890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 81.048:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver en erstatning på 180.000 kr., hvilket svarer til taksatorens værdiansættelse af bilen uden moms.

Klagerens advokat har i klagebrev af 11/8 2011 til nævnet anført:

> "Min klient har den 9. december 2010 anmeldt tyveri af en VW Touareg 5.0 TDI årgang 2004 til politiet. Tyveriet skete i perioden mellem den 30. november og den 6. december 2010. Tyveriet skete på værkstedsområdet.
>
> Bilen var indleveret ved ... Autoopret, ..., for at få skiftet dæk. Ifølge ... Autoopret blev dækkene skiftet, hvorefter ... Autoopret satte bilen ud til afhentning på værkstedsområdet.
>
> Bilen har en effektiv fabriksmonteret startspærre, som der bliver nærmere redegjort for nedenfor. I 2009 blev der bestilt en ekstra nøgle til bilen og der vil tillige blive redegjort for denne nøgle i dag, jf. nærmere nedenfor. Andre har ikke adgang til ekstranøgler.

Forsikringsselskabet er ved sin afgørelse af 26. maj 2011 kommet frem til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og kan derfor ikke udbetale erstatning for min klients bil.

Forsikringsselskabet har i dets afvisning lagt vægt på følgende 3 forhold:

1. Bilen er monteret med en effektiv fabriksmonteret startspærre
2. Bilen var ikke parkeret på sædvanlig plads.
3. Der er bestilt en ekstra nøgle i 2009, som I ikke kan redegøre for.

Jeg skal i det følgende nærmere redegøre for min klients bemærkninger til de ovennævnte forhold:

Ad 1. Bilen er monteret med en effektiv fabriksmonteret startspærre;

At bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre forhindrer ikke 100% et tyveri af bilen. Det kræver blandt andet en omgåelse af bilens startspærresystem, og det kræver at gerningsmanden har en speciel viden, et specielt udstyr og medbringer en original styreboks til en tilsvarende bil. Dette kan ske ved, at der er tale om en motorstyreboks til nøjagtig samme bil og årgang. Gerningsmanden kan endvidere have en nøgle skåret til den pågældende bil (en neutral nøgle med neutral transponder).

Herefter vil gerningsmanden kunne udskifte motorstyreboksen, en reparation, der kan udføres på et værkstedsområde udenfor privat boligområde. Dette kan ikke udelukkes.

Endvidere er det ikke usandsynligt, at bilen er transporteret bort på en autotransporter fra værkstedsområdet, som igen ligger udenfor et privat boligområde med den støj og opmærksomhed, det ellers ville have medført i et privat befærdet område.

Det er dokumenteret, at erfarne og professionelle biltyve kan bryde ind i og sætte sig i besiddelse af en bil, hvorpå der er monteret startspærre. Det vil kræve tid og professionel viden og værktøj at bryde en startspærre, hvorfor bilen kan starte uden nøgle. Det kan ikke udelukkes, at det har været tilfældet i nærværende sag.

Faktum er, at bilen er stjålet og et fabriksmonteret startspærre ikke er et 100% sikkert værn mod tyveri af biler af den omtalte type begået af professionelle biltyve.

Ad 2. Bilen var ikke parkeret på sædvanlig plads

Som argument for det meddelte afslag anfører Forsikringsselskabet blandt andet, at bilen var ikke parkeret på sædvanlig plads.

Bilen befandt sig på et autoriseret værksted. Det er i overensstemmelse med almen praksis, at biler, der bliver leveret til reparation befinder sig på et værkstedsområde. Dette må anses for at være almen kutyme og sædvane. Klager kan således ikke lastes for, at bilen befandt sig på et anerkendt og autoriseret værkstedsområde. Et værkstedsområde er endvidere et relativt afgrænset område tilhørende værkstedsføreren. Det er helt almindeligt, at biler der bliver leveret til reparation befinder sig på et værkstedsområde, hvorfor Forsikringsselskabets argument herom kan ikke underbygge et afslag.

Forsikringsselskabets argumentation vil betyde, at alle biler, der befinder sig på et værksted i forbindelse med et tyveri, falder udenfor forsikringsdækning. Dette kan ikke anses for at være et holdbart argument. Risikoen skal i sådanne tilfælde ikke bæres af forsikringstagerne.

Ad 3. Der er bestilt en ekstra nøgle i 2009, som I ikke kan redegøre for.

Der har været 2 sæt nøgler til bilen. Den ene originale nøgle er afleveret til Forsikringsselskabet. Den anden ekstra nøgle er, ifølge min klient, i en tidligere medarbejders besiddelse. Min klient har oplyst mig, at den tidligere medarbejder hedder ... (tidligere adresse; ...) og befinder sig pt. i Egypten uden mulighed for at vende tilbage til Danmark, eftersom han er udvist af landet. Andre har ikke adgang til ekstranøgler.

Min klient har oplyst mig, at ... befandt sig i Egypten på tidspunktet for tyveriet. Det er endvidere ikke længere muligt at komme i kontakt med ... af den ovennævnte årsag.

Afslutningsvis og efter en samlet vurdering af sagen skal det bemærkes, at min klient har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at Forsikringsselskabets afslag derfor er uberettiget."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/9 2011 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt via internettet den 10. december 2010, at hans bil er blevet stjålet mellem tirsdag den 30. november 2010 og mandag den 6. december 2010. Bilen er stjålet fra ..., hvor bilen havde været indleveret på et værksted, for at få vinterdæk på.

Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig skadeanmeldelse fra klager, vedlagt bilag ..., hvor det fremgår, at klager først har anmeldt tyveriet til politiet den 9. december 2010.

Selskabet fremsendte sagen til skadeinspektøren, som tog kontakt til ... Autoopret, hvor bilen havde fået skiftet vinterdæk.

... fra ... Autoopret oplyste, at bilen var blevet indleveret en dag i december med besked om, at der skulle monteres vinterdæk på. ... kunne huske, at han havde skiftet til vinterdæk dagen efter bilen var indleveret, og han ringede til klager og oplyste, at bilen var færdig til afhentning.

Klager oplyste til ..., at han kunne sætte bilen udenfor, for klager havde en ekstra nøgle og han ville få bilen afhentet, og hente nøglen ved lejlighed.

Efter et par dage blev ... Autoopret, ..., ringet op af klager eller en fra hans kontor, der spurgte efter bilen. ... kunne oplyse, at han havde sat bilen udenfor, som aftalt, og han havde ikke lagt mærke til hvornår bilen var blevet fjernet.

... havde desværre ikke fået skrevet indlevering af bilen ind i sin ordrebog, så han kunne ikke sige den præcise dag, for hvornår han havde skiftet dæk.

Taksator ... havde fra ... Autoopret modtaget den nøgle som ... var i besiddelse af, da han skiftede til vinterdæk.

Skadeinspektøren talte med klager og han kunne ikke huske den præcise dato for, hvornår bilen var indleveret til ... Autoopret, men det var klager selv der havde talt med ... fra ... Auto-

opret og han havde bestemt ikke sagt noget til ... om en ekstra nøgler, for han havde ikke en ekstra nøgle til bilen og det var han helt sikker på.

Taksator har oplyst, at der var købt en ekstra nøgle til bilen i 2009 - nøglen var bestilt og købt hos en autoriseret forhandler.

Klager har oplyst på tyverierklæringen, at der kun er 1 eksisterende nøgle, bilag ... Dette stemmer ikke overens med, at der er bestilt en ekstra nøgle den 16. marts 2009.

Vores skadeinspektør foreholdte klager sin viden omkring den nøgle der var bestilt i 2009 og dette kunne klager ikke sige noget til. Han vidste dog bare, at ingen andre havde adgang til eventuelle ekstra nøgler der var til hans biler, da de lå i hans pengeskab på kontoret.

Klager var dog ret sikker på, at der kun var 1 nøgle til denne bil. Han kunne ikke forklare, hvorfor han var så sikker.

Efter selskabets afvisning har klager oplyst os, at ... har den sidste nøgle, for han lånte tit bilen, da han boede i Danmark, men nu bor han i Egypten. Klager kan ikke sende denne nøgle, da klager ikke har kontakt til ...

Vi afviser erstatningspligten overfor klager, da det ikke er vores opfattelse, at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, da bilen er forsynet med en fabriksmonteret effektiv startspærre.

Samtidig har bilen holdt parkeret på en anden adressen end den vanlige plads og det må derfor lægges til grund for afgørelsen, at eventuelle gerningsmænd *ikke* har haft mulighed for forberedelser.

Det er også vores opfattelse, at klager ikke kan redegøre for den ekstra nøgle der er bestilt i 2009.

Det er vor opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af 10. november 2008 (vedlagt, bilag ...), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag ...) samt righoldig ankenævnspraksis."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 27/9 2011 til nævnet supplerende anført:

"Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi fra tidligere ejer har fået oplyst, at han solgte bilen til klager med 2 nøgler samt 1 værkstedsnøgle.

Det vil sige, at der har været 4 nøgler i alt til bilen, men klager kan kun redegøre for den ene nøgle, som var på værkstedet.

Uanset at nævnet måtte ligge til grund, at der er en nøgle i Egypten kan klager stadig ikke redegøre for de resterende nøgler."

Herefter har klagerens advokat i brev af 3/10 2011 til nævnet bemærket:

"Det indklagede selskab lægger i sit brev betydelig vægt på påståede oplysninger afgivet af ... fra ... Autoopret. Men klageren skal hermed rejse tvivl om troværdigheden af ...'s forklaringer. Dette kan blandt andet udledes af følgende afsnit i det indklagedes brev:

Af side 1, 6. afsnit, 2. punktum fremgår følgende:
'... kunne huske, at han havde skiftet til vinterdæk dagen efter bilen var indleveret, og han ringede til klager og oplyste, at bilen var færdig til afhentning'.

Af side 1, 9. afsnit fremgår dog følgende:
'... havde desværre ikke fået skrevet indleveringen af bilen ind i sin ordrebog, så han kunne ikke sige den præcise dag, for hvornår han havde skiftet dæk.'

Ved at sammenholde disse to modstridende forklaringer må der rejses tvivl om ...'s forklaringer og der kan derfor ikke tillægges betydelig vægt herpå.

Det kan derfor heller ikke tillægges vægt på hans forklaring på side 1, afsnit 7 om, *at 'klager oplyste til ..., at han kunne sætte bilen udenfor, for klager havde en ekstra nøgle og han ville få bilen afhentet, og hente nøglen ved lejlighed.'*

Klager har således ikke sagt til ..., at han havde en ekstra nøgle, for han havde ikke en ekstra nøgle til bilen. Klager har allerede oplyst, at ... befandt sig i Egypten på tidspunktet for tyveriet og var i besiddelse af den eneste ekstranøgle. Klager har således tilstrækkeligt redegjort for den ekstranøgle, der er bestilt i 2009.

Til det indklagede selskabs brev af 27. september 2011 skal klager tilføje følgende: Den 3. nøgle er blot en kode som klager fik. Den 4. nøgle er bortkommet 3-4 måneder efter bilen var købt. Det er klagers bror, ..., der har mistet denne nøgle.

Der har således kun været tale om 2 nøgler på tyveritidspunktet og *ikke* 4 nøgler, som det indklagede selskab påstår. Den ene nøgle blev afleveret til forsikringsselskabet og den anden befinder sig som nævnt i Egypten.

Indklagede anfører endvidere, at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, da bilen er forsynet med en fabriksmonteret effektiv startspærre. For så vidt angår dette punkt, henviser klager blot til de argumenter, der er anført i klagers brev af 11. august 2011 under punkt 1.

I den vedlagte VLD af 10. november 2008 (bilag ...) forklarer syns- og skønsmanden ... blandt andet følgende:

'Han har fået oplyst, at der findes udstyr, der kan ændre elektronikken i styreenheden, således at den ikke behøver den rette kode, men han har aldrig set det i praksis. Han ved ikke præcis, hvordan det foregår, men det svarer til, at man lukker en computer op og skifter nogle enheder. Det kræver en ændret styreenhed, medmindre man selv kan ændre den, og det kræver betydelig teknisk indsigt. Har man en ændret styreenhed med, som kan sættes i, kræver det en montering af 10-12 minutters varighed. Det kræver en styreenhed, der passer specifikt til netop den pågældende biltype og motorstørrelse. Han ved ikke, om udstyret kan købes på nettet. Han har ikke selv set eksempler herpå, men han har fået information på 2. eller 3. hånd om eksempler herpå fra Østlandene.'

Syns- og skønsmanden ... forklarer endvidere følgende i byretten:

'Han ved, at der på det sorte marked er udbudt styreenheder til biler. Man kan afmontere startspærren og i stedet montere en falsk styreenhed. Hvis tyven har gjort det, har han helt frit kunne bruge bilen, uden at der så herefter var startspærre på den. Det er ikke noget som et ordentligt værksted eller ordentlige personer overhovedet vil befatte sig med. Derfor er det ikke noget, der kan købes uden for det kriminelle miljø. Det er ikke noget, han har set i virkeligheden, men noget han har hørt omtalt. Hvis en startspærre går i stykker, er det muligt at afmontere den og så via omkodning montere en ny, men det er en kompliceret affære og det koster en del.'
På baggrund af syns- og skønserklæringen må det lægges til grund, at det er muligt at omgå en startspærre samt at der blandt kredse af biltyve findes nogen, der har det udstyr og den specialviden, der skal til, for at få bilen startet uden brug af rette nøgle.

Bilen i nærværende sag er en VW. Ifølge statistiske oplysninger hører VW til de mest stjålne biler. Endvidere havde bilen en anslået værdi af ca. kr. 200.000 eller derover, hvilket gør det interessant for ovennævnte kreds af biltyve med det nødvendige udstyr og specialviden, der skal til, for at få bilen startet uden brug af rette nøgle. Med egentlige tekniske indgreb, der vil kræve en vis forberedelse af biltyve, vil, set i lyset af bilens værdi og alder, omstændighederne i øvrigt samt bilens placering, det øge sandsynligheden for, at bilen er bortkommet ved et tyveri, meget betydeligt.

Indklagedes fortsatte argumentation om bilens placering er ikke holdbar, jf. punkt 2 i klagers brev af 11. august 2011. Netop det faktum, at bilen holdt parkeret på en anden adresse end den vanlig plads har givet mulighed for eventuelle gerningsmænd at foretage de nødvendige forberedelser med henblik på tyveri. Det har endvidere givet dem den nødvendige tid, der skal til herfor.

Sammenfattende gøres det gældende, at klageren har løftet sin bevisbyrde for, at et tyveri har fundet sted, eller i hvert fald sandsynliggjort dette i sådan grad, at bevisbyrden vender. "

Selskabet har i brev af 25/10 2011 til nævnet anført:

"**Oplysninger fra ... Autoopret**
Med henvisning til de af klagers advokat anførte citater fra selskabets skrivelse af 2. september 2011 skal det blot bemærkes, at der ikke synes at være modstridende forklaringer.

Nøgler til køretøjet
Det kan lægges til grund, at der i klagers ejertid har været *4 nøgler* til køretøjet. Klager modtog 2 nøgler, samt en 'værkstedsnøgle' fra tidligere ejer, ligesom der i 2009 blev rekvireret en ekstra/ny nøgle.

Det skal bemærkes, at undertegnede fra Volkswagen ... har fået oplyst, at 'værkstedsnøglen' giver adgang til alt som en almindelig nøgle undtagen åbning af handskerum. Værkstedsnøglen kan således både åbne og starte køretøjet.

Klager oplyste imidlertid oprindeligt til selskabet, at der kun var en nøgle til køretøjet, jf. da også bilag ... Foreholdt oplysningerne om at selskabet var bekendt med, at der i 2009 var rekvireret en ekstranøgle, fastholdt klager, at der kun var en nøgle til køretøjet.

Først efter selskabets afvisning oplyste klager, at der reelt var to nøgler, men at den ene befandt sig i Egypten. Denne efterfølgende forklaring kan ikke tillægges betydning og henstår i øvrigt også fortsat helt udokumenteret.

Nu oplyser klager, jf. klagers advokats seneste skrivelse (side 2, 3. afsnit), at *endnu* en af nøglerne er mistet forud for køretøjets bortkomst. Således skulle klagers bror have mistet en nøgle medio 2007. Denne efterfølgende forklaring kan ikke tillægges værdi.

Ovenstående - sammenholdt med oplysningerne fra ... Autoopret - må efter Selskabets opfattelse nødvendigvis føre til, at det må lægges til grund, at klager ikke kan redegøre for alle nøglerne til køretøjet, hvilket er helt afgørende i en sag, hvor det bortkomne køretøj havde fabriksmonteret startspærresystem.

Startspærre
Startspærresystemet på det pågældende køretøj er særdeles avanceret, hvorfor køretøjet som altovervejende udgangspunkt ikke kan borttages uden rette nøgle.

En skønsmands udtalelser i en anden sag omhandlende et andet type køretøj (Opel Vectra, årgang 2000) kan ikke umiddelbart anvendes i denne sag. Skønsmandens udtalelser understreger dog, at en omgåelse af et startspærresystem er særdeles kompliceret.

I nærværende sag skal dette sammenholdes med det ovenfor omkring nøgler anførte.

Endvidere skal det sammenholdes med at køretøjet ikke stod placeret på sin vanlige plads, hvor en eventuel gerningsmand ville kunne forberede sit forehavende.

Endelig skal det sammenholdes med, at der på det angivne gerningssted ikke er fundet spor efter et tyveri. Således har klager - der bærer bevisbyrden herfor - i hvert fald ikke fremlagt dokumentation herfor.

Statistik
Klagers advokats henvisning til en i øvrigt udokumenteret statistik synes næppe relevant ved vurderingen af om klager i nærværende konkrete sag har bevist, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Præmie
Vi kan i øvrigt oplyse, at policen var i præmierestance på bortkomst tidspunktet. Således har klager først betalte præmien den 29. december 2010, hvilket er efter bortkomstdatoen."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 7/11 2011 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at klagers bror har mistet en nøgle medio 2007. Dette er årsagen til, at der i 2009 blev rekvireret en ekstranøgle.

Det fastholdes, at ... kun har én nøgle til køretøjet.

Èn nøgle er bortkommet i 2007, hvilket der ikke er noget odiøst i og én nøgle befandt sig hos ... i Egypten.

Det vil kunne dokumenteres ved vidneforklaring og flybilletter, at ... på tidspunktet for tyveriet befandt sig i Egypten.

Sammenfattende må det konkluderes, at klager ikke har handlet groft uagtsomt, hvorfor Alm. Brand er forpligtet til at erstatte tyveriet.

> For så vidt angår Alm. Brands bemærkninger omkring startspærre henvises til det tidligere anførte, idet det supplerende bemærkes, at bl.a. forbrugerprogrammet Kontant i indtil flere tilfælde har påvist, at en startspærre ikke er til hinder for, at en bil kan stjæles."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 10/11 2011 til nævnet anført:

> "For god ordens skyld skal det bemærkes, at selskabet bestrider det som udokumenteret, at klager skulle have mistet en nøgle i medio 2007.
>
> Vi vil samtidig anføre, at der fortsat savnes forklaring på 1 nøgle uanset advokatens redegørelse for de øvrige 3 nøgler.
>
> Afsluttende skal vi endvidere bemærke, at selskabet ikke har gjort gældende, at det påståede tyveri skulle være forvoldt ved grov uagtsomhed jf. det af klagers advokat herom anførte."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder rapport af 10/3 2011 fra selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson