Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.049:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sit fagforbund tegnet forsikring med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed i Genworth Financial. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet henviser til, at klageren selv har opsagt sin stilling, hvorfor han ikke har krav på forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.

Forsikringen trådte i kraft den 1/9 2006.

I begyndelsen af oktober 2010 modtog selskabet fra klageren "Anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed". I anmeldelsen oplyste klageren, at han med virkning fra den 17/9 2010 selv havde opsagt sit arbejde pga. helbredsproblemer.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 22/10 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han sendte brev af 16/1 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Jeg tillader mig hermed at kontakte jer i forbindelse med afslag på ekstraforsikring.

> Sept. 2010 sagde jeg mit job op pga. skulderlidelse fremkaldt af vanskelige arbejdsforhold. Det var ikke muligt at skifte til andet job, hvor der ville være mindre fysisk belastning, i det firma hvor jeg var ansat.
>
> Opsigelse af jobbet skete i samråd med min læge ... [Lægen] anbefalede, at jeg forlod mit job for at undgå yderligere overbelastning af skulder.
>
> Jeg var desværre ikke klar over at ekstraforsikringen var særskilt fra KRIFA. Hvis jeg havde vidst det havde jeg ikke sagt mit job op frivilligt, og så ville jeg være blevet fyret. En fyring var uønsket fra min side, da den måske ville kunne skade ved fremtidig jobsøgning.
>
> Min læge oplyste mig om, at jeg ikke skulle være bekymret omkring karantæne, hvis jeg sagde mit job op selv, da det var helbredsmæssigt nødvendigt at stoppe pga. skuldersmerter.
>
> Jeg føler nu, at jeg er blevet straffet dobbelt 1) fordi jeg har pådraget mig en arbejdsskade, 2) fordi jeg bliver frataget ekstraforsikring, hvilket jeg troede jeg var berettiget til.
>
> Nu håber jeg, efter at jeg har forklaret det kort, at I vil have forståelse for min situation og vil ændre på jeres beslutning omkring ubetaling af ekstraforsikring."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sit afslag ved brev af 31/1 2011 til klageren.

Klageren sendte herefter endnu et brev til selskabet. Af dette brev, der er dateret 2/5 2011, fremgår:

> "Undertegnede tillader hermed at klage over Genworths afgørelse i forhold til udbetaling af ekstra forsikring.
>
> Genworth nægter at udbetale forsikring selvom ledigheden er ufrivillig pga. skulderskade (arbejdsskade)
>
> A-kassen (Krifa) godkender skaden og giver ingen karantæne da undertegnede ufrivilligt ser sig nødsaget til at opsige sit job som operatør på …, hvor undertegnede har arbejdet igennem en årrække på 10 år.
>
> Det er ulogisk at Genworth ikke anerkender ledigheden som ufrivillig, når A-kassen gør det.
>
> Jeg beder jer genvurdere sagen ellers sendes sagen videre til ankenævnet for forsikring.
>
> Der vedlægges kopi af 2 andre kendelser fra lignende sager [AK 37.208 og AK 75.932]."

Selskabet fastholdt igen afgørelsen ved brev af 10/5 2011 til klageren.

Den 11/8 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

3. 81.049

At Genworth Financial anerkender ledigheden, som ufrivillig og udbetaler ekstra forsikring med tilbagevirkende kraft fra første dag som ledig.
* Der henvises til kendelser fra lignende sager om ufrivillig opsigelse."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**ANBRINGENDER**
Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:
- at ifølge betingelserne punkt 15 stk. 4 udbetaler selskabet ikke forsikringsydelse hvis, 'Du selv har opsagt din stilling, uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver.'

- at forsikrede selv har sagt sin stilling op og dermed ikke er ufrivillig ledig i forhold til definitionen for ufrivillig ledighed punkt 15: 'Ufrivillig ledighed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Ledighed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig ledighed'.

Forsikrede oplyser på anmeldelsen, at han selv har sagt op og er dermed ikke afskediget fra sit job. Forsikrede har ikke modtaget en skriftlig opsigelse eller modtaget anden dokumentation som kan sidestilles hermed fra hans arbejdsgiver. Ledigheden skyldes derimod at forsikrede selv siger op. At forsikrede finder det nødvendigt at siger op af helbredsmæssige årsager, og at forsikrede siger op i samråd med hans læge, giver ikke anledning til forsikringsdækning, da det klart fremgår af definitionen for 'ufrivillig ledighed', at forsikringen ikke dækker når man selv siger op uanset årsag.

Derudover gør selskabet gældende, at det ikke giver grund til anerkendelse alene ud fra den betragtning, at Kristelig A-kasse ikke har givet karantæne. Det er specifikt beskrevet i betingelserne, at uanset årsag, er der ikke dækning af forsikringsydelse når forsikrede selv siger op. Selskabet gør opmærksom på, at A-kasse regler ikke kan stille forsikrede bedre end forsikringsbetingelsernes ordlyd, som er det mellem forsikrede og selskabets indgående aftalegrundlag.

I tidligere sager fra Ankenævnet ref. 77.315 og 70.076 er der taget stilling til begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed' ved klagers egen opsigelse.

Ved gennemgang af sagerne finder nævnet at klagernes arbejdsløshed skyldes, at klageren selv har opsagt sin stilling.

Nævnet fastslog at klagen ikke kunne tages til følge."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig ledighed**

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

…
Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er ledig, er tilmeldt dit lokale Jobcenter, og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked, og at du er berettiget til og modtager dagpenge fra Kristelig A-kasse og ikke har fået karantæne.
…
'Ufrivillig ledighed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Ledighed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig ledighed'.
…

15. Undtagelser i dækningen

Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved ledighed, hvis:
…
- Du selv har opsagt din stilling, uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren selv har opsagt sin stilling pga. helbredsproblemer.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling af forsikringsydelser, hvis forsikrede selv har opsagt sin stilling - uanset årsagen til opsigelsen. Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 81.049

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand