Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.051:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet uden hans viden og accept - efter at den overenskomstaftalte bidragsindbetaling er ophørt pga. fratræden - har trukket betalingen for forsikringerne på hans pensionskonto.

Selskabet henviser til, at pensionskontoen er administreret i overensstemmelse med reglerne om bidragsophør, og at klageren er bundet af aftalen efter dens indhold trods selskabets manglende information om pensionsordningen, som alene er begrundet i hans selvvalgte navne- og adressebeskyttelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/8 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Pension Danmark har bare hævet penge fra min pensionskonto hos dem uden min viden, uden at informere mig, uden min accept. De har erkendt aldrig at have sendt noget til mig. De siger de penge er til forsikringer. Jeg har aldrig bedt om de forsikringer. Som arbejdsledig er der ikke nogen lovkrav til at man skal have de forsikringer. Pension DK plejer også at skrive ud til deres medlemmer om de ønsker at de forsikringer skal fortsætte mens man er ledig. Det har de aldrig gjort til mig som de også har erkendt. De har bare fortsat med at hæve de penge til forsikringer for at berige dem selv mest muligt og på den måde frarøve mig penge på min konto som jeg ingen anelse havde om, da de aldrig har sendt opgørelser eller forsikringspolice! Hvis der ikke havde stået nok penge på kontoen havde de automatisk stoppet med de forsikringer som ledig uden at sende en opkrævning, men nu hvor der er nok penge hæver de dem bare har de oplyst mig i tlf. Det er meget frækt og grov.

2. 81.051

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de skal tilbagebetale mig de penge de har hævet til de forsikringer + renter og rykkergebyr. Jeg har jo hele tiden haft de forsikringer hos mit eget forsikringsselskab, da jeg jo intet vidste om jeg havde forsikringer andre steder, da de aldrig har sendt noget til mig. Man skal jo have en forsikringspolice som bevis for forsikringer og det har jeg heller aldrig fået. Det er tyveri af mine penge på min konto! Man skal kunne stole på at ens penge bliver på kontoen, så man har dem når man skal på pension!"

Selskabet har i brev af 24/8 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
[Klager] blev optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark den 19. maj 2001, og der blev indbetalt pensionsbidrag indtil 14. juli 2001, hvor [klager] fratrådte og overgik til bidragsfri dækning, hvormed betalingen for bevarelse af forsikringerne blev fratrukket hans pensionsopsparing.

PensionDanmark fik i januar 2002 via CPR-registret oplysning om, at [klager] havde fået navne- og adressebeskyttelse. Efter sædvanlig procedure fremsendte PensionDanmark et brev den 15. januar 2002 med oplysning om konsekvenserne ved adressebeskyttelsen med opfordring til løbende at informere PensionDanmark om de til enhver tid gældende adresseoplysninger, jf. **bilag ...**

Den bidragsfri dækning ophørte den 31. januar 2002, og [klager] fik udbetalt udtrædelsesgodtgørelse på check den 13. marts 2002, hvorefter medlemskabet ophørte, jf. **bilag ...** Samtidig slettede vi navne- og adresseoplysninger i medlemsregistret, da [klager] ikke havde kontaktet PensionDanmark med sine adresseoplysninger og accept af brugen af disse.

Den 1. november 2008 blev [klager] genoptaget som medlem i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark, og efter samkøringen med CPR-registret kunne PensionDanmark konstatere, at [klager] stadig havde navne- og adressebeskyttelse, og [klager] blev derfor ved genoptagelsen af medlemskabet alene registreret med CPR-nummer. Af den grund kunne selskabet ikke fremsende løbende information om pensionsordningen til [klager]. Han har dog hele tiden haft adgang til både generel og personlig information om hans pensionsordning på selskabets hjemmeside.

Under det seneste medlemskab er der indbetalt pensionsbidrag først for perioden 01.11.08-31.03.09 og siden for perioden 01.04.10-31.05.10. Mellem nævnte bidragsperioder var [klager] bidragsfrit dækket.

Ved bidragsophør den 31. maj 2010 overgik [klager] til bidragsfri dækning i 12 måneder og blev herefter hvilende medlem den 1. juni 2011, hvilket er hans nuværende medlemsstatus.

Den 7. juni 2011 kontakter [klager] PensionDanmark flere gange telefonisk samt skriftligt via fax og udtrykker utilfredshed over, at selskabet uden hans viden og accept har fratrukket betaling for forsikringerne fra hans pensionskonto, ligesom [klager] er utilfreds med, at PensionDanmark ikke har fremsendt information om pensionsordningen, herunder breve om bidragsophør under hans seneste medlemskab jf. **bilag …**

Ved e-mail korrespondancen med selskabets kundeambassadør oplyser [klager] sin adresse, hvorfor selskabets besvarelse af hans skriftlige henvendelse bliver fremsendt med almindelig post, jf. **bilag …**

[Klager] meddeler efterfølgende selskabet, at han ikke dermed havde givet tilladelse til, at PensionDanmark kunne bruge adresseoplysningerne, da han fortsat har navne- og adressebeskyttelse, og at selskabet derfor straks skal ophøre hermed. Selskabet beklager den begåede fejl.

I perioden 17. juni -18. juli 2011 fortsætter [klager] dialogen med PensionDanmark via en række e-mails, jf. **bilag …**, og PensionDanmark fremsender bl.a. oversigter over hans pensionskonto med oplysning om de beløb, der måned for måned er fratrukket pensionskontoen til betaling for forsikringerne.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at PensionDanmark ikke udsteder police for det enkelte medlemskab.

Begrundelse
Ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark blev [klager] omfattet af en produktpakke, hvis indhold er fastlagt i bestyrelsens retningslinjer for accept af forsikringer. Produktpakken indeholder forsikringer ved visse kritiske sygdomme, førtidspension og dødsfald samt pensionsopsparing.

Af samme retningslinje fremgår, at hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen bliver medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension, hvilket er udmøntet i forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3, og medlemmet betaler da heller ikke for denne forsikring. [Klager] var ansat i fleksjob ved genoptagelsen, og der er således alene fratrukket beløb til betaling for forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og dødsfald, hvilket fremgår af oversigterne over pensionskontoen, jf. **bilag ...**

Medlemmerne har under det aktive medlemskab, mens der indbetales obligatoriske pensionsbidrag fra arbejdsgiveren, mulighed for at nedsætte men ikke fravælge forsikringen ved visse kritiske sygdomme, mens mindstebeløbet ved dødsfald kan fravælges, hvorefter alene medlemmets pensionsopsparing udbetales ved dødsfald, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 7 og § 20, stk. 7. Hvis medlemmet træffer valg, kan valget tidligst få virkning fra den 1. i måneden efter, at selskabet har modtaget medlemmets valg, dvs. ændringer som følge af medlemmets valg kan ikke ske med tilbagevirkende kraft. Valgmulighederne fremgår bl.a. af selskabets hjemmeside, og herfra kan medlemmerne også foretage deres valg.

Når indbetalingen af pensionsbidrag i henhold til overenskomsten ophører, overgår medlemmet til bidragsfri dækning, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1, som betyder, at medlemmet bevarer sine forsikringer uden yderligere indbetaling ved, at betalingen for forsikringerne fratrækkes medlemmets pensionsopsparing.

Den bidragsfri dækningsperiode er - i det omfang pensionskontoen er stor nok - default på 12 måneder, men medlemmet har mulighed for enten at forlænge eller fravælge den bidragsfri dækningsperiode, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2-4. Tilsvarende gælder her, at hvis medlemmet træffer valg, kan valget tidligst få virkning fra den 1. i måneden efter, at selskabet har modtaget medlemmets valg, dvs. ændringer som følge af medlemmets valg kan ikke ske med tilbagevirkende kraft.

Når den bidragsfri dækningsperiode ophører, overgår medlemmet enten til hvilende medlemskab, hvorefter medlemmet alene er omfattet af pensionsopsparingen, idet forsikringerne bortfalder, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 5, eller forsikringens værdi bliver udbetalt, hvis værdien er mindre end 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 6.

I overensstemmelse med aftalegrundlaget overgik [klager] ved fratræden den 31. maj 2010 til 12 måneders bidragsfri dækning, og betalingen for forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og dødsfald blev fratrukket i pensionskontoen.

Med virkning fra den 1. juni 2011 overgik [klager] til hvilende medlemskab, hvilket er hans nuværende medlemsstatus.

Den 7. juni 2011 henvendte [klager] sig første gang til PensionDanmark, dvs. efter overgangen til hvilende medlemskab. På dette tidspunkt var det ikke muligt at efterkomme hans ønske om fravalg af forsikringerne tilbage fra 1. juni 2010, jf. ovennævnte citerede om aftalegrundlaget.

Med hensyn til PensionDanmarks information til medlemmerne er det korrekt, som [klager] anfører i klagen, at PensionDanmark plejer at sende velkomstinformationsmateriale til medlemmerne ved optagelsen i pensionsordningen, ligesom selskabet fremsender breve til medlemmerne ved fratræden/inden overgangen til hvilende medlemskab, hvori medlemmet oplyses om sine valgmuligheder efter bidragsophør. Det forudsætter dog, at PensionDanmark er i besiddelse af navn og adresse på det enkelte medlem.

Under [klagers] tidligere medlemskab fremsendte selskabet det sædvanlige informationsmateriale ved optagelsen/bidragsophør, fordi [klager] på dette tidspunkt var registreret med navn og adresse.

Under det seneste medlemskab har PensionDanmark ikke kunnet fremsende informationsmateriale ved optagelsen/bidragsophør på grund af hans selvvalgte navne- og adressebeskyttelse tilbage fra januar 2002. [Klager] har som nævnt tidligere haft adgang til både generelle og personlige oplysninger om sin pensionsordning på selskabets hjemmeside.

Det skal bemærkes, at PensionDanmarks medlemsvirksomheder efter overenskomsten ikke er forpligtet til at fungere som postmodtager, når en lønmodtager vælger navne- og adressebeskyttelse. PensionDanmark kan derfor ikke pålægge den enkelte medlemsvirksomhed en sådan funktion.

For god ordens skyld skal selskabet nævne, at bestemmelsen i informationsbekendtgørelsen § 9, hvoraf fremgår, at hvis selskabet ikke har kendskab til medlemmets identitet, eller i det omfang der i pensionsordningen er en bemyndiget, kan selskabets informationsforpligtelse løftes ved, at oplysningerne i stedet for udleveres til eller gøres tilgængelige for den fysiske eller juridiske person, der er bemyndiget til at modtage informationsmaterialet, ikke finder anvendelse i denne situation, da [klagers] identitet er kendt via CPR-nummer men ikke hans navn og adresse.

På baggrund af ovenstående fastholder PensionDanmark, at [klager] er bundet af aftalegrundlaget for pensionsordningen.

I forhold til betalingen for forsikringerne i den bidragsfri dækningsperiode, som er fratrukket [klagers] pensionskonto gøres gældende,

> at det ikke er et lovkrav, at man er omfattet af forsikringerne ved ledighed, det følger af aftalegrundlaget,

> at PensionDanmark efter aftalegrundlaget har været berettiget til at fratrække betaling for forsikringerne i den bidragsfri dækningsperiode på 12 måneder, som [klager] default har været omfattet af efter bidragsophør,

> at den bidragsfri dækningsperiode efter aftalegrundlaget ikke kan fravælges med tilbagevirkende kraft

I forhold til den manglende information om pensionsordningen gøres gældende,

> at det er [klager]s egne forhold, der er årsag til, at han ikke har modtaget PensionDanmarks postmeddelelser, hvorfor det af forsikringsaftaleloven § 33, stk. 1 følger, at selskabets postmeddelelser får virkning for [klager] dagen efter, at postmeddelelsen under normale forhold ville være modtaget af ham,

> at PensionDanmark skriftligt har rådgivet [klager] om konsekvenserne for informationen fra PensionDanmark, når han vælger navne- og adressebeskyttelse og ikke løbende informerer selskabet om sine adresseoplysninger,

> at [klager] i kraft af sit tidligere medlemskab har kendskab til PensionDanmarks medlemsinformationer, og at han derfor i mangel på samme, jf. ovennævnte rådgivning, kunne have kontaktet PensionDanmark på et hvilket som helst tidspunkt under det aktive medlemskab."

Hertil har klageren i brev af 19/9 2011 til nævnet bemærket:

"Pension Danmark **(PD)** får min fulde adresse/navn samt cpr.nr. af begge mine tidligere arbejdsgivere. Det skal Pension Danmark have for at kan oprette mig som kunde.
PD bruger så som undskyldning, at de ikke har min adresse, fordi jeg har adressebeskyttelse. Det er da den mest mærkværdige og dårlige undskyldning man kan bruge for bevidst at slette ens adresse efter de har fået den og samtidig så bare hæve af min konto uden min viden og mulighed for at fravælge disse forsikringer, som jeg har krav på at jeg kan gøre, hvis jeg ønsker det.

Det er PD's ansvar at beholde min adresse, så de kan informerer kunderne, især nu jeg har nogle forsikringer hos dem jeg intet aner om! og derfor har tegnet mine forsikringer hos mit eget forsikringsselskab.
PD har så et andet system hvor de kan slå folk op via deres cpr.nr. og den siger så jeg har adressebeskyttelse. Det er jo et meget mærkeligt valg de tager. De har jo fået adressen fra mine arbejdsgivere, så kan man da ikke bare slette adressen på denne total uforstående måde! og det giver dem jo heller ikke ret til det, bare fordi jeg har adressebeskyttelse og som jeg i øvrigt har haft i alle de år, jeg har været hos dem. Så det er ikke noget der pludselig er ændret i de 2 forhold jeg nævner i klagen mht de 2 arbejdspladser som har indbetalt pension til PD, hvor jeg intet har fået fra PD overhovedet.

Det her handler kun om frækhed - pengegriskhed fra PD side. De har deres egne forsikringer og dermed går de penge de forsøger at frarøve mig ned i deres egne lommer! De har jo klart en økonomisk interesse i at undlade at informerer mig, fordi der er mange kunder som vælger de forsikringer fra efter endt arbejdsophør, netop fordi de har deres egne forsikringer hos de-

res eget forsikringsselskab. Men ved at undlade at informerer mig, ja så kan jeg jo ikke fravælge de forsikringer som er i min gode ret at gøre, da jeg intet aner om jeg har dem. Det er så dejligt nemt for dem bare at hæve løs på min konto, så de bliver endnu mere beriget og det går så ud over den dag jeg skal på pension, at så står der ikke så mange penge. Jeg vil have mulighed for at bestemme over mine egne penge hvad de skal gå til, det er min ret. Det snyder de mig for på denne utrolige frække måde!

Da jeg ingen kontoudtog får fra dem, har jeg ingen mulighed for at kontrollere det.

Ens bank kunne aldrig nogensinde finde på noget lignende, bare at tage af ens konto uden ens viden for at berige dem selv. Sådan en moral har de trods alt ikke overfor deres kunder som de lever af og det vil de da heller ikke lægge navn til.
Ifølge overenskomsten skal en arbejdsgiver betale pension (vedr. de 2 arbejdspladser som har indbetalt til PD.)
Det har jeg ikke været klar over og det har kun været i kort tid jeg har været de to steder. Kutymen er at arbejdsgiveren indbetaler pension til et pensionsselskab som de vælger og så informer pensionsselskabet kunden om det lige fra starten af også mht forsikringer at man har dem. Det er jo ligesom en meget vigtig information!
Jeg får intet fra arbejdsgiveren, da det som sagt er pensionsselskabet der normalt informerer om kundeforholdet.
Ved endt arbejdsophør sender pensionsselskabet et brev om man ønsker forsikringerne skal fortsætte som ledig. (Det har PD også skrevet at de normalt gør) Det har kunderne ret til at afmelde. Det er et lovkrav kunden har ret til.
Der er ikke noget lovkrav der giver PD ret til at hæve de penge til forsikringer som arbejdsledig, uden de har ok til det fra kunden og det har de aldrig fået fra mig.
Jeg kan jo ikke afmelde noget jeg ikke ved jeg har, fordi PD aldrig har sendt noget til mig..!

Ens egen forsikringsselskab vil da heller aldrig i livet bare smide kundernes adresse væk, fordi de pludselig opdager i et andet system, at de har adressebeskyttelse og derfor sender de ikke noget til kunderne længere.
Men det grove er jo at PD bare hæver løs på ens konto uden man ved det!

Hvis PD nu solgte ydelser som de skulle opkræve kunderne for, ja så smed de bestemt ikke ens adresse ud, fordi man har adressebeskyttelse! Så skulle de nok sende det som skulle sendes!
Men PD har en økonomisk interesse i at smide min adresse ud og bare hæve løs på min konto og det håber jeg I tager meget afstand fra. Det er jo mange tusinde kunder med adressebeskyttelse, så det handler om mange penge for PD!

PD har oplyst mig, at hvis der ikke stod nok penge på min konto til de forsikringer, ja så havde de ikke forlænget dem, men ophørt efter endt arbejde.
Det er en beskidt tankegang og dårlig moral at behandle kunderne på denne måde hvor PD synes det er så dejligt nemt bare at hæve løs på ens konto. Bag om ryggen på en.

Jeg ønsker som sagt at PD betaler de penge tilbage som de bare har hævet på min konto uden min viden vedr. de 2 sidste arbejdspladser, som har indbetalt pension til PD. Den første arbejdsplads er fra 1.11.08 - 31.03.09 Den anden er fra d. 1.04.10 - 31.05.10. Altså for den tid efterfølgende hvor jeg er arbejdsledig hvor de bare fortsat hæver penge hver måned op til 12 måned. Ligeledes også mens jeg havde arbejdet, fordi jeg skal informeres om at jeg har disse forsikringer, ellers kan man jo heller ikke gøre brug af dem! Jeg havde jo tegnet mine egne forsikringer hos mit eget forsikringsselskab, fordi jeg intet vidste om de forsikringer hos PD. PD har et ansvar for at informerer kunden om de forsikringer.

Jeg medsender e-mail fra PD kundernes ambassadør **Bilag …** hvor … også skriver at kommunikationen ikke har været god nok fra PD side og at han vil tage det med i hans afrapporteringer til PD's bestyrelse!
Her erkender de jo selv det ikke er godt nok

Vedr. side 2 i PD brev midt på siden. Jeg må endnu engang tage stærk afstand for PD's forsøg på at lyve om sagens indhold, som er fuld bevidst for at prøve på at redegøre for det mærkværdige forløb fra deres side.
Jeg har sendt dem en fax uden min adresse fuld bevidst d. 7.06-11 som det allerførste brev til dem (**Se bilag ...)** Dette for at se om de sendte til min adresse, for de oplyste i tlf. de ikke havde den og det troede jeg ikke på. Jeg fik også ret.
PD skriver at jeg har skrevet min adresse i en e-mail til selskabet ambassadør jf. bilag ... Det er simpelthen direkte usandt (**se bilag … som jeg medsender som beviser det)** og det har jeg også skrevet til PD flere gange og bedt dem dokumenter dette hvilket de aldrig har gjort. I kan selv se alle de mails der er sendt til PD dem fik I fra mig som det første. Der kan I se jeg på intet tidspunkt skriver min adresse vedr. denne her klage. Det skriver PD bare fordi det virker helt grotesk, at jeg sender en klage til PD, over jeg intet har fået fra dem (og skriver ikke min adresse i den klage) og, så sender PD svar tilbage til min private adresse og skriver det er fordi de ikke har min adresse! Det har de jo lige bevist de har!
Det er jo hovedrystende at man kan finde på at opføre sig på den måde fra PD side!

I PD brev side 1.
Som jeg også tidligere har skrevet til dem, har jeg intet brev fået fra PD d. 15. Januar 2002. Medlemskabet ophørte også helt d. 13 marts 2002 som de skriver og jeg var dermed ikke registreret hos dem længere.

Når så en arbejdsgiver indbetaler helt fra ny som i mit tilfælde i 2008 skal PD have alle oplysningerne på mig. Og det har begge mine arbejdsgivere givet dem, har de oplyst mig i forbindelse med klagen her. Fuld adresse/navn og person.nr.
Det er jo helt naturligt de skal have det ligesom alle andre steder hvor man bliver oprettet som kunde f.eks. ens eget forsikringsselskab, bank, tlf. selskab osv..

Så har PD jo et ansvar for at beholde ens adresse og ikke bare smide den væk bare fordi de kan se man har adressebeskyttelse. Den er jo helt gal. Ingen andre steder hvor man er kunde, kunne de finde på den slags, for det vil jo ødelægge ethvert kundeforhold.
Men det her er specielt fordi man har penge på en konto hos dem, som de så tror de bare kan hæve af efter godt-befindende!
Det er vigtigt at jeg som kunde kan stole på at mine pensionspenge bliver på min konto til jeg skal på pension og dermed ikke frarøves dem til ting jeg ikke ønsker og som går ud på at berige PD. Jeg har jo de forsikringer hos mit eget forsikringsselskab!

Jeg skriver kun i protest over deres opførelse, at de ikke skal sende noget til min adresse vedr. denne klage. De kan jo maile lige som jeg gør til dem. Vedr. det PD skriver på side 2 midt på siden.

Alle forsikringsselskaber udsteder normalt altid en forsikringspolice, så man har dokumentation på man har de forsikringer, ellers har man ingen bevis på det hvis en skade opstår. Ellers kan PD jo bare rende fra det og sige der ikke er nogle forsikringer.
PD har aldrig sendt sådanne policer eller andet overhovedet.
Jeg henviser til det sidste afsnit på side 3 i PD brev, hvor de giver mig ret i, at de normalt altid sender informationsmateriale til kunden og ligeledes giver kunden mulighed

for at fravælge forsikringerne efter endt arbejdsophør. Det kræver blot vi har kunden adresse.
De bar jo min adresse og derfor de også kunne sende deres brev til min adresse dateret d 23.06.11 Bilag … selvom jeg ikke har oplyst adressen til dem vedr. klagen.
De bruger det kun som dårlig undskyldning, for at kan hæve så mange penge som muligt og dermed berige dem selv så meget som muligt! Den frækhed håber jeg inderligt i tager afstand fra.

Det er enhver borgers ret at få adressebeskyttelse hvis man ønsker det. Det har jo intet at gøre med at der hvor man så er kunde, at de så ikke må sende noget til en. Man skal jo ikke stilles ringere af den grund. Der er jo tusindvis af mennesker her i DK som har det.
PD beder om adressen på kunden overfor arbejdsgiveren og får alle informationer om mig. Så skal de jo ikke bare smide dem væk, fordi de i et andet system kan se jeg har adressebeskyttelse.

Jeg medsender bilag … hvor PD skriver det er rigtigt man har mulighed for at fravælge de forsikringer."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 23/9 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets brev af 15/1 2002 til klageren. Af det omtalte brev fremgår bl.a.:

"**Du har fået beskyttet adresse**
B&A Pension har fra CPR-registeret modtaget meddelelse om, at du har valgt at få adressebeskyttelse.

Det betyder, at din adresse slettes i vores system. Derfor kan vi fremover ikke sende breve til dig. Vi kan heller ikke oplyse dig om ændringer i din dækning, om udviklingen i din pensionsopsparing m.v.

Det er vigtigt for dig at få oplysning om ændring i din pensionsdækning. Du bør derfor løbende holde os informeret om din adresse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører**

Stk. 1.
Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringsdækningen i en periode, dog kun så længe medlemmets opsparede depot kan betale for forsikringsdækning og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

Stk. 2.
Medlemmet kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets opsparede depot kan betale for forsikringsdækning og omkostninger.

Stk. 3.
Medlemmet kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører da fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg.

Stk. 4.
Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringsdækningen fortsætte i op til 12 måneder afhængig af det opsparede depot. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringsdækningen, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 36 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringsdækningen i den forlængede periode kan dog bortfalde, jf. § 15, stk. 11 (visse kritiske sygdomme) og § 16, stk. 17 (førtidspensionering).

Stk. 5.
Når perioden med bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, og forsikringsdækningen bortfalder, jf. dog stk. 7.

Stk. 6.
Hvis forsikringens værdi er lavere end den fastsatte mindsteværdi, når perioden med bidragsfri dækning ophører, bliver den opsparede værdi i stedet for udbetalt til medlemmet efter fradrag af afgift til staten. Forsikringen og medlemskabet ophører ved udbetalingen af værdien. Udbetalingen sker til medlemmets NemKonto.
…
Afsnit D Betingelser for forsikringen ved visse kritiske sygdomme

§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme
…
Stk. 7.
Medlemmet kan efter regler fastsat af PensionDanmark vælge at forhøje eller nedsætte engangsbeløbet. Hvis medlemmet ønsker at ændre engangsbeløbet, kan medlemmet gøre det på PensionDanmarks hjemmeside. Medlemmet kan også skrive eller ringe til PensionDanmark.
…
Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspensionering og Den Supplerende Arbejdsmarkedspension

§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering
…
Stk. 3.
Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.
…
Afsnit G Betingelser for forsikringen ved dødsfald

§ 20. Forsikringen ved dødsfald
…
Stk. 7.
Medlemmet kan efter regler fastsat af PensionDanmark vælge mellem at forhøje, nedsætte eller fravælge mindstebeløbet. Medlemmet kan ændre mindstebeløbet på PensionDanmarks hjemmeside eller ved skriftlig eller telefonisk kontakt til PensionDanmark."

10. 81.051

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at pensionskontoen er administreret i overensstemmelse med reglerne om bidragsophør, og at klageren er bundet af pensionsaftalen efter dens indhold trods selskabets manglende information, der alene er begrundet i hans selvvalgte navne- og adressebeskyttelse, som selskabet har informeret ham om konsekvenserne af. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at imødekomme klagerens tilbagebetalingskrav. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand