892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.058:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Skandia Danmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har stoppet udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. den 1/6 2010.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne fra denne dato ikke er nedsat med halvdelen.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1956, er uddannet merkonom inden for marketing og finansiering. Han har arbejdet med bogholderi og regnskab og siden 1994 drevet selvstændig virksomhed med salg af blomster en gros, hvor han primært har varetaget administrative opgaver.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/3 2009 udfyldte og underskrev en ansøgning om ydelser ved sygdom. Han oplyste, at han led af "englevinge", som medførte nedsat funktion i højre skulder og arm samt træthed, og at han siden den 24/9 2008 havde væ-

ret delvist sygemeldt. Selskabet udbetalte midlertidige ydelser fra den 1/2 2009, hvilket blev meddelt klageren i brev af 29/7 2009. Ydelserne blev løbende forlænget frem til den 1/6 2010, hvor selskabet vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/ omtales nedenfor.

Af statusattest af 24/3 2010 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

> "Pt. har en hø sidig skulderneurit, såkaldt englevinge, er behandlet og går fortsat til træning på … sygehus, det går fremad, pt kan bruge hø arm mere og mere.
> Pt. er 10/3 2010 opereret for ve-sidig nervepåvirkning i nakken, udfor C5/C6, nerven blev frilagt. Efter operationen synes pt det er vellykket, symptomerne fra hånd og underarm er allerede meget i aftagende. Pt skulle være sygemeldt 4-6 uger efter operationen. Skal starte optræning 6/4 på … samme dag vil pt genoptage sit arbejde på reduceret tid. Pt får stadig panodil og oxycontin efter operationen, vil begynde at trappe ned.
> Pt. håber nu på at træningen i … kan kombineres med træningen i …
> Efter planen forventer pt at være klar til fuld tid efter sommerferien d.v.s. august 2010. Det synes at være realistisk.

I "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2" af 5/5 2010 oplyste klagerens læge, at klageren efter hans mening kunne arbejde 10-15 timer ugentligt, men at han forventede, at klageren inden for 3-6 måneder ville kunne klare en ugentlig arbejdstid på 20-30 timer.

Af fysioterapeutisk journal af 21/6 2010 fremgår bl.a.:

> "**Fys.status Kirurgisk Status (fys/ergo): .**
> Pt. har i dag været til afsluttende kontrol hos undertegnede samt hos ...
> Der er kommet svar på nerveledningsundersøgelsen, som viser, at der ingen aktivitet er i hø. sidesserratus samt svære kroniske forandringer sv.t. intraspinatus samt deltoideus på ve. side.
> I forhold til englevingen i hø. side, er der ikke så meget mere at gøre, idet der ingen nervefunktion er, så vi har en snak om hvordan og hvorledes han skal håndtere fremtiden, og at han evt. bliver nødt til at bruge brace som et permanent hjælpemiddel.
> I forhold til hans ve. side fortsætter han indtil videre træningen hos den privatpraktiserende fysioterapeut i …, han går hos, men der har umiddelbart heller ikke været den store fremgang i forhold til dette.
> Konklusionen er altså, et han fortsat har store begrænsninger i sin dagligdag, herunder især på arbejdet, hvor han ikke kan holde til mere end 3-4 timers arbejde dagligt. Desuden har han måttet opgive mange fritidsaktiviteter, idet de fremprovokerer smerter.
> Når alt kommer til alt har der ikke varet nævneværdig fremgang siden han startede i behandling for 1½ år siden. Da hans situation er stationær, aftaler vi, at han AFSLUTTES."

3. 81.058

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/10 2010 hedder det bl.a.:

"Klager
Skadelidte klager på nuværende tidspunkt over, at han på højre overekstremitet ikke er i stand til at styre sit skulderblad.
Han kan således ikke holde armen ud fra kroppen.
Bruger han ikke sin brace, er det helt umuligt. Bruger han den, kan han med lidt forsigtighed få armen til ca. 80 grader.
Skadelidte klager over, at han føler sig fummelfingret.
Mangler følelse i fingerspidserne på højre hånd, som giver ham problemer i dagligdagen, idet han ikke kan skrive på computer på normal vis.
Derudover klager skadelidte over smerter i højre skulder om natten. Kan ikke ligge på skulderen. Vågner måske nærmest hver 2. time.
Der er tilsvarende smerter i venstre skulder og i venstre overekstremitet er der klager over smerter ved bevægelse, fornemmelse af kulde i armen og fornemmelse af summende fornemmelse i fingrene. Skadelidte klager over, at han ikke som før kan varetage sine daglige aktiviteter. Det er ikke kun arbejdet han har problemer med, han kan f.eks. ikke cykle, ikke lave havearbejde, ikke skrue en pære i loftet, binde snørebånd med mere.
…
Resume
Nu 54 årig, tidligere rask, mand, som i september 2008 udvikler influenzalignende symptomer og efterfølgende udvikler smerter og kraftnedsættelse over både højre og venstre overekstremitet.
Er ekstensivt udredt med MR-skanning af nakke, nerveledningsundersøgelse x flere, undersøgelse hos ortopæd, neurolog og neurokirurg.
Man har fundet discus prolaps på nakkeniveau og skadelidte er opereret for dette uden bedring af symptomerne.
Der er ved nerveledningsundersøgelse fundet manglende funktion i nerverne til musklerne, der skal styre højre skulderblad.
Skadelidte har på trods af intensiv fysioterapeutisk genoptræning, fortsat dårlig funktion over begge overekstremiteter. Han er plaget af almen kraftnedsættelse og fummelfingerhed samt smerter.
Objektivt finder man ar svarende til tidligere prolapsoperation i nakken. Man finder atrofi af muskulaturen omkring skulderbladene på begge sider. Man finder, at højre skulderblad uden brace vinger voldsomt ud ved forsøg på elevation af armen.

Diagnose
Myelit, seq. (følgetilstand efter nervebetændelse)
Prolapsus disci i.v. cervicalis (discus prolaps i nakken)

Konklusion
Der synes god overensstemmelse mellem de af skadelidte fremførte klager og de objektive fund. Operation for discus prolaps i nakken har ikke hjulpet symptomerne og har formentlig heller ikke været den direkte årsag til problematikken.
Det er sandsynligt, at han har haft en nervebetændelse i forbindelse med sygdomsdebut.
Det har efterladt svækkelse i muskulaturen til begge skuldre, men primært til musklerne, der skal holde skulderbladet på højre side. Det har medført smerter i begge overekstremiteter og følelsesløshed i fingrene.
Det er nu 2 år siden symptomdebut og tilstanden må anses for stationær.
Hans arbejdsevne vil være varigt nedsat i betydelig grad. Som anført har han problemer med at kunne skrive og fungere med begge overekstremiteter.

Som sagt på tilstanden anses for stationær og sagen må kunne afgøres."

Af kommunens arbejdsevnevurderingsjournal fremgår, at klageren fra den 13/11 2008 var delvist sygemeldt fra sin egen virksomhed med en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer. I forbindelse med opfølgning i henhold til dagpengeloven oplyste klageren den 14/7 2010, at han kunne arbejde ca. 15 timer om ugen. Pr. den 1/8 2010 blev klageren af kommunen bevilget personlig assistance. Han var endvidere bevilget en række hjælpemidler, herunder arbejdsstol samt numerisk tastatur.

Som ovenfor anført meddelte selskabet ved brev af 29/4 2010, at ydelserne stoppede pr. den 1/6 2010, idet selskabet vurderede, at klageren kunne udføre ikke skulder- og armbelastende arbejde på mere end halv tid.

Klagerens advokat har i brev af 11/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Anbringender:**
Overordnet gøres det gældende, at klagerens generelle erhvervsevne som følge af sygdom er nedsat med halvdelen eller mere, jf. pkt. 6 i forsikringsbetingelserne.

Sagens lægelige materiale dokumenterer, at funktionsdueligheden i begge klagerens overekstremiteter er nedsat til den næsten ubetydelige.

Selv når han anvender brace på sin højre skulder er hans højre, dominante arm stort set uanvendelig.

Endvidere mangler han helt følelse i fingerspidserne på højre hånd og lider som følge af sine skader af betydelig fummelfingerhed.

Han har også fået konstateret en diskusprolaps i nakken, som muligvis har haft betydning for hans gener i venstre arm og skulder. Operation af prolapsen har imidlertid ikke afhjulpet generne.

Han lider således fortsat af smerter i venstre skulder og arm, samt kuldefornemmelse i armen og føleforstyrrelser med summen i fingrene.

Alt i alt betyder det ovenstående, at klageren har meget dårlig funktion i begge arme, hvilket medfører, at han bl.a. ikke kan udføre helt basale dagligdags aktiviteter som fx at skifte en pære, binde sit snørebånd m.v. Arbejdsmæssigt betyder det også, at han ikke kan skrive på computer på almindelig vis, hvilket må siges at være en hæmsko i et kontorarbejde.

Det er herudover svært at få øje på en anden type arbejde som ville give klager mulighed for at udnytte sin erhvervsevne bedre, end han gør i dag.

Kontorarbejde må i sig selv betegnes som skånsomt, og han har tilmed som selvstændig udtalt frihed til at indrette sig efter sine fysiske begrænsninger, herunder tage de nødvendige pauser.

Yderligere kommunal afklaring, revalideringsmæssige tiltag eller omplacering til andet arbejde vil derfor ikke føre til, at hans erhvervsevne bedres.

Han udnytter allerede i sin nuværende beskæftigelse sin resterhvervsevne til fulde.

Til trods herfor er han alene i stand til at arbejde gennemsnitligt 2-3 timer dagligt, og hans arbejdsmæssige effektivitet ligger langt under det normale, som følge af de helbredsmæssige gener, som bl.a. betyder at han har store vanskeligheder med at betjene virksomhedens it-systemer."

Selskabet har i brev af 4/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af dette materiale, samt øvrigt indhentet materiale, vurdere Skandia med følgende begrundelse, at klager ikke er berettiget til ydelser ved sygdom, da klagers erhvervsevne ikke er tilstrækkeligt nedsat i forhold til den generelle erhvervsevne.

Begrundelsen er som følger:

Af ovennævnte akter fremgår det, at klager tidligere har fungeret som direktør i selskabet .. [Selskabet] gik konkurs og konkursboet er endeligt afsluttet 28. januar 2011. Klager har siden arbejdet som selvstændig bogholder.

Ved brev af 29.04.2010, bilag …, 20.05.2010, bilag …, 18.06.2010, bilag … og 14.12.2010, bilag …, blev det, efter bl.a. indhentelse af speciellæge erklæring, meddelt klager, at Skandia fastholder at klager ikke opfylder betingelserne for ydelser ved sygdom.

Bilag … vedrøre denne korrespondance. Skandias vurdering består af følgende forhold.

Vurdering af klagers erhvervsevne - klagers arbejdskapacitet - er vurderet senere i indstillingen. Der er ikke tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, hvilken økonomisk indvirkning sygdommen har haft på klager. Klager er selvstændig erhvervsdrivende og har tidligere været direktør i eget selskab.

Vurdering af antallet af timer klager er i stand til at arbejde dagligt. Det er fremført fra modparten at klager ikke er i stand til at arbejde mere end 2-3 timer dagligt - i sin nuværende stilling. Da der er tale om en vurdering i nuværende stilling vurdere Skandia at, der er mulighed for at klager med en eventuel omskoling, kan bestride en anden type erhvervsmæssigt beskæftigelse i minimum 4 timer dagligt. Dette støttes på følgende:

Uddrag af akter fremhæves:

Bilag …: status attest fra klagers egen læge at:
'Efter planen forventer pt. at være klar til fuld tid efter sommerferien d.v.s. august 2009. Det syntes at være realistisk.'

Bilag …: oplysninger fra fysioterapeut …, notat af 21.06.2010:
'Pt. Har i dag været til afsluttende kontrol... - I forhold til englevingen i hø. Side er der ikke så meget mere at gøre, ...'

Bilag …:

'I den forløbne tid har han haft det godt, hvad angår de tidligere radikulære symptomer ud i 6. roden. Disse symptomer en nu aftaget betydeligt og han har ikke smerter eller føleforstyrrelser ud i hånd eller fingre længere.'

Bilag …: lægeattest, … af 05.05.2010

'Siden sidst er pt blevet opereret i ve side af nakken, p. g. a. tryk på nerver udi ve arm. Efter operation har pt fået det bedre, færre smerter i ve arm, men stadig svær muskelsvækkelse.'

I samme bilag vurderes det, at klager aktuelt kan arbejde 10-15 timer og på sigt kan arbejde 2030 timer ugentligt.

Bilag …, speciallægeerklæring …

'Det er nu 2 år siden symptomdebut og tilstanden må anses for stationær.
Hans arbejdsevne, vil være varigt nedsat i betydelig grad. Søm anført har han problemer med at kunne skrive og fungere med begge overekstremiteter.'

Ovenstående uddrag støtter at klager er tilstrækkeligt udredt og at Skandias beslutning om vurdering på grundlag af klagers generelle erhvervsevne, således er berettiget.

I forhold til det antal timer klager kan arbejde dagligt støtter bilagene op om Skandias vurdering. Her særligt bilag ...

Det er fortsat Skandias opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i et hvert erhverv, ikke er nedsat med minimum 50 %. Der bør eksistere talrige arbejdsfunktioner på det generelle/brede arbejdsmarked, som der er foreneligt med klagers helbred at bestride på mere end halv tid ugentligt, forudsat at klagers beskrevne skånehensyn behørigt tilgodeses. Eksempelvis som underviser eller bestyrelsesarbejde, eller i mange andre arbejdsfunktioner, der ikke er fysisk belastende, og som giver mulighed for vekslende arbejdsstillinger og funktioner, samt fordele arbejdstiden over hele dagen/ugen, så klagers hvile bliver tilgodeset.

Det er en forudsætning for at være berettiget til dækning fra forsikringen, at klager opfylder såvel den helbredsmæssige som det økonomiske kriterium herfor i forsikringsbetingelserne

Da klagers helbred som konstateret oven for, er foreneligt med beskæftigelse på mere end halv tid ugentligt, og det økonomiske kriterium i nærværende sag uden relevans for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne.

Skandia skal derfor for Ankenævnet fastholde, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med minimum 50 % som foreskrevet i forsikringsbetingelserne for at være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser.

Til støtte for Skandias vurdering henvises til Ankenævnets praksis - eksempelvis AK 65.467.
Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende

at Skandias vurderingen af klagers erhvervsevne i ethvert erhverv er i overensstemmelse med praksis på området

at klager har bevisbyrden for, at erhvervsevne er nedsat med 50 % i ethvert erhverv

at Skandia ikke har pligt til at påvise et job hvor klager har tilstrækkelig erhvervsevne

at klager ikke har løftet bevisbyrden for tilstrækkeligt erhvervsevnetab og

at Skandias afslag fastholdes"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Dækning ved invaliditet**

6.1
Ret til præmiefritagelse ved invaliditet og ret til ydelser ved invaliditet indtræder, når forsikredes erhvervsevne nedsættes i erstatningsberettigende grad, som anført på dækningsoversigten. Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være en følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og må ikke skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

6.2
Der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

6.3
Erhvervsevnen vurderes efter en generel og ikke en individuel målestok, idet erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, den forsikrede skal påtage sig, herunder også erhverv, som ville forudsætte omskoling.
…
6.5 Skandia Liv foretager en selvstændig vurdering af forsikredes erhvervsevnetab."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning efter den 1/6 2010.

8. 81.058

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand