889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.059:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx

xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af hendes taske.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt erstatning for en hvid IPhone 4 med tillæg af renter.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg får stjålet min taske på en rejse til Barcelona og melder tyveriet til politiet og efterfølgende sagen til Alm. Brand.
Tasken er en East West Bayswater Mulberrytaske til 4500 kr (købspris er i dag steget til 5600 kr) og indeholder følgende genstande: Vagabond sko til 599 kr, hvid Iphone 3GS til 4200 kr, Dior-solbriller til 2700 kr, div. Make-up/parfume til ca 1000 kr (købt i udlandet så indkøbspris i DK vil nok være omkring 1500 kr) og et Panasonic kamera til 4000 kr. De håndterer sagen og tildeler mig en erstatning, som jeg ikke er tilfreds med, så jeg klager til sagens taksator, ... Hun regulerer erstatningen en smule, men stadig ikke til et beløb, hvor ved jeg kan genanskaffe mig tasken og dens indhold - og føler derved ikke jeg er stillet som før skaden var sket.
Derudover [taksator] og jeg haft en del korrespondance via mail, som jeg alle vedlægger denne sag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Den 25.05.11 går jeg ud og køber selv samme taske igen - for det første fordi jeg mangler en taske og for det andet fordi jeg fik fortalt af Mulberry, at deres tasker stiger 2x årligt og den

stod til endnu en stigning snarest. På daværende tidspunkt havde jeg stadig intet hørt om min sag fra Alm. Brand til for trods at jeg havde kontaktet dem flere gange. Alm. Brand mener dog, at det er dem uvedkommende, at jeg allerede har købt tasken (og sendt dem kvitteringen), da deres genanskaffelsespris er en anden medmindre og tilbyder mig et købsbevis til Magasin på det fulde beløb - som kunde er jeg dog ikke på noget tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at de kan tilbageholde den fulde erstatning og bare spidse mig af med et købsbevis i stedet og står nu med et gab fra kontant-erstatningen og til den pris tasken har kostet mig og det ser jeg som et stort problem.

Jeg ønsker mig den fulde pris kontant (5600 kr), nu hvor tasken allerede er købt.
Skoene vil de også kun give mig et købsbevis til Magasin på den fulde beløb til trods for, at skoene ikke kan fås i Magasin (hvis modellen da kan fås endnu)! Jeg ønsker ikke at være 'låst fast' i et købsbevis til en bestemt butik, for hvis jeg finder en lignende sko i en anden butik vil jeg jo ikke have mulighed for at købe dem for min erstatning.
Jeg ønsker mig de 599 kr kontant, så jeg kan købe skoene hvis jeg finder dem andetsteds.
Min Iphone vil Alm. Brand kun give mig et beløb svarende til at genanskaffe en sort model trods min Iphone var hvid - her har jeg gjort dem opmærksom på, hvad en hvid vil koste mig at genanskaffe (4199 kr på mobilpriser.dk) men de mener at farven er underordnet.
Jeg ønsker mig den fulde erstatning for hvid Iphone 3GS.
De Dior-solbriller der lå i tasken var sidste års model og købt brugt i efteråret 2010 - derfor har jeg ingen dokumentation på brillerne eller på købet. Alm. Brand vil give mig 1000 kr i erstatning netop pga. manglende dokumentation, og for det beløb kan jeg umuligt købe en lignende brille. Desuden har de ikke grundlag for at betvivle at jeg var i besiddelse af de briller og at de lå i den stjålne taske.
Jeg ønsker mig det fulde genanskaffelsesbeløb på 2700 kr."

Selskabet har i brev af 19/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager er udsat for et simpelt tyveri den 12. maj 2011. Kopi af anmeldelsen vedlægges bilag ...

Den 18. maj 2011 - bilag … - sender vi et brev til forsikringstager og bede om dokumentation.

Forsikringstager ringer den 24. maj 2011 og rykker for svar. Ifølge forsikringstager har hun ikke modtaget vores brev af den 18. maj 2011.

Dagen efter køber forsikringstager en ny taske.

Erstatningen opgøres og udbetales til forsikringstager den 20. juni 2011. Erstatningen uddybes i brev af den 27. juni 2011 - bilag ...

Sagens begrundelse
Selskabet har anerkendt tyveriet som simpelt tyveri og opgjort kravet ud fra de gældende betingelser.
…
Forsikringstager har fremsendt dokumentation for taske, sko og IPhone. Taske, sko og Iphone er erstattet ud fra genleveringspriser på nyt tilsvarende.

Med hensyn til tasken, så er den erstattet ud fra, at en ny taske koster 5.600 kr. Der er fra erstatningen trukket vores gen leveringsrabat, hvorfor vi har udbetalt 4.760 kr.

For skoene er erstatningen ligeledes beregnet ud fra en nypris på 599 kr. med fradrag for vores genleveringsrabat. Vi har erstattet skoene med 509,15 kr. I den forbindelse skal det oplyses, at Magasin har bekræftet, at de forhandler mærket Vagabond.

IPhone 3GS, 16 GB i hvid kan ikke genanskaffes. Selskabet har reguleret erstatning til en IPhone 4 i hvid. Erstatningen tager udgangspunkt i vores genleveringspris. Differencen er 525 kr. Beløbet vil blive forrentet med 11,58 kr. i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Solbriller kan ikke nærmere dokumenteres, hvorfor disse er erstattet ud fra et skøn. Hvis forsikringstager kan fremskaffe dokumentation, vil vi vurdere kravet på ny.

Konklusion
De genstande som selskabet kan genleverer, er erstattet med fradrag for den genleveringsrabat selskabet kan opnå, hvilket er i overensstemmelse med de gældende betingelser.

Solbrillerne er erstattet skønsmæssigt, da forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort kravets størrelse. Hvis forsikringstager kan dokumentere eller sandsynliggøre kravet størrelse, vurderer vi gerne kravet på ny."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 2. Indboforsikring**
…
2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:
…
- Genlevering jf. punkt 2.5.3.
…
2.5.3. Genlevering
Alm. Brand kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.
…
Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.
…
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, men selv foretager genkøb, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Sidstnævnte forudsætter dog, at selskabet faktisk kan genlevere de omhandlede genstande. Efter nævnets opfattelse har selskabet i rimeligt omfang godtgjort, at det ville være i stand til at genlevere taske og sko, og adgangen til at fratrække opnåelig rabat er anført i forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår telefon og solbriller finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson