892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.061:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension

Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager over en række forhold ved ordningen.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Mit tidligere arbejde ... tegnede denne pensionsopsparing / forsikring hos Danica. Policen blev præmiefri i juni 2002 da ... gjorde krav på udbetaling af tab af erhvervsevne. Jeg fik tilkendt pension i maj 2004 hvor jeg selv overtog udbetalingerne.
I de forløbne år har Danica nægtet at udskrive en kontooversigt det eneste jeg har modtaget er nogle dækningsoversigter, men ikke hvert år.
I dec. 2010 opdager jeg tilfældigt på internettet at Danica fra 2009 har ændret praksis og nu oplyser en kontooversigt på internettet, men ikke kommet til enighed om følgende.

1. Beregning af det præmiefrie beløb de skal sætte ind på kontoen. Af Danica kaldes 'fritagelse for betaling'.
2. Fastsættelse af administrationsomkostninger.
3. Fastsættelse af forsikringsbidrag tilknyttet ordningen.
4. Regulering af løbende udbetalinger (tab af erhvervsevne)

Ad. 1. Ifølge police og efterfølgende dækningsoversigter beregnes præmien som = 15% af årsløn-1620 kr. - 8%AMB. Danica beregner 'fritagelse for betaling' som = 15% af årsløn -1620kr. -8%AMB-betaling for forsikringer (tab af erhvervsevne og Kritisk sygdom).
OBS. % af lønnen er gennem årene ændret fra 7% til 15% ifølge police.

Ad. 2. Danica sætter ved den nye beregningsmetode administrationsbidrag til 11%. Ifølge police og efterfølgende dækningsoversigter er dette bidrag sat til 4% svarende til den aktuelle præmie. Ifølge kontooversigten for 2008 (bilag ...) den eneste jeg har fået af Danica inden de gik over til ny metode, har de sat administrationsomkostninger til 660 kr. Jeg må formode,

at de har gjort det samme i alle tidligere år siden præmiefritagelsens indtrædelse, Så hvorfor så pludselig ændre til 11% svarende til mere end 4000 kr.

Ad. 3. a) Dette punkt hænger sammen med punkt 1. Danica trækker betaling for forsikringerne fra præmien inden denne sættes ind på kontoen og igen når kontoen gøres op, altså 2 gange. Hvorfor betale 2 gange for den samme forsikring?

Ad 3. b) Forsikringen vedrørende Kritisk sygdom er tegnet i Forsikringsselskabet Danica, ikke Danica pension. Fra dette selskab har jeg i november 2008 (bilag ...) fået et brev vedrørende ændring af forsikringen.

I brevet skriver de, at da jeg er tilkendt præmiefritagelse, skal der ikke indbetales til ordningen. Ifølge kontooversigten for 2008 og 2010 bilag ... og ... trækkes der heller ikke på kontoen til denne forsikring. Jeg må formode at de stadig har haft samme praksis i årene før 2008, hvor de ikke ville udskrive en kontooversigt. Hvorfor trækker de så efter overgang til nye metode til betaling af denne forsikring? De får ingen opkrævning fra forsikringsselskabet.

Ad. 4. Danica oplyser at de bruger en garantirente på 2,5% til beregning af reguleringen af den løbende udbetaling for tab af erhvervsevne. (følgepolicen og de dækningsoversigter jeg har, er

1. garantirenten 1,5%
2. og de løbende udbetalinger reguleres med bonus, forstået kontorente garantirente (1,5%).

Ingen steder står skrevet at de løbende udbetalinger reguleres med bonus reguleret med en garantirente på 2.5%

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Ad 1. Ændre beregning af beløbet 'fritagelse for betaling' der sættes ind på kontoen.

Ad 2. Ændre administrations bidrags procenten.

Ad 3. Ændre princippet for betaling af forsikringsdækningerne til det rigtige.

Ad 4. Ændre regulering af løbende udbetalinger så der i beregningerne bruges en garantirente på 1,5%, og med tilbagevirkende kraft."

Selskabet har i brev af 27/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad klagens punkt 1**

Klagens punkt et ses at omhandle, hvorvidt Danica Pension er berettiget til at fratrække betaling til forsikringsdækninger i det beløb, der udgør præmiefritagelsens værdi

Præmiefritagelse er en forsikringsdækning, der skal sikre, at opsparingen fortsætter med at udvikle sig som aftalt på tidspunktet for præmiefritagelsen, selvom kunden ikke længere er i stand til at foretage indbetalinger på grund af tabt erhvervsevne. Det, der dækkes, er den del af indbetalingen, der er gået til opsparing - det vil sige den samlede indbetaling fratrukket betaling til forsikringsdækninger og AMB (samt omkostninger til administration), jf. i det hele fremstillingen på side 1 i sagens bilag ...

Af dækningsoversigten (bilag ..., side 5) fremgår, at såfremt erhvervsevnen nedsættes i tilstrækkelig grad, så 'bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter efter den aftalte bidragsskala'.

Såfremt Danica Pension skulle tage klagers påstand til følge og undlade at trække betaling for forsikringsdækninger, ville det resultere i, at klager ville have en højere opsparing med præmiefritagelse end uden. Dette er ikke indholdet af præmiefritagelsesproduktet, der alene skal sikre, at forsikringsdækningerne opretholdes og opsparingen fortsætter med at udvikle sig, som hvis kunden fortsat havde indbetalt til ordningen.

Klagers påstand kan derfor ikke tages til følge. Danica Pension fastholder, at vi ikke ændrer beregningen af ydelsen, der går til opsparing ved 'fritagelse for indbetaling' (præmiefritagelse).

Ad klagens punkt 2

Klagens punkt 2 ses at vedrøre omkostningsprocenten, som klager finder for høj

Danica Pension ændrede fra 2009 principperne i den måde, vi viste præmiefritagelse i kontooversigten. Denne ændring skete ud fra et ønske om at kundernes kontooversigt ved udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne (tid. mistet arbejdsevne) i videst mulige omfang skal tilsvare kontooversigten fra før, kunden blev syg. Der er således ikke tale om en indholdsmæssig ændring af dækningen

Før 2009 foretog vi en hensættelse af hele værdien af de samlede udbetalinger frem til pensioneringstidspunktet, således at vi beregnede kapitalværdien af alle nettopræmierne og hensatte dette beløb. Vi trak ikke omkostninger fra dette beløb, da der var tale om kapitalværdi af nettopræmierne, altså præmierne, hvor omkostninger var trukket. I selve kapitaliseringen af nettopræmierne er indregnet risikoen for død eller invaliditet - derfor var der ikke noget egentlig selvstændigt træk af risikopræmie.

Efter 2009 sætter vi løbende et beløb tilsvarende den forfaldne bruttopræmie ind på kontoen - inklusive omkostninger. Derefter fratrækker vi omkostninger og risikopræmie.

Resultatet bliver det samme. Det, der ændrer sig, er måden det ser ud for kunden på dækningsoversigten. Med den model, vi anvender efter 2009 er dækningsoversigterne opstillet ens, uanset om kunden er rask eller modtager dækning ved tab af erhvervsevne, præmiefritagelse etc.

Disse to fremstillingsmetoder ganske forskellige og derfor er det vanskeligt at sammenligne tal fra før og efter ændringerne er gennemført i 2009.

Det er korrekt, at der af den nye fremstillingsmetode fremgår en omkostningssats på 11% af de løbende præmier. Før viste vi værdien af nettopræmien, efter det nye visningsprincip viser vi bruttopræmien, fratrukket omkostninger på 11%. Det har ingen praktisk betydning for kunden, der fortsat får de garanterede ydelser.

De 660 kroner, klager henviser til i bilag ..., er omkostninger for at administrere udbetalingen af dækning ved tab af erhvervsevne. Det var i 2008 660 kroner årligt. Pr. 1. januar 2011 vil omkostningerne for at administrere udbetalingen af dækning ved tab af erhvervsevne (administrationsgebyr) være 708 kroner årligt, jf. bilag ..., side 3, skemaet nederst.

Der har hele tiden været trukket omkostninger på ordningen ud over administrationsgebyret på ca. 700 kroner årligt. Forskellen er blot, at hvor vi før 2009 ikke direkte viste omkostningstrækket, da omkostningerne var regnet ind i den kapitaliseringsfaktor hensættelsen var regnet ud fra, jf. ovenfor, viser vi fra 2009 og frem omkostningstrækket måned for måned.

Uanset at Danica Pension ændrer den måde man viser kontooversigten, er resultatet, at kunden mindst modtager den garanterede ydelse, hvilket er det, der er aftalt. Omkostningsniveauet er ikke garanteret.

Danica Pension fastholder på denne baggrund, at vi ikke ændrer vores administrationsomkostninger på baggrund af denne klage.

Ad klagens punkt 3a

Klagens punkt 3a ses at omhandle betaling til forsikringsdækninger

I det følgende vil Danica Pension beskrive, hvordan vi beregner ydelsen på fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) på klagers ordning. Der tages udgangspunkt i de tal, der er gengivet i sagens bilag ... og bilag ...

Vi når frem til beløbet, der skal tilskrives ordningen ved præmiefritagelse efter 2009 ved at gange bidragsprocenten med den pensionsbestemmende årsløn

0.15*337.542,85 = 50.631,43 kroner årligt.

Dette divideres med 12 for at opnå den månedlige ydelse på 4.219,30 kroner.

Af det oprindelige pensionsbidrag gik der 135 kroner om måneden til 'Skandia Lifeline' dette beløb trækkes fra, da præmiefritagelsen er en forsikringsdækning, der skal stille forsikrede, som om der fortsat skete tilsvarende indbetalinger på ordningen under sygdom. Hvis vi ikke trak 135 kroner om måneden, ville kunden opleve dette som en stigning i indbetalingerne på opsparingen i forhold til, hvad der blev indbetalt, da kunden var fuldt arbejdsdygtig. Det er ikke, hvad produktet 'Fritagelse for indbetaling' (præmiefritagelse) dækker, jf. i det hele svaret til spørgsmål 1.

Herefter er der 4.084,30 kroner tilbage, hvorfra går 8 % AMB (326,70 kroner), betaling for dækning ved visse kritiske sygdomme (159,14 kroner), betaling for dækning ved tab af erhvervsevne (259,00 kroner). Dækning ved tab af erhvervsevne er her selve forsikringsdækningen, der ved forsikringsbegivenhedens indtræden udløser en månedlig udbetaling, frem til pensionering.

Der går således 3.339,46 kroner til opsparing om måneden, hvilket giver resultatet for det beløb, der bliver tilskrevet årligt som 'Fritagelse for indbetaling' på 40.085 kroner. Pr. 1. januar 2011 er dækning ved visse kritiske sygdomme og dækning ved tab af erhvervsevne reguleret - så det samlede træk reduceres. Derfor er værdien af fritagelse for indbetaling 40.085 kroner, jf. bilag ... (ikke blot 12*3.339,46=40.007,52).

På bilag ... er en post benævnt 'betaling for forsikringsdækninger' denne post har 2 underposter; 'Dækning ved tab af erhvervsevne' og 'Dækning ved dødsfald'.

Den post, der på kontooversigten er benævnt 'Dækning ved tab af erhvervsevne' er ikke selve forsikringsdækningen, som beskrevet umiddelbart ovenfor. Der er tale om betaling for 'fri-

tagelse for indbetaling' (præmiefritagelse), et forsikringsprodukt, man lidt populært, kan beskrive som opsparingssiden af tab af erhvervsevne dækningen. Således forstået, at præmiefritagelsen har til formål, at sikre, at opsparingen forsætter, selvom kunden grundet tabt erhvervsevne ikke selv er i stand til at opretholde indbetalingerne.

Danica Pension er opmærksom på, at vi i denne sammenhæng viser to træk på ordningen, der begge er benævnt 'Dækning ved tab af erhvervsevne'. Danica Pension arbejder løbende på at forbedre kommunikationen med kunderne, herunder at forbedre kontooversigterne.

Danica Pension fastholder på denne baggrund, at vores fritagelse for indbetalings-ydelse er korrekt udregnet, herunder at der ikke trækkes to gange til dækning af den samme risikodækning. Danica Pension afviser derfor at ændre principperne for betaling af forsikringsdækningerne.

Ad klagens punkt 3b

Spørgsmålet ses at vedrøre, hvorfor der trækkes betaling for dækning ved visse kritiske sygdomme fra i det beløb, der bliver tilskrevet ordningen som 'fritagelse for indbetaling'
Som det er beskrevet i besvarelsen af klagens punkt 1, er der i dækningsoversigterne fra før 2009 ikke beskrevet betaling af forsikringsdækninger, da de er direkte indregnet i den kapitaliseringsfaktor, der ligger til grund for den samlede hensættelse. Således er den manglende angivelse af omkostningstræk ikke udtryk for, at der ikke er omkostninger tilknyttet ordningen, men at de ikke er vist som en selvstændig post i oversigten.

I kontooversigter fra 2009 og frem er det beløb, der årligt tilskrives opsparingen fratrukket en række omkostninger til forsikringsdækninger, jf. i det hele besvarelsen af spørgsmål 3 a.

Der er således sket et træk svarende til prisen for risikodækningerne både før og efter 2009.

Dette skyldes, at forsikringsdækningen 'fritagelse for indbetaling' skal stille kunden som om, hun fortsat indbetaler på ordningen. Derfor skal opsparingen kun stige med det beløb, der gik til opsparing i den periode, hvor kunden selv stod for indbetalingerne.

Såfremt Danica Pension ikke trak et beløb svarende til risikodækningerne i det samlede pensionsbidrag ville kunden opnå, at opsparingen stiger med en højere rate end da kunden selv indbetalte pensionsbidrag. Samtidig beholder kunden risikodækningerne. Dette ville være en fortrinsstilling, der ikke er formålet med 'fritagelse for indbetaling' (præmiefritagelse).

Ovenstående er i overensstemmelse med hvad der fremgår af dækningsoversigterne, jf. bilag ..., hvor det fremgår under afsnittet 'Opsparingsgaranti - Præmiefritagelse' at såfremt forsikringsbegivenheden indtræder, '...bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter.'

På denne baggrund skal Danica Pension afvise, at ændre principperne i vores beregning af ydelsen ved fritagelse for indbetaling.

Ad klagens punkt 4

Spørgsmålet ses at omhandle, hvorvidt Danica Pension er forpligtet til at regulere ydelsen for dækning ved tab af erhvervsevne med en grundlagsrente på 1,5 % med til-

bagevirkende kraft, frem for en grundlagsrente på 2,5 % som den faktiske regulering sker med

Dækningen ved tab af erhvervsevne på klagers ordning er en kollektiv forsikring ved tabt arbejdsfortjeneste, der er en skadesforsikring tegnet i et livsforsikringsselskab (SUL- dækning), jf. lov om finansiel virksomhed § 19, stk. 1. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. bilag ... side 1, ligesom det fremgår af dækningsoversigten, jf. bilag ..., side 3.

Klager henviser til bilag ..., side 3 (rettelig side 2), hvoraf det fremgår, at der i de garanterede udbetalinger er indregnet en grundlagsrente på 1,5 %. Bilag ... er et bilag til den dækningsoversigt, der blev tilsendt klager ved nytegning af ordningen, dækningsoversigten i sin helhed er vedlagt som sagens bilag ... Bilag ... indeholder forudsætningerne for den prognose, der er angivet i selve dækningsoversigten. Prognosen er over den forventede udvikling på klagers kapitalpension. Kapitalpensionen har en grundlagsrente på 1,5 % - derfor anvender Danica Pension en rente på 1,5 % som forudsætning for prognosen. Dette har imidlertid intet at gøre med dækningen ved tab af arbejdsevne.

Det fremgår af betingelserne, jf. bilag ..., at det er et sæt særlige betingelser, der finder anvendelse på dækning ved tab af arbejdsevne. Betingelserne for kollektiv forsikring ved tabt arbejdsfortjeneste er vedlagt som bilag ...

Af betingelserne, bilag ..., side 12 fremgår, at dækningen ved tab af erhvervsevne har ret til bonus efter det, til enhver tid gældende bonusregulativ. Selskabet har ret til at ændre bonusregulativet, herunder ret til at ophøre med at give bonus.

Da der er tale om en dækning, der giver en løbende udbetaling, hvis forsikringsbegivenheden indtræder, bliver der i præmien indregnet en forrentning af den /de hensættelse(r), der sker, hvis forsikringsbegivenheden indtræffer. Hvis vi i den sammenhæng indregner et højere rentegrundlag, vil dette betyde at præmien bliver forholdsmæssigt lavere - Danica Pension skal sætte færre penge til side, da vi regner med at de penge, vi sætter til side vil genere et afkast, der kan bruges til at dække kundens ydelse. Jo højere rente, der er anvendt i denne beregning, des lavere præmie. Når dækningen ved tab af erhvervsevne bliver aktuel, altså kunden bliver syg og får udbetaling, vil den høje rente, der har givet lavere præmie så betyde, at kundens reguleringer bliver lavere. Dette skyldes, at kundens reguleringer sker som tilskrivning af bonus, der regnes som forskellen mellem grundlagsrenten og kontorenten.

Der er derfor en snæver sammenhæng mellem den præmie, der er betalt og den regulering ved tilskrivning af bonus, der sker på ordningen, når den er under udbetaling. Således ville det lede til et urimeligt resultat, hvis kunden har en forholdsvist billigere præmie udregnet på 2,5% grundlag og dernæst reguleres ved udbetaling på et 1,5% grundlag, der ikke er betalt præmie for, men giver en højere regulering.

Der er ikke tale om, at den ydelse, kunden er blevet sat i vente i dækningsoversigten, jf. bilag ..., side 7, bliver sat ned, der er alene tale om, at der eventuelt ikke sker en løbende opskrivning af denne ydelse. Vi henleder opmærksomheden på, at der i dækningsoversigten sondres mellem den 'garanterede udbetaling' på kapitalpensionen og den 'aftalte udbetaling' på dækning ved tab af arbejdsevne. I afsnittet 'aftalte udbetalinger fra skadesforsikring i Danica Pension' fremgår det således, at 'Dækning og præmie på en skadesforsikring ikke er garanteret', jf. bilag ..., side 7.

På denne baggrund skal Danica Pension gøre gældende, at der ikke er anført nogen steder i aftalegrundlaget mellem Danica Pension og klager, at reguleringen af ydelsen ved dækning

ved tab af erhvervsevne er regnet på baggrund af en grundlagsrente på 1,5%. Der er alene angivet, at grundlagsrenten på opsparingsdelen er regnet med en grundlagsrente på 1,5%. Klager har således ikke noget krav om en regulering af ydelsen ved tab af erhvervsevne regnet på baggrund af en grundlagsrente på 1,5%.

Klager har betalt en præmie for tab af arbejdsevne-dækningen, der er regnet på en grundlagsrente på 2,5%. På baggrund af denne grundlagsrente og de betalte præmier har kunden krav på de 'Aftalte udbetalinger fra skadesforsikring i Danica Pension', jf. bilag ..., side 7. Klager har modtaget regulering af ydelsen beregnet på en grundlagsrente på 2,5%. Denne regulering er løbende tilskrevet kundens ordning. Danica Pension kan nedsætte eller fjerne retten til regulering på ordningen, da retten til bonus ikke er garanteret, jf. bilag ..., side 12 (der blot beskriver reglerne for bonusregulativet).

Danica Pension skal af disse årsager afvise, at ændre den rentesats, der anvendes til beregning af klagers regulering på sin ydelse ved tab af erhvervsevne fra 2,5% til 1,5%."

Klageren har i brev af 15/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad klagens punkt 3a (side 4 i Danicas brev).**
Det er korrekt, at der blev indbetalt 135 kr./mdr. til Skandia Lifeline. Disse blev dog indbetalt til Skandia Lifeline af ..., således at det beløb, der blev indbetalt til Danica, var min beregnede pension af lønnen minus 135kr/mdr. Det har aldrig været en del af aftalen med Danica, men en frivillig forsikring som ... trak til, inden de indbetalte min pension til Danica. Det gik faktisk op for mig da jeg fandt ud af at forsikringen i Skandia Lifeline ikke var en del af præmiefritagelsen og derfor ikke længere havde en forsikring i Skandia Lifeline. Skandia Lifeline er heller ikke nævnt i policen, kun med et beløb der betales til anden side.

Jeg vedlægger en udskrift af min pensionsordning fra Danica.dk dækkende perioden 01-01-2011 til den 31-10-2011 (nyt bilag ...), heraf fremgår det, at Danica har udvidet 'Betaling for forsikringsdækninger' i forhold til 2010 (bilag ...) med betaling for 'Kritisk sygdom'

Jeg bibeholder min påstand om at jeg, på den måde Danica beregner beløbet 'fritagelse for indbetaling' og løbende trækker til forsikringsdækninger på kontoen, betaler 2 gange for forsikringsdækningerne.
Derved er der uværveligt [uvægerligt] mindre tilbage til opsparing nu, hvor der er præmiefritagelse, end da jeg selv indbetalte til ordningen.

Ad klagens punkt 3b.
...
Når ankenævnet tager stilling til punkt 1 og 3 i klagen og hvis afgørelsen evt afgøres til min bagdel, så beder jeg dem tage stilling til beløbenes størrelse. Danica trækker på nuværende tidspunkt 159,14 kr./mdr. for kritisk sygdom. I perioden 01-01-2011 til den 31-10-2011 er der trukket 2095 kr. se bilag ... I bilag ... fra 2002 skriver de, at præmien på 59kr./mdr skal stige til 120 kr/mdr, men at da jeg er fritaget for præmiebetaling, bliver præmien dog først forhøjet fra og med første gang, jeg igen skal betale præmien.

Ad klagens punkt 4.
Af policen bilag s 3 fremgår
Forsikringsbetingelser
For dækningsoversigten gælder forsikrings nr. 110-77.
For dækning ved kritisk sygdom gælder forsikringsbetingelser nr. 110-77 KS.

I nr. 110-77 Skriver Danica at forsikring ved tab af arbejdsevne er baseret på en separat aftale. Intet sted nævner de forsikringsbetingelser nr. 487-77. Ved tegning af forsikringen lavede ... en særaftale med Danica omhandlende, at præmiebetalingen bortfaldt, hvis arbejdsevnen blev nedsat til 50%. Se bilag ... Derudover har jeg i november 2004 fået et tillæg til forsikringen Tab af arbejdsevne (bilag ...), hvor de ændrer betingelserne for hvordan de beregner udbetalingerne i forbindelse med fleksjob.

I nr. 110-77 skriver Danica at præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af Finanstilsynets fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer. Og ikke på baggrund af en grundlagsrente på 2,5% som Danica skriver.

I policen står skrevet at løbende årlige udbetalinger reguleres med bonus. Intet sted skriver Danica at de løbende udbetalinger reguleres på baggrund af en garantirente på 2,5%.

Jeg fastholder derfor at de løbende udbetalinger reguleres med bonus, som tilskrevet ordningen."

I brev af 27/11 2011 til nævnet har klageren endvidere bl.a. anført:

"Ad klagens punkt 4 og Danicas svar den 27-09-2011 side 8.
Danica skriver her at de kan nedsætte eller fjerne retten til regulering på ordningen, da retten til bonus ikke er garanteret. jf. bilag ... side 12.

a. Jævnfør bilag ... side 10 (Forsikringsbetingelser nr. 487-11), kan selskabet kun ændre forsikringsbetingelserne, hvis der generelt sker tilsvarende ændring af selskabets forsikringsbetingelser for de dækninger, der er omfattet af denne forsikring.

Udfra dette mener jeg ikke, Danica kan nedsætte eller fjerne retten til bonus og regulering på ordningen for mit vedkommende."

Hertil bemærker selskabet i brev af 11/1 2012 til nævnet bl.a. følgende:

"**Klagers brev af 15. november 2011**
Ad klagens punkt 3a

Når Danica Pension skal beregne, hvor meget kundens opsparing skal tilskrives under præmiefritagelse anvender vi den pensionsbestemmende løn, der er oplyst af kundens arbejdsgiver.

Således bliver der af den pensionsbestemmende løn, i dette tilfælde på, 337.542 kroner årligt er beregnet et samlet pensionsbidrag på 15 % til dækning af samtlige risikodækninger, herunder Skandia Lifeline, resten (fratrukket omkostninger) går til opsparing. Således er det korrekt, når Danica Pension trækker betaling til Skandia Lifeline fra i det beløb, der går til præmiefritagelse, der som tidligere anført alene skal stille kunden som hvis hun fortsat havde indbetalt på ordningen.

Mens kunden er rask bliver Skandia Lifeline betalt direkte af arbejdsgiver - udenom Danica Pension. Men betalingen fragår i bruttopensionsindbetalingen på de 15 % af den pensionsbestemmende løn. Derfor fragår betalingen til Skandia Lifeline også i det beløb, kundens opsparing bliver opskrevet med under præmiefritagelse, da den jo netop skal stille kunden som om, der fortsat blev indbetalt (det samme) beløb til opsparingen.

På denne baggrund skal Danica Pension afvise, at der bliver trukket to gange for betalingen svarende til Skandia Lifeline i det beløb, der går til opsparing i Danica Pension.

Ad klagerens punkt 3b
...
Det er korrekt, at der ikke skal betales præmie, når forsikrede opfylder kravene til at modtage præmiefritagelse (fritagelse for indbetaling). Dette betyder dog ikke, at der skal ske en opskrivning af ydelsen svarende til at der blev indbetalt det samlede bruttobeløb på 15 % af den pensionsbestemmende løn. Der skal ske en opskrivning af ydelsen svarende til den indbetaling, der gik til opsparing på før kunden blev berettiget til præmiefritagelse, altså de 15 % af den pensionsbestemmende løn minus træk til risikodækninger og omkostninger.

Vedrørende indholdet af præmiefritagelses-produktet skal jeg henvise til Danica Pensions oprindelige svar i sagen.

Ved gennemgangen af sagen er Danica Pension blevet opmærksom på, at vi ved en fejl har opreguleret præmien på dækningen for kritisk sygdom, mens der var bevilliget præmiefritagelse. Denne fejl vil blive rettet således, at kunden godtgøres det for meget betalte.

Ad klagens punkt 4
I betingelserne 110-77 (bilag ...) fremgår det i afsnittet 'dækning ved tab af arbejdsevne' at præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, køn og beskæftigelse, samt den af Finanstilsynet fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer.

Afsnittet, hvor der i øvrigt henvises til de særlige betingelser for den kollektive forsikring ved tab af arbejdsevne, omhandler alene præmiens fastsættelse, og kan således ikke tages til indtægt for en særlig metode til regulering af ydelsen ved udbetaling fra forsikringen.

Klager fastholder, at de løbende ydelser (skal) reguleres med bonus (eller kontostyrkelse), hvilket også er sket i hele den periode, der har været udbetalinger fra ordningen.
...
Klagers brev af 27. november 2011
Ad klagens punkt 4
Muligheden for at nedsætte bonus eller helt fjerne bonus fremgår direkte af betingelserne. En sådan ændring vil derfor ikke være en ændring af betingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**

Skadesforsikring i Danica Pension
Kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne

Den kollektive forsikring ved tab af arbejdsevne er baseret på en separat aftale, hvorfor der henvises til denne aftale samt de særlige forsikringsbetingelser.

Præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, køn og beskæftigelse samt den af Finanstilsynet fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer.

> Som det fremgår af de særlige forsikringsbetingelser, er den præmie, som opkræves, forsikringens tarifpræmie fratrukket bonus."

Af forsikringsbetingelserne for den kollektive forsikring ved tab af erhvervsevne fremgår bl.a.:

"**Bonus/omkostninger**

> Dækninger ved tab af arbejdsevne, tegnet som skadeforsikringer i livsforsikringsselskabet, har ret til bonus efter dette selskabs til enhver tid gældende bonusregulativ. Selskabet har ret til at ændre bonusregulativet - herunder ret til at ophøre med at give bonus."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder ikke, at der for nævnet er fremlagt dokumentation for, at Danica Pension har behandlet klagerens forsikring anderledes og ringere, end klageren er blevet lovet i police eller på andet forelagt grundlag.

Nævnet finder også, at Danica Pension i rimeligt omfang har bestræbt sig på at formidle forklaringer på de af klageren rejste spørgsmål.

Nævnet er enigt med Danica Pension i, at klageren ikke har krav på, at opsparingen til alderspension overstiger opsparingen i den raske periode. Nævnet tiltræder derfor, at der fortsat fratrækkes udgifter til forsikringspræmier og administrationsomkostninger.

Nævnet bemærker endeligt, at tilsyn med livsforsikringsselskabers overholdelse af lovgivning og anmeldte tekniske grundlag er overladt til Finanstilsynet.

11. 81.061

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand