892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.067:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har solgt resterne af bilen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys og beklager, at resterne af bilen ved en fejl er blevet solgt. Selskabet gør gældende, at klageren er blevet godtgjort dette.

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal erstatte bilen med 83.000 kr. I brev af 10/8 2011 til nævnet har han bl.a. anført følgende:

> "Sagsfremstilling
> Ansøgeren førte en personbil af mrk. Volvo 940/960 940 Kombi Classic, årgang 1998, med registreringsnummer ..., ad ... mod syd i ... ind i et lysreguleret kryds, hvorefter der skete sammenstød med en personbil med registreringsnummer ..., som blev ført ad ... mod øst ind i krydset.
> ...
> Personbilen blev i forbindelse med uheldet totalskadet, da reparationsudgiften, der blev takseret til kr. 91.180,98, **bilag ...,** overstiger 75% af køretøjets handelsværdi på kr. 83.000,00 jf. LBK nr. 631 af 25.06.2008.
>
> I forbindelse med undersøgelse af bilen den 20. december 2010 blev ansøgeren af taksatoren oplyst om, at bilen var totalskadet, og at ansøgeren blot skulle fremsende den originale

registreringsattest, hvorefter der ville ske udbetaling af kr. 83.000,00, som svarede til bilens skønnede handelsværdi på vurderingstidspunktet.

Taksator, ... - Tryg, fremsendte herefter brev med svarkuvert påstemplet den 28. december 2010 til ansøgeren, **bilag ...,** hvori det kort anføres, at ansøgeren 'efter aftale' bedes fremsende den originale registreringsattest.

Ansøgeren var herefter af den klare forventning om, at denne ville modtage kr. 83.000,00, som lovet af taksatoren, inden for kort tid.

Tryg anerkendte herefter imidlertid ikke at være erstatningsansvarlig, jf. brev af 2. februar 2011, **bilag ...,** idet selskabet henviste til ansøgerens forsikringsbetingelser stk. 5.2.2.b, hvoraf fremgår, at forsikringsselskabet ikke er dækningspligtig, såfremt skaden er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, hvilket Tryg mente var tilfældet efter at have læst politirapporten, der blev optaget i forbindelse med uheldet.

Ved dom afsagt den 19. maj 2011, **bilag ...,** fastslog Retten i ..., at ansøgeren kørte ud i krydset for rødt lys, medens den anden bilist kørte ud for grønt lys.

Ansøgeren blev idømt en bøde på kr. 1.500,00, samt betinget frakendelse af kørekortet i 3 år.

Det fremgår af afhøringsrapporten, **bilag ...,** at ansøgeren forklarede, at han følte sig blændet af solen, medens han i sin vidneforklaring under hovedforhandlingen forklarede, at lyset havde været grønt, og at forklaringen til afhøringsrapporten ikke var korrekt, jf. bilag ...

I anmeldelsesrapporten har politiets undersøgelse vist, at kørende fra ansøgerens retning havde meget vanskeligt ved at orientere sig og se lyssignalerne på grund af den kraftige sol, der også gav genskin i den våde vejbane.

Fotografi af krydset i ansøgerens kørselsretning, taget umiddelbart efter uheldet indtraf, fremlægges som sagens **bilag ...**

Ved brev af 24. februar 2011, **bilag ...,** tilkendegav Tryg, at selskabet havde solgt bilens rester til en autoophugger. Dette blev ved senere brev af 24. marts 2011, **bilag ...,** beklaget, idet salget, som indbragte kr. 3.550,00, var sket uden ansøgerens accept.

Selskabet tilkendegav dog, at man ikke fandt, at fejlen berettigede til yderligere erstatning.

I brev af 17. maj 2011, der fremlægges som sagens **bilag ...,** erklærede Tryg at foranledige køretøjet transporteret til ansøgerens adresse.

Denne afleveredes herefter delvist ophugget, hvorfor der var sket adskillige skader på bilen, som ikke var til stede kort efter uheldet, jf. vedlagte værkstedstilbud á kr. 37.885.94 af 23. juni 2011, **bilag ...,** smh. tidligere værkstedstilbud af 16. december 2010 á kr. 91.180,98, jf. sagens bilag ...

Endvidere var fjernet adskillige komponenter fra bilen, herunder låsecylinder, dørrude, fordæk, reservehjul, batteri, radio m.v., jf. bilag ... og vedlagte billeder, **bilag ...**

Bilen var ej heller leveret tilbage med anmærkningsfri registreringsattest.

Tryg tilkendegav ved e-mail af 4. juli 2011, **bilag ...,** at selskabet ikke kunne afvise, at personbilen var faldet i værdi i forbindelse med det uberettigede salg af resterne."

Selskabet har i brev af 8/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores kommentarer**
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Imidlertid har vi ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Det kan på baggrund af den afsagte dom fra Retten i ..., kan lægges til grund, at vores kunde kørte over for rødt lys i krydset. Det kan endvidere på baggrund af kundens forklaringer lægges til grund, at kunden var kendt på stedet. Han havde begrænset sigtbarhed, fordi solen stod lavt, og den våde vejbane gav genskin. Det kan endvidere lægges til grund, at han - uanset de anførte forhold - kørte frem med, i hvert fald, 40-50 km/t, og ikke nedsatte hastigheden, da han kørte ud i krydset.

På baggrund af rettens afgørelse, kan det endelig lægges til grund, at der havde været rødt lys for vores kunde i et stykke tid, idet det også fremgår, at modparten havde holdt stille for rødt lys, hvor han afventede grønt, og at modparten, da han fik grønt lys, satte i gang og kørte ud i krydset. Her blev modparten påkørt af vores kunde.
...
Vi fastholder ud fra en samlet helhedsvurdering af forløbet, at vores kundes adfærd indebar en så indlysende fare for den skete skade, at den må betegnes som grov uagtsom i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 og forsikringsaftalelovens § 18. Herefter har vi i overensstemmelse med de gældende betingelser været berettiget til at afvise skaden.

Vi henviser til ankenævnets kendelse nr. 77.286, 68.014 og 58.835.

Kundens advokat har bl.a. henvist til, at der den 20. december 2010 havde været dialog med vores taksator, efter han havde besigtiget bilen.

Det forhold, at vores taksator har drøftet værdien af bilen med kunden, kan ikke føre til, at vi er forpligtet til at udbetale erstatning i sagen. Vi henviser i den forbindelse til, at vi allerede den 16. december 2010, da kunden pr. telefon anmeldte skaden noterede følgende i vores system:
'Forbehold pga. muligt kørsel overfor rødt lys - FT oplyser selv at det ikke er tilfældet, men samtidig at politiet har 3 vidner der kan bevidne dette.
Derfor oplyst konsekvens hvis det bevises, samt at der så skal en GU-vurdering til før vi vil anerkende'

Den 17. december 2020 skrev vi efter politirapporten hos ... politi. Efter at have modtaget og gennemgået oplysningerne fra politiet afviste vi ved brev af 2. februar 2011, at betale erstatning i sagen.

<u>Vedrørende bilens rester</u>

Der er enighed mellem advokat og os om, at bilen blev totalskadet ved ulykken, og at den derfor ikke kan repareres, idet dette vil kræve betaling af ny registreringsafgift. Det bemærkes, at det i relation til spørgsmålet, om bilen er totalskadet, er uden betydning, om skaden er dækningsberettigende eller ej.

Det er kritisabelt, at vi grundet en fejl forsøgte at sælge kundens bil, og dette skal vi undskylde.

Vi har leveret resterne retur til vores kunde, men der skulle ved flytning af bilen mv. være sket yderligere skade på den.

Det må antages, at vi har påført vores kunde et økonomisk tab. Det påhviler imidlertid vores kunde at godtgøre størrelsen af dette tab.

Det højeste bud vi havde modtaget for resterne var 3.550 kr., hvorfor det må lægges til grund, at dette også svarer til værdien af den totalskadede bil. Da vi har leveret bilen retur til kunden, og samtidig har accepteret ikke at opkræve selvrisiko i sagen (i forbindelse med ansvarsskaden), svarende til 2.975 kr., finder vi, at vi har dækket det lidte tab.

Over for ankenævnet gør vi gældende, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at han har lidt et større tab end vi har dækket. Kunden har derfor ikke krav på udbetaling af yderligere erstatning. Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 37.657 (her udtaler nævnet bl.a., at det ikke var dokumenteret, at klageren kunne have opnået en højere pris ved at sælge reservedelene stykvis), 39.276, 53.000, 54.080, 56.522, 75.511 og 76.206."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagerens advokat bestrider i den forbindelse, at det kan lægges til grund, at der for klageren havde været rødt i lyskrydset i længere tid. Han bemærker endvidere, at klageren er blevet opkrævet og har betalt et selvrisikobeløb på 575 kr. Selskabet anfører, at dette skyldes en fejl, og at beløbet med tillæg af renter er tilbagebetalt til klageren.

I forbindelse med afhøring af klageren den 10/1 2011 optog politiet rapport. Heraf fremgår bl.a.:

"Da afhørte satte i gang fra krydset ved ..., førte han bilen over i 2. vejbane. Afhørte skønnede, at han kørte med en hastighed på ca. 50 km/t. da han nærmede sig krydset ved ...

Afhørte forklarede, at han pga. den blændende sol ikke havde bemærket krydset og lyssignalet i krydset ved ... Han kunne derfor ikke sige, hvorvidt lyssignalet havde vist grønt eller rødt. Afhørte fortsatte ud i krydset med ca. 50 km/t., hvor han pludselig påkørte part 2 i krydset. Afhørte bemærkede ikke part 2, før sammenstødet skete."

Af byrettens dom afsagt den 19/5 2011 fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**

[Klageren] har forklaret, at han kørte ad ... mod syd. Han er kendt på stedet. Sigtbarheden var begrænset den pågældende dag, fordi solen stod lavt, hvilket medførte genskin fra vejbanen, som var våd efter regn. På grund af den begrænsede sigtbarhed, og fordi han netop havde holdt stille for rødt lys ved krydset ved .../..., kørte han med nedsat hastighed frem mod krydset ved ..., hvor han skulle lige ud. Den tilladte hastighed på strækningen er 60 km. i timen, men han havde nedsat sin hastighed til 40-50 km. i timen. Da han nåede frem til

krydset ved ... var der grønt lys, og han fortsatte derfor ud i krydset uden at holde stille. Han er helt sikker på, at han havde grønt lys, da han kørte ud i krydset. Da han var ude i krydset dukkede modparten pludselig op. Han forsøgte at bremse, men det var for sent til, at han kunne nå at undgå at påkøre modpartens bil, som han derfor ramte i siden, lige bag ved fordøren. Foreholdt afhøringsrapporten side 2 forklarede han, at han afhøringen fandt sted umiddelbart efter uheldet, mens han ventede på at komme med ambulancen til kontrol på skadestuen. Han har ikke læst hans forklaring til rapporten. Det er ikke korrekt, at han forklarede til politiet, at han blev blændet af solen, idet han er sikker på, at han så, at han havde grønt lys, da han kørte ud i krydset.

... har forklaret, at han kom kørende af ..., og skulle lige ud i krydset ved ... Han holdt stille for rødt lys og afventede, at han fik grønt, inden han kørte ud i krydset. Da der blev grønt lys, satte han i gang og kørte ud i krydset. Ude i krydset blev han påkørt af tiltalte i bilens venstre side, lige ved dørstolpen bag fordøren, som blev beskadiget.

... har forklaret, at han holdt på ... i lyskrydset ved ... Det havde ikke regnet, den pågældende dag. Han holdt i kø som nr. tre for rødt lys i krydset. Da lyssignalet skiftede til grønt, satte den forreste bil i gang og kørte ud i krydset. Da bilen var nået 1-2 meter ud krydset blev den påkørt fra venstre af en bil, der kom kørende af ..., og som skulle ligeud. Han er helt sikker på, at føreren af den bil, der holdt forrest i køen, ikke kørte ud i krydset, før der var grønt lys. Derfra hvor han holdt, kunne han ikke se den forreste bil, idet den begyndte at køre, men han satte selv i gear, idet der blev grønt, hvilket var samtidig med, at den forreste bil begyndte at køre.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnet ...'s forklaring, som støttes af ...'s forklaring, lægger retten til grund, at ... havde grønt lys, idet han kørte ud i krydset. Retten lægger derfor til grund, at tiltalte kørte ud i krydset for rødt lys og påkørte ...'s bil med materiel skade til følge. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1, jf. § 4, stk. 1.
...
Ved at køre frem for rødt lys og derved forårsage færdselsuheld som ovenfor anført, har tiltalte tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder billeder af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Kaskoforsikringen dækker ikke:
...
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

6. 81.067

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet har givet tilsagn om dækning af den anmeldte skade.

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at klageren kørte ud i krydset for rødt lys. At føre motordrevet køretøj over for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at skade vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse for udvisning af grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Der er ikke anført særlige formildende omstændigheder, der kan undskylde hans kørsel. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

For så vidt angår værdien af den beskadigede bil finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han som følge af selskabets uberettigede salg af bilen har krav på yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand