892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.069:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om voldsomt sky- eller tøbrud.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen vedrører en vandskade, ejendommen ...
Natten mellem den 11. og 12. december 2010 væltede store mængder vand ned igennem built up taget på ejendommen og oversvømmede de underliggende beboelseslokaler. Ejendommen er købt med den 1. december 2003 som overtagelsesdato - som en nyrenoveret ejendom. Der har ikke i tidsrummet fra 1. december 2003 til 11. december 2010 været konstateret vandindtrængning - og klagerne har ikke været bekendt med, at tagkonstruktionen har været svækket, eller at der forelå andre bygningsmæssige forhold, der kunne udløse en sådan vandnedsivning.

Der henvises til klagebrev af 11. august 2011, tilsendt Ankenævnet for Forsikring - udarbejdet af advokat …

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
En udbedring af taget, således at en tilsvarende vandnedsivning ikke gentager sig."

I brev af 11/8 2011 til nævnet har klagernes advokat endvidere gjort følgende gælden-
de:

"På klagernes vegne gøres det gældende, at GF Forsikring A/S er forpligtet til at dække den pludseligt opståede skade - og til støtte herfor anføres følgende:

- Der er tale om pludseligt opstået skade, hvorunder store mængder vand pludseligt brød gennem built up taget og oversvømmede de underliggende beboelseslokaler.
- Der er ikke i forbindelse med forsikringstegningen taget forbehold for husets konstruktioner.
- Var der i forbindelse med forsikringstegningen taget forbehold, ville klagerne have kunnet rejse krav mod Byggefirmaet ...
- De forhold, som GF Forsikring A/S anfører i brevet af 24. februar 2011 burde have været nævnt tidligere - og man burde have taget forbehold i forbindelse med forsikringstegningen - hvilket som anført ikke er sket.
- Der er tale om bygningsmæssige forhold, som klagerne som lægfolk ikke har kunnet bedømme - men som GF Forsikring A/S' bygningstaksator burde have anført i forbindelse med forsikringstegningen - og således taget forbehold - hvis der var tale om bygningsmæssige forhold, man ikke ville acceptere.
- GF Forsikring A/S har tegnet forsikringen uden forbehold - og derfor bør forsikringsselskabet efter undertegnedes opfattelse også honorere den anmeldte pludselig opståede skade.
- Det er ikke dokumenteret, at forsikringstageren ikke har overholdt deres vedligeholdelsesforpligtelse - og i denne forbindelse peges på ny på, at tagdækningen kun var ca. 7½ år gammel, da skaden indtraf."

Selskabet har i brev af 19/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at … [klageren] har tegnet husforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelserne nr. 41-3 er gældende med ikrafttrædelse fra den 24.03.2004. Ejendommen er opført i 1960 og er ikke besigtiget inden tegningen af forsikringen.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække vandindtrængning gennem tag. Af klagen fremgår det, at forsikringstageren mener at forsikringen skal dække skade som følge af vand som trænger gennem built op taget.

Skaden blev anmeldt til selskabet den 13.12.2010 hvor vi modtog en assistance rapport fra Skadeservice Danmark som kunden havde kontaktet den 11.12.2010 på grund af at der trængte vand ind ved ovenlysvindue. Skaden blev besigtiget af Skadeservice som sugede vand op og affugtede. Skadeservice oplyste tillige kunden at skaden muligvis ikke var omfattet af forsikringen

Kunden kontaktede herefter selskabet den 13.12.2010 pr. telefon hvor der blev truffet aftale om at selskabets taksator ville besigtige skaden for konstatering af årsagen.

Taksatoren besigtiger skaden den 14.12.2010 hvor han konstaterer, at der er vandskade på loft, væg og gulv som følge af indsivning af vand fra utæthed ved ovenlys samt ved tagindddækning mod gavl.

Ifølge taksatorens rapport består huset af flere forskellige bygninger hvor sammenbygningerne flere steder ikke er udført håndværksmæssigt korrekt. Samtidig konstater han at taget falder væk fra tagnedløb hvilket forværrer situationen da vandet samler sig i et hjørne af taget uheldigvis lige ved sammenbygningen.

Der blev ved taksatorens besigtigelse ikke konstateret nogen dækningsberettiget skade på taget som årsag til at vandet trængte ind og skaden blev derfor afvist.
Det påhviler forsikringstageren at påvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 5 A fremgår det at forsikringen dækker vandskade som følge af vand, der under voldsomt sky- eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet, eller stiger op gennem afløbsledningen. Skade som følge af vand fra tagrender og nedløbsrør, eller nedbør der trænger gennem tag eller væg er ikke dækket af forsikringen når der ikke er tale om voldsomt tø- eller skybrud.

Selskabet har hos DMI indhentet temperaturdata for det pågældende område det nævnte døgn og kriteriet for et dækningsberettiget tø-brud er ikke opfyldt.

Ifølge forsikringsbetingelsernes ordforklaring forstås tøbrud som en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til minimum 5 plusgrader inden for 6-8 timer. Temperaturstigningen måles på DMI's nærmeste målestation.

Kundens advokat er af den opfattelse, at når der ikke ved indtegningen af forsikringen er taget forbehold for taget er selskabet forpligtet til at dække skaden. Vi skal hertil bemærke at forsikringen er indtegnet uden besigtigelse i henhold til de gældende regler for indtegning af husforsikring på en bygning fra 1960. I øvrigt skal det bemærkes at en eventuel besigtigelse af ejendommen ikke var en garanti for at husets konstruktion var uden fejl.

Overfor nævnet lægger vi hermed til grund at :

- Der er ikke påvist en dækningsberettiget skade på taget som er årsag til vandindtrængningen.
- Der er ikke påvist voldsomt sky- eller tøbrud på skadetidspunktet.
- Det er taksatorens opfattelse at vandindtrængningen skyldes tagets uhensigtsmæssige konstruktion og utæthed ved ovenlysvindue.

Vi fastholder derfor vor tidligere afgørelse i sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Af den omtalte taksatorrapport af 19/2 2011 fremgår bl.a.:

"Konstruktionsfejl.
Huset består af flere forskellige tilbygninger hvor sammenbygningerne flere steder ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, der er f.eks. ikke muligt at lave en ordentlig inddækning op af lodrette afgrænsninger ved sammenbygning imellem fladt tagpaptag og skrå eternit tag af den enkle grund at der ikke er nogle lodrette afgrænsninger pga. tagpap taget ligger for højt i forhold til tagfladen og sternen på det skrå tag, se feks. foto af inddækning ved gavl.
Tagpaptaget har endvidere taghældning væk fra tagnedløbet og vandet samler sig i et hjørne af taget - uheldigvis lige der hvor der er den tvivlsomme sammenbygning."

I relation til det af selskabet anførte vedrørende temperaturdata fra DMI har klagernes advokat i brev af 27/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Ved henvendelse til DMI har jeg med stor overraskelse konstateret, at forsikringsselskabets udsagn ikke er korrekt. DMI har oplyst, at der måles max- og minimumtemperatur to gange i døgnet, nemlig kl. 06.00 og kl. 18.00. Temperaturen gælder for de forudgående 12 timer.

Temperaturmålingen den 10. december 2010, kl. 18.00, hvor der blev målt minus 11,3 grader, dækker således tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 18.00.

Temperaturmålingen den 11. december 2010 kl. 06.00, hvor der blev målt maksimumtemperatur på 5,7 grader, dækker således tidsrummet fra den 10. december kl. 18.00 til den 11. december kl. 06.00.

Temperaturmålingen den 11. december 2010 kl. 18.00, hvor der blev målt maksimumtemperatur på 6,4 grader, dækker således perioden fra kl. 06.00 til kl. 18.00.

Forannævnte temperaturmålinger opfylder netop kriteriet for en tøbrudsskade, med målte minusgrader den 10. december 2010 kl. 18.00 på 11,6 - stigende til målte maksimumtemperatur på 5,7 grader den 11. december 2010 kl. 06.00."

Hertil har selskabet i brev af 8/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hertil bemærke, at selskabet havde indhentet samme målinger fra DMI og det er disse målinger vi har taget udgangspunkt i. Forsikringstageren rekvirerer Skadeservice Danmark den 11.12.2010 k1.9.30 efter at han havde konstateret at der trængte vand ned ved ovenlysvinduet.

Skaden er opstået d. 11.12.2010 og vi har derfor set på DMIs målinger i døgnet fra den 10.12.2010 til den 11.12.2010. Af disse temperaturmålinger fremgår det at første gang der den 10.12.2010 bliver målt plus grader er kl 15 hvor der bliver målt plus 0,4 grader og temperaturen når først op på plus 5 grader den 11.12. kl. 02, der går således 12 timer inden temperaturen er på + 5 grader.

I henhold til forsikringsbetingelsernes ordforklaring forstås voldsomt tøbrud ved en kraftig stigning i luftens temperatur fra minus grader til minimum 5 plusgrader inden for 6/8 timer.

Der har således ikke været en så voldsom stigning i temperaturen at det kan defineres som et voldsomt tøbrud i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det er derfor selskabets vurdering at vandindtrængningen skyldes tagets uhensigtsmæssige konstruktion samt utæthed ved ovenlysvindue."

I brev af 7/12 2011 til nævnet gør klagernes advokat gældende, at klagerne ikke har modtaget de forsikringsbetingelser nr. 41-3, som selskabet henviser til. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"I øvrigt bemærkes, at forsikringsselskabet stort set aldrig ville komme til at dække tøbrudsskader, hvis temperaturstigningen sker hen over natten, hvor det er usandsynligt, at temperaturen kan stige til 5 plusgrader inden for 6 til 8 timer, da temperaturen om natten altid vil være lavere end om dagen.

Det centrale er, at der var hårdt frostvejr frem til den 10. december 2010 om morgenen og om formiddagen - og kl. 07.00 har DMI således målt minus 10,2 grader, og kl. 14.00 minus 0,5 grader.

Fra dette tidspunkt begynder temperaturen at stige, og den 11. december 2010 når temperaturen op på 5 plusgrader kl. 02.00."

Selskabet anfører, at klagerne fik tilsendt nye forsikringsbetingelser nr. 41-3 den 18/10 2010 og bemærker, at de tidligere gældende forsikringsbetingelser indeholdt den samme ordforklaring.

Af forsikringsbetingelser nr. 41-3 fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

| | | **Bygningskasko** | | |
|---|---|---|---|---|
| | **…** | **5. Vandskade inklusive olie og kølevæske** | **…** | **8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade** |
| **A.Forsikringen dækker** | **…** | **…**<br>Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. | **…** | Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.<br><br>Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt |
| **B.Forsikringen dækker ikke** | | Skade som følge af:<br>…<br>• Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.<br><br>• Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse | **…** | Skade som følge af:<br>-…<br>• Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.<br><br>• Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.<br><br>• Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse.<br><br>Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som fx skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader. |

…

**Ordforklaring**

**…**

**Sky- og tøbrud**

6. 81.069

Skade ved voldsomt sky- eller tøbrud opstår, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
…
**Tøbrud**
Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgarder til minimum 5 plusgrader inden for 6-8 timer.
Temperaturstigningen måles på DMI's nærmeste målestation."

Af forsikringsbetingelser nr. 41-2 fremgår bl.a.:

"Ordforklaring …
…
Tøbrud
Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 5-8 plusgrader inden for 6-8 timer."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder temperaturdata fra DMI, skitse over huset samt fotos af taget og ovenlysvinduerne.

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sin ordforklaring til "tøbrud" anført, hvad selskabet anser for voldsomt tøbrud. Nævnet finder ikke at kunne tilsidesætte en sådan bestemmelse, og da vejrforholdene på skadetidspunktet ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser om tøbrud, og da nævnet ikke i øvrigt anser den anmeldte skade som en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det af klagernes advokat anførte kan ikke føre til et andet resultat.

7. 81.069

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand