Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.072:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har gjort et tilbagebetalingskrav gældende for en del af det erstatningsbeløb, som han har fået udbetalt i anledning af en kaskoskade.

Selskabet har udbetalt erstatning, men har krævet en del af det udbetalte beløb tilbagebetalt med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens barnebarn den reelle bruger af bilen.

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at selskabet skal bevise, at hans barnebarn er bruger af bilen.

Klageren sendte brev af 17/7 2011 til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

> "I skriver at bilen er en typisk ungdoms bil. Måske, men når man et helt liv har elsket fart og kørt motocross er det vel ikke forbudt at ville eje sådan en? I skriver at det er vores barnebarn som har udvalgt bilen og sørget for handlen. Han hjalp os med at finde frem til den ønskede bil og tog den første kontakt til sælger. Men derudover havde han ingen ting med handlen at gøre.
>
> I skriver at skaderne på bilen er udsædvanlige og kan oplyse vi har hørt om endnu et tilfælde med næsten samme skader på en bil som var efterladt i samme område. Radioen i bilen har vi selv købt og sat i og havde en ny pris af 1200 kr. og hvad der ellers var af udstyr dertil var i bilen da vi købte den og vi har derfor ingen ide om hvad det er værd.

I skriver om udstødning og filter og kan oplyse at det er bilen synet med. I skriver også at bilen var indkaldt til syn. Det vil vi meget gerne have en dokumentation for, da vi ikke har modtaget nogen indkaldelse og med hensyn til syn er det normalt at have bilen på værksted først, for os i hvert fald.

I skriver at der er oplyst at vores barnebarn har lånt bilen 2-3 gange om ugen. Vi kan oplyse at der her ikke er tale om hele dage, men om aftner hvor han skulle til fodbold mm. og ikke fast aftale men kun i perioder hvor han ikke fandt andre muligheder og hvor vi ikke selv skulle bruge bilen. Vi havde desuden undersøgt at det hos Danske forsikring var lovligt at låne bilen ud.

Vi undre os også over at taksator hurtigt skulle have registreringsattesten og først afmeldte den d. 28/5, hvorfor vi skulle betale forsikring, vægtafgift og tophjælp til denne dato, når den skulle være afmeldt omkring d. 10-11 maj."

Selskabet har i brev af 30/8 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Klager har anmeldt, at hans Peugeot 106 Rallye årg. 97, d. 8. maj 2011 var udsat for tyveri og hærværk. Bilen, der holdt parkeret havde været udlånt til klagers barnebarn … på 20 år.

Ved en besigtigelse af bilen kunne vores taksator konstatere omfattende hærværk. Alle ruder var slået itu, ligesom der var sparket buler i alle døre. Stereoanlæg og højtalere var dog fjernet uden at efterlade spor efter værktøj.

Bilen var monteret med et specielt luftfilter og kraftige udstødningsrør, hvis reelle funktion, ved rigtig montering, er at øge køretøjets topfart en smule, men i dette tilfælde var det formentlig mest for lydeffekten. Motoren larmer markant mere, hvilket normalt er populært i visse kredse af unge mænd.

Endelig var bilens bremsesystem i en meget dårlig stand.

Specielt på grund af luftfilteret og udstødningen sammenholdt med klagers alder, fik vi en formodning om, at [barnebarnet] var den reelle bruger af bilen og vores skadeinspektør har derfor haft kontakt med klager.

Omkring skaden forklarede klager, at bilen var lånt ud til [barnebarnet] og stod i …vej ved en lufthavn. Bilen blev parkeret kl. 13.00 og hentet dagen efter kl. 21.00. Bilen var punkteret, men havde intet reservehjul. Man lod derfor bilen stå for at hente den næste dag, hvor hjulet kunne skiftes.

Omkring de tekniske problemer med bilen oplyste klager, at styretøj og bremser virkede fint. Bilen var ikke indkaldt til syn, men skulle snart. Klager oplyste at bremser og 'det hele' blev lavet for to år siden, da den var til syn sidste gang, så det undrede ham, at der skulle være problemer med bremserne.

Klager kunne ikke huske navn og model på stereoanlægget, men der var tale om højtaler og forstærker. Han vidste ikke hvor anlægget var købt, da det sad i bilen da han købte den. Klager huskede heller ikke lige, hvornår og hvor han købte bilen, men mente, at det var i …[by]

3. 81.072

(…). Bilen havde [barnebarnet] fundet, og det var [ham] der sørgede for, at de kunne købe den.

Der blev ikke skrevet slutseddel og klager fik ingen kvittering. Klager var i øvrigt ikke helt sikker på købsprisen, men mente den var 30.000 kr.

Klager havde ikke lavet ændringer omkring bilens motor og kendte i øvrigt ikke til det monteret ekstraudstyr i motoren. Han blev herefter foreholdt det monterede luftfilter. Dette var han godt klar over. Han vidste bare ikke hvad dette udstyr betød for bilen.

Omkring [barnebarnets] forbrug af bilen udtalte klager, at [barnebarnet] lånte bilen tit. Det var 2-3 gange om ugen, somme tider lidt mere.

Klager kørte ikke så meget i bilen, da han havde en anden bil, men adspurgt oplyste klager, at [barnebarnet] kørte meget i bilen, da 'han havde sit fodbold og sit værk rundt omkring'.

[Barnebarnets] brugte også bilen til arbejde, når han havde arbejde, ligesom klager oplyste, at [barnebarnet] ikke selv havde en anden bil.

Direkte adspurgt oplyste klager, at det nok havde været [barnebarnet] som benyttede bilen mest.

Det er på ovennævnte grundlag vores opfattelse, at [barnebarnet] er den reelle bruger af bilen, hvorfor han burde være registreret som fast bruger.

Erstatning for bilen er af vores taksator fastsat til 21.000 kr. og udbetalt til klager med fradrag af selvrisiko på 3.456 kr. inden ovennævnte undersøgelse, men hvis vi havde fået de korrekte risikooplysninger ved tegning af forsikringen ville præmien med [barnebarnet] som bruger af bilen have kostet 23.161.00 kr. i modsætning til den præmie, klager er opkrævet for på 3.928,00 kr. og vi har derfor fremsendt et krav til klager på 14.569 kr. som kan opgøres som følger:

Erstatning - selvrisiko 17.544 X betalt præmie 3.928/ korrekt præmie 23.161 = Korrekt erstatning 2.975 kr.

Tidligere udbetalt erstatning 17.544 kr. — 2.975 kr. = 14.569 kr.

Da klager ikke kan have været uvidende de korrekte oplysninger om ejer/brugers betydning for præmien, må vi fastholde vores krav på 14.569 kr.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, selv om det måtte lægge til grund, at klagerens barnebarn var ejer/bruger af bilen, og at bilen kun af forsikringsmæssige år-

sager var registreret i klagerens navn, at dette ikke indebærer, at forsikringstageren, da han modtog erstatningen, vidste eller burde vide, at han ikke havde ret til hele den udbetalte erstatning. Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at kræve dele af erstatningsbeløbet tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at kræve nogen del af det udbetalte erstatningsbeløb tilbage.

Marianne Højgaard Pedersen
formand