892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.073:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skulderskade, som han pådrog sig i 2005.

Selskabet henviser til, at det anmeldte ulykkestilfælde fra 2005 er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/3 2010 anmeldte tre skader til selskabet. Han oplyste, at han i maj 2005 beskadigede venstre skulder, da han bar et fyr op af en kælder. I februar 2007 beskadigede han samme skulder, idet han faldt ned af en stige, og i januar 2009 faldt han og slog sin højre skulder.

Af journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"**01.09.05 Epikrise**
…
Resumé
51-årig mand, der gennem længere tid har haft smerter i venstre skulder, med kraftig forværring for et par måneder siden, da han sammen med nogle andre skulle flytte et 500 kg tungt fyr. Artroskopien viser en massiv cuff-ruptur, medindragende både supra og infraspinatus. Der foretages sutur gennem minsplit i deltoideus og det er kun muligt at lukke defekten ved at dese bicepssenen ind i toppen af rekonstruktionen. Han bruger abduktionspude de første 6 uger, hvor han må træne ubelastet inden for smertegrænsen. Herefter klinisk kontrol hos undertegnede. Agraffer fjernes hos egen læge efter 12 dage.
…
**07.10.05 Ambulant notat**

…
Det går godt med træningen på venstre side, han har ingen smerter og sover godt om natten.
…

**02.12.05 Ambulant notat**
…
Den højre skulder er fuldstændig symptomfri og med normal bevægelighed. På venstre side bevæger han til lige under vandret. Der er pæn både indad- og udadrotation, han har ikke længere ondt i den, kan bruge armen til alle daglige gøremål og sover godt om natten. Afsluttes.
…
**22.02.07 Skadestuen**
…
**Plan**
Opereret i venstre skulder for 1 år siden, fik fornyet vrid i samme skulder.
…
Røntgenkonf. d. 23.2.07:
Her til morgen er [klagers] billeder set til morgenkonf., og der er fundet en grad 2 subluksation af venstre AC-led.
Der foreligger imidlertid ikke noget skadestuenotat.
jeg har kontaktet pt., og han har fået en løs mitella til smertefrihed.
Jeg kan se fra tidligere journal, at han har kroniske skulderproblemer på begge sider …

**01.03.07 Ambulant notat**
…
Faldet og slået ve. skulder, hvor han tidl. har fået sutureret en stor cuffraptur. Nu igen lign. smerter og stort ophævet aktiv bevægelighed.

ULTRALYDSCANNING AF VE. SKULDER:
viser en reruptur af den forreste del af cuffen med udtalt omkringliggende ødem.

Opskrives til resuturering af cuffen.
…
**04.05.09 Ambulant notat**
…
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
…
Han har fået lavet åben cuffsutur på begge sider. På ve. side for et par år siden, på hø. side for et par mdr. siden.
Er nu henvist af fys. pga. smerter og dårlig bevægelighed i begge skuldre. Angiveligt ikke noget traume."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Patienten har uden tvivl svær rotatorcufflidelse i begge skuldre. Både klinik og operative fund bekræfter, at der er tale om både degenerativ lidelse, som vi kender rotatorcufflidelsen som, men uden tvivl også lidelser, der er forværret af to traumer i venstre skulder og et traume i højre skulder. Efter to operationer har patienten fået bekræftet ved MR-skanning 27.8.2009, at der ikke er nogen fungerende supraspinatus og formentlig går skaden lidt bagud ved infraspinatus på venstre side, ligesom der er svær atrofi af supraspinatusmusklen. Der er lidt tvivl om, hvorvidt der er senekontakt på højre side, men klinisk er der ikke. Patienten har gan-

ske rigtigt en pseudoparalyse i begge skuldre, og jeg tror ikke, at det er noget, patienten aggraverer. Det er ganske typiske tegn for svær rotatorcufflidelse, som patienten lider af.
Der har ikke ved tidligere operationer eller MR-skanning med sikkerhed kunnet påvises slidgigt endnu, men der er væske i leddet, så noget kunne tyde på, at en artropati er under udvikling. Patienten er i hvert fald klinisk ved at udvikle en rotatorcuffartropati.
Patienten har således svær lidelse i begge skuldre. Hans arbejdsevne manuelt er ophævet og altså nedsat til under halvdelen i begge skuldre med betydelige men, jævnfør bevægefunktion og dårlig kraft.
Tilstanden er aktuel stationær. Der er ikke sket den store ændring det sidste år og siden operationen i højre skulder. Men der er risiko for udvikling af artropati, det vil sige en slidgigtslignende tilstand med samtidig manglende senefunktion og indsættelse af special skulderprotese kan på længere sigt blive nødvendig.
Sagen kan afgøres."

I brev af 15/8 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som det fremgår af korrespondancen, er det mit synspunkt, at min klients skade fra 2005 ikke var forældet, da den blev anmeldt til forsikringsselskabet.

Min klients skade skete i maj 2005, og efterfølgende kom han til skade i februar 2007 og igen i januar 2009.

Den 11. marts 2010 blev samtlige ulykkestilfælde anmeldt til forsikringsselskabet, og selskabet bekræftede modtagelsen af anmeldelsen den 22. marts 2010.

Efter min opfattelse var ingen af min klients krav forældet på anmeldelsestidspunktet i marts 2010.

Forældelsesreglen i Forsikringsaftalelovens § 29 på 2 år fra udgangen af det kalenderår, som skadelidte fik kendskab til sit krav, mener jeg ikke er overskredet.

Efter min opfattelse var min klient ikke i 2005 klar over, at han ville få et varigt mén som følge af ulykken. Min klient kunne 'bruge armen til alle daglige gøremål' og arbejde som tidligere.

Efter min opfattelse ligger tidspunktet for forældelse senere, nemlig på det tidspunkt, hvor min klient fik fortaget undersøgelse i forbindelse med udfyldelse af lægeerklæring ved egen læge og sagen efterfølgende sendes til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg skal i denne forbindelse henvise til følgende praksis:

I AKF 40.539 (FED 1997.1501) var sikrede ude for et fald i 1986, og hun blev opereret for ryggener som følge heraf i 1988. I 1994 indtrådte en forværring af generne, og skaden blev anmeldt til forsikringsselskabet i juni 1995. Ankenævnet udtalte, at sikredes tilstand ikke tidligere havde været stabil, og at erstatningen derfor tidligst kunne opgøres endeligt i 1994. Kravet var derfor ikke forældet. En lignende afgørelse findes i AKF 37.856

I AKF 35.062 (FED 1995.842) var sikrede i 1984 ude for et ulykkestilfælde, hvor Arbejdsskadestyrelsen ikke fandt, at sikrede var tilføjet varigt mén. Ved en genoptagelse af sagen i 1993 fastsatte styrelsen imidlertid méngraden til 5 pct. Sikredes krav over for sin ulykkesforsikring fandtes ikke forældet, da han først efter Arbejdsskade- styrelsens udtalelse i 1993 havde kendskab til méngraden på 5 pct."

4. 81.073

Selskabet har i brev af 6/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Her er sagsforløbet**
…
Alle 3 skader bliver anmeldt den 12. marts 2010.

Vi indhenter fra starten lægelig dokumentation for skaderne, og advokaten holder os orienteret med en kopi af speciallægeerklæring fra Danica Pension.

Vi ønsker at få kunden undersøgt af en skulderspecialist, så vi beder selv om en undersøgelse hos overlæge …

Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår erklæringen sammen med de øvrige oplysninger i sagen, og vi meddeler advokaten, at vi mener, at den første skade fra maj 2005 er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftaleloven § 29, og vi kan derfor ikke tage udbetale erstatning efter denne skade.

Vurderingen af men efter de øvrige skader ønsker vi, at Arbejdsskadestyrelsen skal tage stilling til.

Derfor sender vi oplysningerne til Arbejdsskadestyrelsen den 11.oktober 2010.

Den 6. januar 2011 modtager vi en kendelse fra Arbejdsskadestyrelsen. De vurderer følgerne efter skaden i 2007 til 8%, hvilket vi har udbetalt til vores kunde.

Samtidig gør Arbejdsskadestyrelsen rede for i deres kendelse, at det samlede mén i venstre skulder er 20%, incl. skaden fra 2005. Det vil sige, at skaden fra 2005 er vurderet til 12%, men da skaden er anmeldt for sent til ulykkesforsikringen, vil der ikke blive udbetalt erstatning.

Advokaten er dog ikke enig i, at følgerne efter skaden i 2005 skulle give en méngrad svarende til 12%. Men derimod er det advokatens opfattelse, at de massive problemer med skulderen primært er følge efter skaden i 2007.

Derfor har han bedt Arbejdsskadestyrelsen om at revurdere denne afgørelse, og advokaten ville høre mig orienteret, og det venter jeg fortsat en tilbagemelding på.

Skaden fra 2009 er nu blevet vurderet i Arbejdsskadestyrelsen. Jeg har i august måned modtaget en kendelse på 20% varige mén. Vores rådgivende lægekonsulent har gennemgået oplysningerne, og vi er ikke umiddelbart enig med denne afgørelse.

Afgørelsen er truffet på baggrund af en speciallægeerklæring, som er et år gammel.

Derfor har jeg i dag bedt advokaten om at vende til mig med en underskreven samtykkeerklæring, således at jeg kan indhente en fuld journal fra egen læge omkring skulderen.

Bagefter ønsker [klager] til en ny speciallægeundersøgelse, således at vi kan få en udtalelse om nuværende tilstand.

Herefter vil vi sende sagen til fornyet vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

**Vi fastholder færdigbehandlet**

5. 81.073

Det er et langt forløb med 3 skader, som er inddraget i hinanden. Kunden klager specifikt over forældelse, som vi har gjort gældende omkring skaden fra 2005.

Der er tale om en skade med total supraspinatusruptur, som han er blevet opereret for. Efter vores vurdering burde man være vidende om, at der er sket en skade, som skal anmeldes til forsikringen, idet han er blevet opereret og først afsluttet fra sygehuset 3 måneder senere.

Herudover sker der en re-ruptur i februar 2007 (skade nr 2), som han også bliver opereret for.

Alligevel bliver skaden fra maj 2005 først anmeldt til os i marts 2010. Han er vidende om skadens omfang, og derfor burde han anmeldt inden udgangen af skadeåret + 2 år, altså senest den 31. december 2007.

Dermed fastholder vi, at skaden fra maj 2005 er anmeldt for sent, og der ikke kan udbetales erstatning for de varige mén."

Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende foretaget en revurdering af størrelsen af det varige mén for hændelsen i 2007 og har i brev af 13/10 2011 meddelt, at den samlede méngrad for venstre skulder udgør 20 %, hvoraf 10 % kan henføres til hændelsen i 2007.

Selskabet har på denne baggrund udbetalt erstatning for et varigt mén på yderligere 2 %.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder journalen fra hospitalet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren efter operationerne i 2005 og 2007 havde gener i venstre skulder, før han i foråret 2009 oplevede smerter og blev henvist af fysioterapeuten til ortopædkirurgisk ambulatorium. Klageren har således ikke haft anledning til at tro, at ulykken i 2005 havde medført et varigt mén. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens krav i anledning af ulykken i 2005 ikke ved sagens indbringelse for nævnet var forældet.

6. 81.073

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Danske Forsikring, skal udbetale klageren erstatning for det varige mén, han har pådraget sig ved ulykken i 2005, i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vurdering med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand