Ankenævnet for Forsikring

892/12-5

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 81.074:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg kommer uanmeldt på besøg hos min søn og hans familie. De er på vej ud af døren da de skal ned i indkøbscenteret. Vi aftaler at jeg bare går ind og venter og vi at spiser frokost sammen når de kommer hjem, cirka 1 time senere. I ventetiden beslutter jeg mig for at rengøre deres toiletter. I den forbindelse bruger jeg eddikesyre på deres betonvaske hvilket ødelægger overfladen.
Jeg har anført overfor mit forsikringsselskab at jeg har været særlig uagtsom da jeg faktisk ved flere lejligheder var gjort bekendt med at netop håndvaskene var meget sarte mht. brug af rengøringsmidler da både min søn og svigerdatter har nævnt det. Selv hvis jeg ikke havde denne information burde jeg have vidst at man ikke bruger syre på betonplader eller på noget som helst andet uden at være sikker at det ikke ødelægger materialet.
I den første afgørelse fra forsikringsselskabet afviser de med den grund at det er en hændelig skade, hvilket jeg klart bestrider. Min søn eller svigerdatter kunne netop aldrig lave en sådan fejl ved at almindeligt uheld, da de netop ved præcis hvilke rengøringsmidler der må anvendes og jeg af de grunde som er anført ovenfor anser min optræden som meget uagtsom.
Da forsikringsselskabet afviser min efterfølgende klage begrunder de nu med at jeg har genstanden til opbevaring/forarbejdning, hvilket jeg også klart må afvise. Formålet med mit besøg var ikke at gøre rent og jeg var alene i huset cirka 1 time uden nogen accept fra min søns side om at jeg skulle forarbejde/behandle håndvaskene eller noget som helst andet for den sags skyld,
Jeg vedlægger i øvrigt mit klagebrev som jeg skrev til forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at selskabet erstatter de to håndvaske som jeg har ødelagt."

2. 81.074

Selskabet har i brev af 2/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores afgørelse**
Vi er af den opfattelse, at skaden ikke er dækket af ansvarsforsikringen, idet vores kunde ved at rengøre vasken har vasken under bearbejdning/behandling. Vores kunde har en så intensiv og selvstændig råden over vask i forbindelse med rengøringen, at den er under bearbejdning/behandling. Vi kan i den forbindelse henvise til 41.420 (vask af tæppe og bademåtte), 40.208 (strygning af skjorte), og 61.867 (afrimning af fryser)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.3. Hvilket ansvar dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

Selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

4.3.1. Gæstebudsskader
Skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær,

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.
…
4.3.3. Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse
Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til et forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.
…
4.5. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
4.5.11. Varetægt
Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt."

Nævnet udtaler:

4 medlemmer af nævnet finder, at klageren har handlet ansvarspådragende ved at rengøre betonvaskene med eddikesyre som sket. Herefter, og da disse medlemmer ikke finder, at skaden er omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende varetægt, herunder behandling/bearbejdning, stemmer de for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

3. 81.074

1 medlem af nævnet finder, at skaden på håndvaskene er sket i forbindelse med behandling eller bearbejdning. Allerede fordi et eventuelt ansvar opstået herved ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget dækning, finder dette medlem ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er erstatningsansvarlig for skaden på betonvaskene, og at ansvaret er dækket af den tegnede forsikring.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson