888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.080:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et Rolex-ur, han har anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Himmerlands Forsikring har besluttet ikke at erstatte mit stjålne Rolex ur, som det eneste af de ting vi fik stjålet ved indbruddet den 11.04.2011 på trods af billede dokumentation. Ved indbruddet blev både kvitteringer og ur æske stjålet sammen med uret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer naturligvis at få mit stjålne Rolex ur erstattet."

Selskabet har i brev af 25/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig omkring manglende dokumentation for et anmeldt stjålet Rolex-ur.

Vores forsikringstager anmeldte et indbrud sket den 11/4 2011. Der blev anmeldt stjålet diverse genstande, herunder et Rolex-ur med et erstatningskrav på uret på kr. 54.995.

Selskabets taksator har besigtiget forsikringsstedet og har opgjort erstatning i sagen, som er afregnet.

Omkring Rolex-uret har vi udbedt os nærmere dokumentation herfor, inden evt. erstatning kunne udbetales for dette. Den eneste dokumentation der er indsendt for uret er et foto. Det er oplyst, at uret er købt og betalt kontant ved en guldsmed i Tyskland.

Vores forsikringstager har anket over, at der skal indsendes yderligere dokumentation for uret, hvilket vi dog har fastholdt.

Vi kan hertil anføre, at et billede af et ur ikke dokumenterer ægtheden eller ejerforholdet på uret. Endvidere er der tale om et ur af en sådan karakter og værdi, at der må stilles et rimeligt krav til dokumentation heraf. Vi har i brev af 21/6 2011 anført, at denne dokumentation kunne bestå af kontoudtog for købet eller bekræftelse fra sælger.

Idet vores forsikringstager fortsat ikke har fremlagt yderligere dokumentation i sagen for uret fastholder vi vores tidligere afgørelse, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Nævnet har set det forelagte foto af uret.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson