888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.085:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på en stikledning, og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal betale en VVS-faktura på ca. 47.000 kr., dog med fradrag for udgiften til udskiftning af rør ved stophane i kælderen.

Selskabet har i brev af 11/10 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Sagens fakta
> Vi har i vores edb-system den 4. oktober 2010 noteret modtagelsen af følgende online anmeldelse fra vores forsikringstager.
>
> 'Hvordan er skaden opstået?: vides ikke
>
> Hvor er rør installeret?: i forhave tæt på skel
>
> Hvilke bygningsdele/genstande er der sket skade på?: Forhåbentlig ingen
>
> Skadens omfang: Kendes ikke. Der siver vand ud til overfladen."
>
> Vi svarede forsikringstager den 4. oktober 2010, at han skulle vende tilbage med oplysning om skadens årsag, skadens omfang samt et prisoverslag.
>
> Forsikringstager ringede den 5. oktober 2010 og henviste til sin kloakmester. Vi bad forsikringstager sørge for, at kloakmesteren kontaktede os, inden arbejdet påbegyndtes.
>
> … VVS ringede den 11. oktober 2010 og oplyste, at der kunne udføres en reparation af det utætte rør til en pris af 12-15.000 kr. + moms. Reparationsprisen omfattede opgravning, reparation af rør og reetablering af fliser. Vi godkendte en reparation inden for dette beløb.

… VVS oplyste samtidig, at udskiftning af stikledningen til ny ledning ville koste 20.000-25.000 kr. + moms. Vores medarbejder oplyste, at forsikringen kun dækkede en reparation, og såfremt vores forsikringstager ønskede en ny ledning lagt, var differencen for egen regning.

Den 8. marts 2011 modtog vi en regning på 37.715,90 kr. + moms. Der var foretaget følgende arbejder:

Opgravning samt udskiftning af jordledning.
Gennemskylning af rør pga manglende tryk.
Udskiftning af rør ved stophane i kælder.

Vi afregnede over for vores forsikringstager vores andel jf. telefonsamtalen med VVS-firmaet den 11. oktober 2010. Det vil sige 15.000 kr. + moms 3.750 kr. - selvrisiko 2.400 kr. =16.350 kr.

Der var derefter en kort korrespondance med vores forsikringstager om, hvordan vi var nået frem til dette beløb.

Vores forsikringstager har medsendt en mail til Ankenævnet af 21. juli 2011, som beklageligvis ikke er noteret på vores skadesag, og som er ubesvaret af os.

I mailen oplyser forsikringstager, at … VVS har oplyst ham, at man ikke har afgivet noget overslag/tilbud/pris på arbejdet, 'da man jo ikke kan se hvad der skjuler sig under jorden', og at prisen ifølge faktura er prisen for en forsvarlig reparation af den anmeldte skade. Dog er inkluderet en reparation af et synligt rør i kælderen, max. 2-3.000 kr.

Vores vurdering
Det er ikke Nykredit Forsikring, som har valgt håndværker. Det er vores forsikringstager, som har fundet og entreret med VVS-firmaet.

Ved telefonsamtalen den 11. oktober 2011 mellem VVS-firmaet og vores medarbejder, tilkendegav VVS-firmaet, at røret kunne repareres på brudstedet, og der blev givet en pris på det. Det blev også tydeligt tilkendegivet over for VVS-firmaet, at forsikringen ikke dækkede en ny rørføring.

Den fremsendte faktura viser, at der ikke er sket reparation af røret, men lagt en helt ny jordledning (samt udført andet arbejde).

Hvis firmaet ved blotlægning af røret var nået frem til, at der ikke kunne udføres en reparation som oplyst i telefonsamtalen, skulle det have kontaktet os for eventuel besigtigelse, idet firmaet også vidste, at der kun var givet dækningstilsagn inden for et beløb på 12-15.000 kr. + moms.

Vi henviser til betingelsernes pkt. 5.5, hvor der står: 'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før Nykredit har givet sit samtykke dertil.'

Vi har udbetalt erstatning svarende til aftalen med vores forsikringstagers VVS-firma, og vi kan ikke tilbyde at betale mere.

Vedlagt brevet har selskabet fremlagt notater fra de omtalte telefonsamtaler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Hvis skaden sker eller ved mistanke om skade**
…
5.5
Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før Nykredit har givet sit samtykke dertil.
…
STIKLEDNINGER
…
53. Forsikringen dækker
53.1
Forsikringen dækker skader i form utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.
53.2
Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:
a. funktionssvigt, eller
b. såfremt der ved en Tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning end det af selskabet allerede udbetalte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson