892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.088:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren repræsenteret ved advokat klager til nævnet over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt totalskade af afdøde forsikringstagers motorcykel den 17/7 2010.

Selskabet har henvist til, at forsikringspræmien aldrig er blevet betalt, hvorfor motorcykelforsikringen er blevet slettet på grund af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at afdøde forsikringstager nytegnede en motorcykelforsikring med ikrafttrædelsesdato den 21/4 2010.

Selskabet fremsendte rykker for betaling af præmien den 29/6 2010, idet det af brevet fremgik, at det anførte beløb skulle betales inden 21 dage, idet selskabets erstatningspligt i modsat fald ville bortfalde.

Forsikringstageren var den 17/7 2010 impliceret i et færdselsuheld på sin motorcykel, hvorved han selv blev dræbt, og motorcyklen blev totalskadet.

2. 81.088

Advokaten for forsikringstagerens dødsbo har i brev af 7/3 2011 til selskabet oplyst om klagerens dødsfald, ligesom han har anført, at motorcyklen blev købt den 16/4 2010 for 238.395 kr. Han oplyste endvidere, at en bank havde noteret panthaverdeklaration, og at der i henhold hertil var et resttilgodehavende på 130.639,57 kr.

Selskabet har i brev af 14/3 2011 til advokaten meddelt, at forsikringen grundet manglende præmiebetaling er blevet slettet. Endvidere oplyste selskabet, at der ikke på noget tidspunkt var oprettet panthaverdeklaration på den pågældende motorcykel.

I brev af 15/8 2011 til selskabet har advokaten meddelt, at i henhold til forsikringsoversigten fra afdødes samlever var kaskoforsikringen i kraft pr. 29/6 2010, og advokaten opfordrede derfor selskabet til at fremlægge dokumentation for, at der fra selskabets side var meddelt ophør af forsikringsdækning i perioden fra 29/6 til dødsdagen den 17/7 2010.

Selskabet har som svar herpå i brev af 16/8 2011 kritiseret, at advokaten havde været 6 måneder om at svare på deres brev af 14/3 2011, og selskabet havde derfor afsluttet sagen. Selskabet ville dog undtagelsesvis genoptage sagen for at svare på henvendelsen og vedlagde kopi af rykker 1 af 29/6 2011 og rykker 2 af 20/7 2011.

Over for nævnet har advokaten indbragt klage den 18/8 2011 med krav om, at selskabet anerkender erstatningspligten og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 91/04-2010 tegnede afdøde kaskoforsikring på nyindkøbt motorcykel med reg.nr. ... Indklagede angiver at have udsendt præmieopkrævning med forfald pr. 10/6-2010. Indklagede angiver at have udsendt 1. rykkerskrivelse den 29/06-2010 med betalingsfrist på 21 dage. Den 17/7-2010 bliver forsikringstager dræbt ved færdselsulykke. hvor motorcyklen formentlig bliver totalskadet.
> Indklagede afviser at erstatte skaden med den begrundelse, at der aldrig er betalt præmie på forsikringen."

Endvidere har advokaten anført, at det ikke fremgår, til hvem opkrævning er udsendt, at det ikke fremgår, til hvem rykkerskrivelse er fremsendt, at ulykken skete inden uløbet af 3-ugers fristen efter rykker 1, og at selskabets afgørelse er i strid med forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2.

Selskabet har over for nævnet i brev modtaget i nævnet den 29/8 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "Selskabet har som tidligere nævnt fremsendt police, girokort og 2. rykkere til afdødes adresse. Ingen af brevene er kommet retur til selskabet. Selskabet har den 29.6.2010 fremsendt forsikringsoversigt til afdøde på samme adresse og denne har dødsboet bekræftet at have modtaget. Vi vedlægger som bilag 1 den genprintede police som er fremsendt til afdøde den 18.5.2010.
>
> Selskabet finder det derfor godtgjort at have fremsendt police, girokort og 2 rykkere til afdødes adresse. At [forsikringstagers] dødsfald den 17.07.2011 skulle sætte forsikringsaftalelovens bestemmelser ud af kraft, har vi aldrig hørt om før.
>
> Selskabet skal derfor fastholde afvisningen af, at erstatte den skadede motorcykel."

Advokaten har i brev af 5/9 2011 til nævnet henvist til, at betalingsfristen på 21 dage ikke var udløbet, da færdselsuheldet skete den 17/7 2010, hvorfor forsikringsdækningen ikke var ophørt på uheldstidspunktet. Selskabets standpunkt er derfor i strid med forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 12/9 2011 bl.a. anført:

> "Dødsboets advokat anfører at selskabets afvisning af skaden er i strid med Forsikringsaftalelovens § 12 og § 13.
>
> Det skal vi klart afvise, da det af Forsikringsaftalelovens § 12 fremgår, at præmien skal betales senest 21. dage efter selskabets påkrav herom. Præmien er aldrig betalt, hvorfor selskabets ansvar er ophørt. Selskabet har ved fremsendelse af rykker 1 opsagt aftalen iht. til lovens regler og afdøde/dødsboet har **ikke** benyttet sig af muligheden for at få genoprettet aftalen ved at indbetale den skyldige præmie.
>
> Selskabet har derfor i alle henseender fulgt Forsikringsaftalelovens bestemmelser."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, fremgår, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Ifølge § 13, stk. 1, kan selskabet ved manglende rettidig præmiebetaling opsige forsikringsaftalen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelsen kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1. Endelig fremgår det af § 17, stk. 1, at §§ 12-16 ikke ved forbrugerforsikring kan fraviges til skade for forsikringstageren

eller den sikrede. Ifølge § 17, stk. 2, kan det dog - for så vidt angår første præmie - aftales, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter selskabets påkrav om betaling.

Af rykkerskrivelse af 29/6 2010 fremgår, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke betales inden 21 dage. Efter nævnets opfattelse opfylder denne meddelelse kravet om opsigelse jf. § 13, stk. 1.

På skadetidspunktet var selskabet stadig i risiko, og nævnet finder derfor, at skaden er dækningsberettigende dog således, at selskabet er berettiget til at modregne sit tilgodehavende i erstatningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at den anmeldte totalskade er sket i forsikringstiden, og skal herefter opgøre og udbetale boet den erstatning, som herefter tilkommet det, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2. Selskabet er berettiget til i erstatningsbeløbet at modregne præmie for den periode, hvori det har været i risiko.

Marianne Højgaard Pedersen
formand