893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.093:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med udbedring af en rørskade med følgeskader.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende og har betalt for udbedringen af den skjulte rørskade og de direkte følger af denne. De ekstraarbejder i form af ekstra afvaskninger af loft, maling af loft, vinduer, karme, dørkarme og radiatorer, som klageren har ønsket og aftalt med den maler, han selv har antaget, har selskabet afvist at dække med henvisning til, at disse ikke er følgeskader af rørskaden og derfor selskabet uvedkommende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/2 2011 anmeldte, at der formentlig var sket en skjult rørskade. Han ville foranledige en håndværker til at afgive et overslag.

Selskabet indhentede alternativt tilbud på udbedring af skaden. Klageren valgte egen håndværker, som var billigere end den håndværker, selskabet havde kontaktet.

Taksatoren besigtigede skaden den 8/3 2011. Af kalkulationsrapporten af 8/3 2011 fremgår bl.a.:

"Der er rørbrud på varmerør under gulvene i 2 stuer samt i gang og i den lille gang i alt 62 m2 gulv. ... fugtteknik ved ... har konstateret en opfugtning under klaplaget som derfor skal fjernes og udtørres.

Arbejdet omfatter

Tæpper og trægulve fjernes og klaplag ophugges. Fugtskadede vægge afrenses for tapet og affugtes lige som det blotlagte gulv. Rør repareres og genopbygning af betongulve etableres med gulvbelægning iht eksisterende. Der vil være 50 % afskrivning på tæpper iht til afskrivningstabellen punkt 10.8.6 da tæpper er mellem 10 og 15 år gamle. Skadede vægge tapetseres / males. Vinduer, loft, lister og dørkarme rengøres / aftørres efter reetablering.

Forsikringstagers deltagelse

Forsikringstager har valgt at beholde sine egne håndværkere, som også er billigst på pris. VVS ... ... styrer skaden i samarbejde med forsikringstager.

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

Forsikringstager ønsker at ændre gulvbelægningen fra tæpper til trægulve. Forsikringstager betaler selv differencen."

Arbejderne blev totalt kalkuleret til at udgøre 134.421,39 kr.

Klageren kontaktede selskabet den 15/4 2011 med anmodning om dækning af ekstraarbejde vedrørende maling af 5 dørkarme, hvilket blev afvist af taksatoren, da dørkarmene ikke havde lidt skade som følge af rørskaden.

Selskabet henviste efterfølgende til ovennævnte aftaleseddel.

Maleren har fremsendt faktura af 10/5 2011 til klageren, som ifølge maleren ikke vedrørte forsikringsskaden. Fakturaen lød på 14.686,68 kr.

Klageren rettede henvendelse til taksatoren, idet han i mail af 9/5 2011 har anført, at der i forbindelse med murernes ophugning af betongulvet var opstået stor fugtighed i lokalerne, og at fugten løb ned ad vinduerne og vindueskarmene iblandet cementstøv. Han anførte endvidere, at det også havde dryppet ned fra loftet, hvilket havde afsat store plamager på loftet. Endelig var lamper blevet svinet til.

Selskabets taksator afviste kravet i mail af 18/5 2011 og henviste til det tidligere aftalte. Endvidere henviste han til, at klageren tidligere havde oplyst, at en skorstensfejer ved et uheld havde lavet røg- og sodskade i stuen, og at det var et godt tidspunkt at få malet loftet på for egen regning.

Klageren har indsendt klageskema til nævnet den 20/8 2011 med krav om, at selskabet betaler fakturaerne fra maleren og har til støtte for kravet bl.a. anført:

> "Ved opbrydningen af betongulvet i stue og entre satte der sig store mængder støv fra betonopbrydningen blandet med fugt. Det ligefrem dryppede ned fra loftet med støv og fugt. Vinduer og karme drev af fugt og støv der opløste malingen på karmene. Skabslåger og lamper var også meget forurenet af fugt og støv.
> ALKA Forsikring trådte ind i billedet og konstaterede vandskaden. ALKA tilbød genhusning, men vi takkede nej, da vi godt kunne bruge vore værelser og køkken om end med besvær. Så vi sparede ALKA Forsikring for udgiften til genhusning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Alka Forsikrings taksator har lige fra den første henvendelse den 15. april 2011 fra klager, om betaling af ekstraarbejder (maling af 5 dørkarme), afvist at der kunne bestilles og betales, yderligere arbejder udover hvad der fremgik af aftalesedlen/rapporten for Alka Forsikrings regning.
>
> Alka Forsikring har ikke antaget håndværkere til udbedring af den anmeldte skade og det er håndværkere antaget af klager der har forestået arbejdet.
>
> Den pågældende VVS mester som klager kontaktede for sporing af en eventuel skjult skade har også forestået arbejdet med udbedring af skaden og styret processen i forhold til de øvrige antagne håndværkere.
>
> Den af klager antagne maler har flere gange i forløbet bekræftet, at de omstridte ekstraarbejder ikke var en følge af vandskaden og at der var tale om arbejder som alene var aftalt mellem klager og maleren.
>
> Klager har selv overfor taksator ved besigtigelsen bemærket, at en skorstensfejer var kommet til at lukke en del røg/sod ud i rummet og at han i den forbindelse ønskede loftet malet. Det fremgår endvidere også af malernes faktura, at han var af den opfattelse, at der var tale om sod på loftet og af en mail fra maler til taksator og klager, hvori maleren anfører 'det drejer sig også om rengøring af dine lofter, som jo ikke var støv, men en sort hinde, måske sod eller noget andet, som ikke kan være fra vandskaden i gulvet'.
>
> At Alka Forsikrings taksator således henviser til denne oplysning finder vi ikke uartigt.
>
> Klagers bemærkninger om at taksator har accepteret rengøring er korrekte og taksator har da også - som nævnt i rapporten - accepteret rengøring/aftørring af vinduer, loft, lister og dørkarme. Denne rengøring er betalt til maler med kr. 2.231,25, og accepten af slutrengøring kan ikke fortolkes udvidende til også at omfatte malerbehandling.

Derudover er klager honoreret for 10 timers eget arbejde, da klager har oplyst at have foretaget rengøring i form af vinduespudsning, aftørring af vinduer og dørkarme.

Alka Forsikrings taksator afviser klart - og har igennem hele sagen overfor klager afvist - at have givet tilsagn om betaling af ekstraarbejder og henviser i det hele til kalkulationsrapporten, idet han tilføjer at klager fra begyndelsen fik oplyst og var klar over at ekstraarbejde skulle betales af ham selv.
…
Det fremgår af både taksators oplysninger og af vedlagte foto, at man tydeligt ser farveforandringer på væggene i forhold til hvor der har hængt billeder. Disse farveforandringer har intet med vandskaden at gøre, de kan være et resultat af et røg/sodudslip, men også et udtryk for almindelig tilsmudsning som tiltager gennem brug/tid.

Det er forståeligt at klager ønsker loftet malet, når væggene nu fremstår nymalede, men da loftet ikke har været berørt af skaden på de skjulte rør under gulvene kan udgiften til maling af loftet ikke dækkes på forsikringen.

At ikke skadede bygningsdele efter udbedringen af en skade fremstår i en anden kosmetisk stand i forhold til de udbedrede er med henvisning til betingelsernes afsnit 7.3.3. og afsnit 10.2 ikke dækningsberettiget på forsikringen.

At håndværkere antaget af klager til at forestå udbedringen foranlediger kosmetiske skader på ikke skadede bygningsdele (ridser, skrammer m.m.) er et mellemværende mellem den pågældende håndværker og klager.

Ved taksators besigtigelse var der ikke tegn på at hverken vægge, lofter eller vindueskarme var fugtige endsige 'drev af fugt' eller at fugt og betonstøv drev fra loftet selvom mureren var i færd med at opbryde betongulvet på tidspunktet for taksators besigtigelse.

Denne påstand fremkommer da også forholdsvis sent i forløbet og kan ikke dokumenteres.

Det påhviler forsikringstager at løfte bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende overfor selskabet og vi finder ikke at klager har løftet denne bevisbyrde, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen til sagen som tidligere meddelt klager."

Der har efterfølgende været korrespondance, hvorunder klageren har bestridt at have bestilt ekstraarbejder uden forinden at have kontaktet taksatoren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Skjulte rør
...
7.2 Forsikring mod skjulte rør dækker

7.2.1 Reparation af
- utætheder i installationerne,

- fejl i el-varmekablerne

Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere

- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA,
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.

7.3 Forsikring mod skjulte rør dækker ikke

...

7.3.3 Skade af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande.

...

10. Erstatningsopgørelse

...

10.2. Nyværdi

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende erstattes ikke.

...

10.8.6. Gulvbelægninger i form af tæpper og vinyl

Erstatningen opgøres til hvad det koster at reparere gulvbelægningen. Erstatningen kan dog ikke overstige værdien af gulvbelægningen beregnet efter nedenstående regler.

Kan reparation ikke finde sted, beregnes erstatningen med udgangspunkt i prisen for en ny tilsvarende genstand. Erstatningen reguleres herefter under hensyntagen til genstandens alder på skadetidspunktet på følgende vis:

Genstandens alder	Procent af nyværdi
0 - 5 år	100%
5-10 år	75%
10 - 15 år	50%
herudover	25 %

"

6. 81.093

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at malerarbejdet er en direkte følge af den dækningsberettigende skjulte rørskade. Endvidere finder nævnet, at selskabets taksator under hele forløbet klart har tilkendegivet, at der ikke var dækning herfor. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson