893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.094:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for den forsikrede båd, der er blevet totalskadet.

Klageren købte båden i 2006, hvor hans gamle båd indgik i handlen. Handelsprisen blev fastsat til 550.000 kr. Klageren tegnede i maj 2008 forsikringen, og forsikringssummen blev fastsat til 650.000 kr., som vurderes at være handelsprisen på daværende tidspunkt.

Båden blev brandskadet i oktober 2010. Selskabet har opgjort bådens handelsværdi til 375.000 kr. Klageren er af den opfattelse, at han har krav på en erstatning på 650.000 kr. svarende til forsikringssummen.

Af rapport af 6/12 2010 udarbejdet af selskabets lystfartøjstaksator fremgår bl.a.:

"**FARTØJ - FORSIKRINGSTAGER:**

Bådtype:	Fijian 43.
Bådnavn:	'...'.
Hjemsted:	...
Bygge år:	Ifølge forsikringstager 1991. Fartøjets bygning kan være påbegyndt adskillige år forinden, da denne fartøjstype havde 'sin storhedstid' primo / medio 1980'erne

...

2. 81.094

Generel stand: Mindre god til jævn stand, under hensyntagen til alder og type.
Fartøjets indvendige aptering giver generelt indtryk af at være selvbygget med relativt lav standard. De mangler endnu nogle afslutninger / inddækninger.
Det er ukendt hvorvidt skroget er hjemmebygget eller værftsbygget (angiveligt bygget i Liverpool, England).
Forkahytten er under ombygning, og fremstår i ufærdig stand.

Forsikringstager har ejet fartøjet i 5-6 år (købesummen var da vistnok kr. 650.000,-). Under den tidligere ejer var dette hjemmehørende i ...
Forsikringstager har kun i lille omfang brugt fartøjet i de seneste par år, og det fremstår derfor 'lidt forsømt' (forsikringstagers egen beskrivelse).
...
ERSTATNINGSOMKOSTNINGER:
Der er i denne sag mange forhold, der har indflydelse på sagens rette vurdering, forinden der tages stilling til hvorvidt der skal udføres reparation, eller erklæres totalskade.

Fartøjet er forsikret for kr. 650.000 - en betydelig del af dette er beskadiget.
Hertil kommer dækning for personlige effekter for i alt kr. 40.000 - en del af dette er ødelagt / beskadiget, og skal erstattes / rengøres.

Ydermere er der opført en forsikringssum på kr. 10.000 til en påhængsmotor - denne er formentlig ikke beskadiget.
Der er også en forsikringssum på kr. 50.000 til skibsjolle, redningsflåde og gummibåd - disse dele er formentlig ikke beskadiget, alternativt tilsmudset i lille grad (lå i stuverum udvendig på ruftag).

Det er undertegnedes bedste skøn, at handelsværdien af fartøjet ligger væsentligt under den aktuelle forsikringssum kr. 650.000,-
Det er vort umiddelbare skøn, at handelsværdien i Danmark var under kr. 400.000,- forud for havariet.

Omk. til evt. reparation af fartøjet vil efter vort umiddelbare skøn ligge indenfor kr. 375-475.000,- (ekskl. erstatning / omkostninger til personlige effekter).

Handelsværdien af det beskadigede fartøj er formentlig kun omkring kr. 50.000,-

Fartøjstypen er vanskelig at værdiansætte, da byggematerialer (ferrocement) er meget lidt udbredt i Danmark, og derfor meget lidt 'efterspurgt'.
Fartøjstypen er en typisk ældre tung langtursbåd, der afviger betydeligt fra moderne turbåde, i såvel design som i byggemateriale og opbygning / indretning.
Fartøjet er som sagt atypisk, og derfor har 'almindelige' bådmæglere kun ringe indsigt i marked og værdi af denne type fartøj.
Herhjemme er det efter vort skøn, ... fra ..., der her størst kendskab til salg og marked for denne type fartøj.
Han har igennem mange år deltaget i bygningen (og salg), af mange lignende både i det store selvbyggermiljø der var i ... for år tilbage, for netop denne type både.
... har i mange år ernæret sig som proff. bådreparatør og forhandler / mægler indenfor bådbranchen."

I rapport af 7/3 2011 udarbejdet af en rådgivende skibsingeniør hedder det bl.a.:

3. 81.094

"**Supplerende udstyr/bemærkninger:**

Undertegnede har fundet 3 tilsvarende både i ferrocement, Fijian 47 med D3 maskine fra 2006 ønsket pris 550.000, Golden Cowrie total istandsat, nyt dæk, sejl, ny maskine samt master ønsket pris kr. 695.000. John Alden, ny maskine samt master istandsat kr. 595.000,00, undertegnede samt forhandler finder dog at disse annoncer fra privatpersoner ikke er realistiske i dag.

Marked for denne type skibe er faldet og finanskrisen har betydet at priser er faldet betragteligt, undertegnede vil vurdere skibet som foreligger til realistisk handelsværdi på kr. 350-400.000,00 baseret på et rummeligt skrog/ nye sejl med en selvbygger aptering, anvendelig til beboelse.
Undertegnede gør dog opmærksom på at der næsten ingen salg er i denne type skibe.

Vurdering som foreligger omkring kr. 50-100.000,00

Helhedsvurdering: Trænger til istandsættelse
Handelsvurdering 2011: kr. 350-400.000,00"

Ved brev af 8/3 2011 opgjorde selskabet erstatningen for båden til 375.000 kr.

Herefter anførte klageren i brev af 3/5 2011 til selskabet:

"I henhold til Deres brev af 8. marts 2011 fremsender jeg hermed en klage over afgørelsen vedrørende erstatning for brandskade på Fijan 43 '...' opgjort til kr. 375.000,00.

Jeg købte skibet i 2006, hvor min gamle båd indgik i handelen. Handelsprisen blev dengang fastsat til kr. 550.000,00 kr. inklusive prisen på det gamle skib.

Indretning af Fijan 43 '...' er som følger:
forkahyt 4 sovepladser, toilet, skabsrum,
salon med enkelt briks og rundsiddegruppe 4 sovepladser,
kabys med fryseboks, køleboks, trykvand kold/varmt,
styrmandskahyt 1 soveplads,
agterkahyt 2 sovepladser,
motor 117 hk Leyland, stort motor eftersyn for 2 år siden
hydrauliskgearkasse, omskiftet for ca. 5 år siden

Da jeg tegnede skibsforsikringen hos Alm. Brand Forsikring A/S, kunne assurandør ..., ... ikke værdisætte skibet. Han kontaktede derfor skibsvurderingsmand ..., ..., som vurderede skibets forsikringssum til kr. 650.000,00, som man må påregne har erfaring med denne type skibe. På grund af forsikringssummens størrelse valgte jeg at tegne forsikring ved Dem. Det forekommer yderst betænkeligt, at en af Dem antaget skibsvurderingsmand vurderer skibet til kr. 650.000,00, men De alene tilkender en erstatning på kr. 375.000,00.

Med erstatningssummen fastsat af Alm. Brand Forsikring A/S stor kr. 375.000,00, har jeg ikke mulighed for at købe et tilsvarende skib. Købet af et tilsvarende skib er afgørende for min familie, idet vi i en længere periode har planlagt en omfattende sejltur med familien. Turen ville være påbegyndt om ca. tre år, og ville have haft en varighed på omtrent 1,5 år. På grund af denne sejltur var jeg i gang med at istandsætte skibet.

4. 81.094

Endvidere har jeg haft udgifter i forbindelse med istandsættelse, fra indkøb af skibet i 2006 til september 2010:

Nye sejl 2010 og z pack med laserjack	55.000,00
Windbreakers 2010	2.000,00
Autopilot Raymarine SG ---- 2008	45.000,00
Hydraulikstyring 2010	5.500,00
Skrueaksel, leje, stævnerør samt skrue 4 blade 2008	17.000,00
3 Batteribanker 2 invertere 2 ladere 23 amp 26 amp. 2008	10.500,00
Ankerspil	12.500,00
Doghouse	15.000,00
Teak (luger doghouse)	7,500,00
Søgelænder, virer	12.500,00
Skroggennemføring	7.500,00
Kortplotter	6.600,00
Lænse pumper 2 stk. håndpumpe 1 stk. el pumpe	1.500,00
Saltvandspumpe	2.500,00
En hal til skibet for at kunne færdiggøre skibet	150.000,00
Snedkerværktøj	45.000,00
Bådvogn til skibet	15.000,00

Jeg er klar over, at udgifter i forbindelse køb af en hal, snedkerværktøj, bådvogn samt utallige arbejdstimer ikke har noget med skibets forsikringssum at gøre, men udgifterne har været nødvendige for at kunne udføre skibets istandsættelse. Ved erstatningsopgørelsen bør der derfor tages højde for skibets forøgede værdi ved de udførte istandsættelser."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 19/5 2011. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke forstå at taksatorerne er kommet frem til deres afgørelse hvad prisen angår da jeg har en anden pris iflg policen. Taksatorerne siger at skibet er en totalskade, også iflg. min egen reparatør.
Jeg har selvfølgelig været på nettet for at se på lignende skibe, jeg kan godt finde nogle skibe, men priserne ligner ikke de priser taksatorerne er kommet frem til.
Skibene på nettet har en del mangler og svarer ikke til de krav og behov som jeg stiller til mit skib. Vi har eksempelvis 11 køjepladser, vi har nye sejl og en kraftig motor som er istandsat og meget mere.
Jeg har ringet en del gange til forsikringen og til taksatorerne for at rykke for sagen."

Selskabet har i brev af 6/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Argumentation**
Tvisten drejer sig om vores erstatningsopgørelse i forbindelse med brandskade på vores kundes båd, fordi vi har opgjort erstatningen i forhold til handelsprisen på skadestidspunktet, hvilket vores kunde ikke er enig i, idet han ønsker hele forsikringssummen udbetalt.

5. 81.094

Vores kunde har tegnet lystfartøjsforsikring i Alm. Brand med ikrafttræden i maj 2008. På tidspunktet for indtegning af forsikringen fastsættes summen for selve båden til 650.000, hvilket bliver vurderet at være handelsværdien på daværende tidspunkt.

I september 2010 brænder vores kundes båd. I den forbindelse bliver båden vurderet af båd-taksator ... fra ... Vores kunde er ikke tilfreds med vurderingen, og vi beslutter os derfor for at indhente en yderligere vurdering.

Begge taksatorernes vurderinger ligger omkring det beløb, som vi har tilbudt vores kunde i erstatning. Vi har valgt at lægge den seneste vurdering til grund, da det var den højeste af vurderingerne. I forbindelse med vores opgørelse af erstatningen har vi lagt gennemsnittet af bådtaksatorernes prisinterval til grund.

Summen på forsikringen er ifølge vores vurdering at betragte som det maksimale beløb, som vil kunne komme til udbetaling i forbindelse med en totalskade på båden. Vi mener derimod ikke, at dette betyder, at vores kunde til hver en tid er berettiget til at få udbetalt hele dette beløb. Dette begrundes med, at der i forsikringsbetingelserne står oplyst, at erstatningen ved totalskade opgøres til fartøjets handelsværdi på skadestidspunktet.

Forsikringssummen er således fastlagt på baggrund af bådens handelsværdi i 2008. Den bådforhandler, som har været kontaktet i forbindelse med vurderingen af båden har oplyst, at markedet for denne type båd ikke er særligt stort i øjeblikket. Handelsprisen som påvirkes af udbud og efterspørgsel er således lavere i øjeblikket end på tidspunktet for vores kundes køb af denne.

Bådtaksatorerne har endvidere undersøgt markedet og har fundet nogle både til salg. Disse har imidlertid været til salg længe på grund af for høje priser. De både, som er fundet til salg, er imidlertid færdigbyggede, og er således ikke under ombygning, sådan som vores kundes båd var på skadestidspunktet.

Til nævnets orientering vedlægges kopi af taksator-rapporterne, således at nævnet kan se beskrivelsen af båden, og herunder fotos af denne.

Vi har tilbudt vores kunde at se på sagen på ny, såfremt han indhenter to vurderinger af båden. Vi har imidlertid ikke modtaget nogen vurderinger på nuværende tidspunkt. Men er naturligvis fortsat indstillet på, at se på sagen på ny, såfremt vi modtager nye oplysninger til sagen.

Som sagen ligger oplyst, fastholder vi vores erstatningsopgørelse. Vi fastholder fortsat, at bevisbyrden påhviler vores kunde, og henviser til støtte for vores sag til kendelse 70.598."

Klageren har herefter indhentet to vurderinger af bådens handelspris, som han har fremsendt til nævnet.

Af den ene vurdering, der er dateret den 6/10 2011, fremgår bl.a.:

" '...' har været udsat for en brand, hvor hele pantryet er total skadet, og resten af båden er stærkt røgskadet.
Ejeren har henvendt sig til mig, for at finde en pris på båden - før skaden.

'...' er en rummelig båd - med 11 køje-pladser. Der er næsten nye sejl, og ejeren har udskiftet en del af udstyret. - Båden er fuldfunktionsdygtig.

Det jeg skal, er at finde en handelspris.
Man kan selvfølgelig se, hvad andre lignende både koster. Da båden er lavet af ferrocement, er den tung, og er derfor et rigtigt søskib, så jeg vurderer, at det er liebhaveri, og jeg vil sætte prisen til kr.550.000,- , exclusive generator, gummibåd og påhængsmoter."

Af den anden vurdering, der er dateret den 7/11 2011, fremgår bl.a.:

"**Jeg er blevet bedt om af ejeren, at prissætte bådens salgspris før brandskade.**
Der skal gøres opmærksom på at nogle af oplysningerne på båden, er opgivet af ejeren.
...
Pris: Prisen er svært at fastsætte, dels pga. finanskrisen og båden er bygget i ferrocement, båden vil være ideelt som et langtursprojekt, da den er af ferrocement, og en tung og sødygtig båd. Da jeg lige har solgt en 44 f. stålbåd, til 550.000,00 kr. købt som beset med fejl og mangler, Vil jeg vurdere prisen lidt ud fra det.

Min umiddelbare salgspris vil være 525.000,00 kr. evnt. med et afslag på 25.000,00 kr. Salg af sådan en båd må betragtes som liebhaveri."

Selskabet forelagde de to vurderinger for løsøretaksatoren, der udarbejdede rapporten af 6/12 2010. Han har i erklæring af 15/2 2012 bl.a. anført:

"**INDLEDNING:**
I ovennævnte sag har vi modtaget kopi af skrivelser fra ... Værft og ... Bedding, som forsikringstager har rekvireret og indsendt til Ankenævnet.
De ønsker vore kommentarer til ovennævnte skrivelser.

SUPP. OPLYSNINGER:
Indledningsvis skal jeg bemærke, at jeg ikke mener at de af forsikringstager indhentede vurderinger er retvisende for det marked vi befinder os i.
Ingen at de to firmaer forsikringstager har henvendt sig til, er kendt af undertegnede som firmaer med stor erfaring og ekspertise indenfor vurdering af lystfartøjer.
Begge firmaer har efter vor opfattelse, helt andre spidskompetencer og arbejder primært indenfor andre kerneområder i bådbranchen.
Undertegnede har igennem mere end 30 år arbejdet fuldtids indenfor lystbådebranchen, og siden 1994 fuldtids arbejdet med skadestaksering og vurdering af lystbåde.

Herfra har vi tidligere på vegne af Alm. Brand indhentet en vurderingsudtalelse fra ... Consult v. ...
Dette firma har igennem de sidste mere end 15 år primært arbejdet med handelsvurderinger og skadestaksering på alle typer af lystfartøjer (i enhver skadestakseringssag, indgår der også vurdering af fartøjets handelsværdi, sammenholdt med den aktuelle forsikringssum).
Det er således vor helt klare opfattelse, at ...Consult har meget stor ekspertise indenfor den aktuelle type vurderingsopgave.
Det skal også fremhæves, at vurderingsrapporten fra dette firma er fyldestgørende og velbegrundet.

Mere specifikt skal jeg fremkomme med følgende kommentarer til de modtagne Vurderinger:

... Værft:

- De oplyser at båden er ideel som langtursprojekt - fakta er at der stort set ikke er nogle af de langtursprojekter i dag (som ellers var almindeligt udbredt for år tilbage).
  Det er endvidere min erfaring, at dem der tager på langtur i dag, ikke sejler i gamle tunge betonbåde, men derimod i mere moderne og hurtigere både da disse kan anskaffes til rimelige priser.

- De sammenligner den med en stålbåd af ca. samme størrelse, de lige har solgt.
  Fakta er, at der i Danmark aldrig har været tradition for både bygget af beton, hvorimod stål er meget mere anerkendt som skibsbygningsmateriale i Danmark.
  En stålbåd er efter vor bedste overbevisning lettere omsættelig i Danmark, end en betonbåd (og med bedre pris til følge).

... Bedding:

- De skriver at man kan se hvad andre lignende både koster.
  Fakta er, at man kan se den udbudte pris for andre både og denne pris er et udtryk for hvad en sælger ønsker at få for hans båd, men ikke et udtryk for de faktisk opnåelige salgspriser.
  Der har været et stort prisfald på brugte lystbåde igennem de sidste 3 år.

Generelt mener undertegnede, at de to vurderinger forsikringstager har indhentet, er meget dårligt dokumenterede.
Man kan opfordre til, at de respektive firmaer dokumenterer deres påstande noget bedre, samt dokumenterer deres kompetence og erfaring indenfor netop prisvurdering af lystbåde.

Sluttelig skal jeg bemærke, at såfremt handelsværdien af fartøjet faktisk er ca. kr. 525-550.000,- som anført i de erklæringer forsikringstager har indhentet, da bør der indhentes rep. overslag i sagen, da det i så fald formentlig er rentabelt at reparere fartøjet."

Herefter har selskabet ved brev af 23/2 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der var vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23. Hvorledes beregnes erstatningen**

Alm. Brand kan enten lade det beskadigede reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb.

Omkostningerne ved midlertidig reparation erstattes, hvis der derved opnås en besparelse ved den endelige reparation.

Erstatning for bjærgeløn ydes efter de til enhver tid gældende retsregler herfor.
...
2.3.2. Kontant erstatning
Er skaden så stor, at udgifter til reparation og/eller bjærgning overstiger det beløb, et tilsvarende fartøj af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, erstattes kun sidstnævnte beløb.

På samme måde erstattes, hvis fartøjet efter tyveri eller røveri ikke kommer til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse.

Erstatning for genstande ydes efter disses dagsværdi, hvorved forstås genanskaffelsesprisen som nye med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres på skriftligt grundlag uden en nærmere bevisførelse om bådens handelsværdi. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson