Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.095:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt snetrykskade.

Selskabet har henvist til, at klagerne ikke har sandsynliggjort:
at der foreligger en dækningsberettigende skade,
at klageren havde kendskab til problemer med nedsunket loft m.v. i 2004, og
at klagerne ikke har opfyldt anvisninger fra tømrermester i 2004.

Endvidere har selskabet henvist til taksatorens vurdering af forholdet efter sin besigtigelse.

Ifølge det oplyste i sagen har klageren rettet telefonisk henvendelse til selskabet den 6/6 2011, idet han angiveligt har oplyst, at tag og loft på fritidshuset er blevet trykket i løbet af vinteren 2010/2011.

Selskabets lokale tømrer besigtigede forholdet og har i aftaleseddel af 14/6 2011 bl.a. anført:

"Beskrivelse:

Der er 2 stk. spær som er nedbøjet i skotrende, efter snetryk ?, eller det er tidens tand.

Loft buler ned i stue, mere end det har gjort før siger ft.
Der ligger 3 stk. bjælker på tværs af spærfod til at holde den oppe, der er frit spænd i bredden.
Der er luft mellem den ene bjælke som nok er den ældste på ca. 2 cm. de andre ligger ovenpå spærfod. Bjælker kan nok ikke bære loft oppe i vandret, sagde at der nok skal ligges en limtræsdrage op på ca. 6,5 meter.
Jeg kan ikke sige om det er en snetryks skade eller det er tidens tand der er gældende.

Arbejdet omfatter:

Nedtagning af tagplader i skotrende.
Opretning af spær og spærfod, ft. skal levere limtræsdrage.
Nedlægning af tagplader.

Forsikringstagers deltagelse:

Skal selv udbedre skaden."

I brev af 15/6 2011 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker snetrykskader, når der er tale om fejlkonstruktion.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i mail af 14/6 2011 til selskabet anmodet om en revurdering, idet han bl.a. har anført:

"Til brug herfor sender jeg som vedhæftet fil dokumentation for at taget blev skiftet i 2004 og den fornødne opretning m.v. blev udført. Taget var herefter fuldstændigt lige og uden tryk-skader og lunker.

Til dokumentation herfor fremsender jeg billede taget af Novasol og som stadig ligger på hjemmesiden i forbindelse med udlejning, heraf fremgår og et totalt lige tag. Det skal dog lige nævnes, at naboen til venstre i billedet har fældet de træer der ses der sidste efterår.

Har talt med Tømrer ... i ... der oplagde det nye tag, og i er velkommen til at kontakte ham for yderligere oplysninger.

I følge vores familie i ..., der har opsyn med huset var der i den forgangne vinter endog meget sne i området, på et tidspunkt så meget, at de overhovedet ikke kunne komme frem til huset."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren har herefter indbragt klage til nævnet den 22/8 2011 med krav om dækning af allerede afholdte udgifter til udbedring på 19.375 kr.
Til støtte herfor har han vedlagt supplerende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Begrundelsen for afgørelsen er fejlkonstruktion.

Dette er jeg ikke enig i, idet huset er opført 1971 og det oprindelige hus står stadig uden at der er fjernet bærende konstruktioner m.v. Der vedlægges kopi af oprindelige tegning godkendt af ... kommune bilag ... Efter det dagældende bygningsreglement skulle kommunerne

føre tilsyn med både konstruktioner, dimensioneringen og opførelse. Så der kan ikke være tale om fejl i opførelsen. Der vedlægges i samme bilag også kopi af godkendte tegninger efter tilbygning i 1992.

Da vi købte huset blev der udfærdiget en tilstandsrapport af ingeniørfirmaet ... fra ... Hvis der havde været tale om fejlkonstruktioner i huset eller underdimensioneringer, ville dette have været nævnt i denne rapport og det er det ikke bilag ...

Vi konstaterede imidlertid efter vi havde overtaget huset 1. april 2004, at tagpladerne var i en ringe stand og anmeldte dette til ejerskifteforsikringen -Tryg. Taget og den underliggende konstruktion blev gennemgået af taksator fra Tryg, der meddelte at pladerne skulle skiftes og skotrendes skulle etableres korrekt - der var ikke underlag under den. Derudover nogle småting omkring taghætter m.v. Men taksatoren fra Tryg konstaterede heller ikke at der skulle være tale om fejlkonstruktioner bilag ...

Når Alm Brand i bilag ... anfører at de har talt med Tømrermester ... er det på opfordring fra mig. Men det er ikke korrekt når de skriver, at han er blevet bedt om at forstærke taget. Det eneste han er blevet bestilt til er det der fremgår at skrivelserne fra Tryg. Der vedlægges kopi af regningerne fra denne tømrermester bilag ... 3 stk.

Derudover kan jeg oplyse, at vores forsikring i Alm Brand er en forsikring som blev videreført fra den tidligere ejer. Selskabet har ikke ønsket at oplyse, og de besigtigede huset ved førstegangstegningen af forsikringen.
Da vi overtog huset konstaterede vi også at der var svamp i hoveddøren. Vi troede at dette skulle dækkes af ejerskifteforsikringen, men blev oplyst om at noget sådant skulle dækkes af den almindelige forsikring. I den anledning havde vi i efteråret 2004 besøg af en taksator fra Alm Brand på et tidspunkt hvor tagpladerne endnu ikke var skiftet. De dækkede en del af udgiften til udskiftningen af døren. Men selv om problemerne med taget blev også drøftet ved dette besøg var der ingen bemærkninger om fejlkonstruktioner, underdimensioneringer.m.v.

Sammenfattende ovenstående argumenter vil jeg stadig påstå, at det er en skade opstået efter voldsomme snemængder i vinteren 2010/2011, og at Alm. Brand ikke kan påberåbe sig hverken fejlkonstruktioner eller underdimensionering, således at de er pligtige til at dække udgifterne til udbedring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi meddele, at det påhviler de sikrede at sandsynliggøre, at en anmeldt skade berettiger til erstatning i henhold til den oprettede fritidshusforsikring.

Umiddelbart efter at skaden anmeldes til Alm. Brand rekvirere vi vores nærmeste lokale samarbejdende tømrerfirma, som har værksted i ... ca. 16 km. fra skadestedet.

Ved vores håndværkers besigtigelse af fritidshuset den 7. juni 2011 kunne der konstateres mindre nedbøjning af henholdsvis tag og loft i stue.

I tilknytning hertil kunne det konstateres, at husets tagkonstruktion samt tagbelægning var intakt, idet der ikke kunne konstateres synlige tegn på kollaps af spær, lægter m.m.

Ved besigtigelsen oplyste klageren, at loftet i den underliggende stue nu fremstod mere nedbulet end tidligere.

Grundet klagerens udsagn må det således lægges til grund, at klageren allerede inden vinteren 2010-11 og før forholdet bliver anmeldt til Alm. Brand, har været vidende om, at husets tag og loft i stue er behæftet med nedbøjning, som ikke ses i andre tilsvarende intakte fritidshuse.

I forbindelse med klagerens henvendelse til nævnet har vi fået kendskab til, at klagerne i forbindelse med køb af fritidshuset den 1. april 2004 oprettede en ejerskifteforsikring i TRYG, hvortil der tilsyneladende kort efter blev anmeldt 2 forhold, dels omhandlende opløste eternitplader samt dels manglende udluftningshætter, hvilke TRYG anerkendte som erstatningsberettigede forhold ...

Efterfølgende blev der til ejerskifteforsikringen anmeldt yderligere et forhold vedrørende opretning af spær, hvilket også blev anerkendt af TRYG som et erstatningsberettiget forhold ...

På baggrund af de seneste oplysninger har vi rettet henvendelse til tømrermester ..., som i en e-mail dateret 7. september 2011 til vores bygningstaksator anfører:

'Hr. ...

Tak for din mail. Som aftalt får du hermed en beskrivelse af det arbejde vi har udført på loftet i 2004 efter aftale med ejer og taksator.
Loftet hang temmelig meget og vi skulle rette spærfoden op, så godt som muligt, ved montering af tænger på begge sider af spærene, da der kun oprindeligt var monteret tænger på en side af spærene. Vi har også lagt et stykke spærtræ på tværs af foden på tre spær. Jeg foreslog som yderligere sikring at man kunne lægge et stykke limtræ ind på tværs af spærene, men da dette ville kræve en søjle som skulle understøttes af ekst. halvvæg, ønskede ejeren ikke dette. Iflg. ejeren har loftet været fint indtil for nylig, så om det er pga. snetryk, som ejeren har spurgt mig om, har jeg ikke mulighed for at udtale mig om.
...'
På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klagerne har dokumenteret, at det anmeldte forhold skyldes en skade, som positivt kan henføres til en af de dækninger, som er positivt beskrevet i betingelsernes dækningsskema (bygningsforsikring) kolonnerne A- G.

Såfremt klageren kan dokumentere, at den skete nedbøjning af taget og af loftet i stuen skyldes f. eks pludselig hændelse (dækningsskemaets kolonne C) eller snetryk (dækningsskemaets kolonne D), gør vi opmærksom på, at der for begge dækninger gælder, at forsikringen ikke dækker skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktioner, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

Klageren har efterfølgende i mail rettet henvendelse til selskabet vedrørende tømrerens udtalelser til selskabet, og han vedhæftede tillige en mail til tømrermesteren, hvori han pointerer, at han først har hørt om en limtræsdrager i forbindelse med skaden i 2011, og at tømreren har afgivet forkerte oplysninger til selskabet. Efterfølgende har tømrermesteren fremsendt sit svar herpå til selskabet. Det fremgår heraf:

"*Som det første vil jeg lige præcisere over for dig, at jeg på intet tidspunkt i vores telefonsamtale i dag, har sagt at jeg ville kontakte Alm.Brand og fortælle at min hukommelse har spillet mig et puds eller at jeg har oplyst noget fejlagtigt. Tværtimod sagde jeg, at jeg står ved det jeg har skrevet, da det er sådan jeg husker det og at det ville være direkte usandt hvis jeg sagde andet. Jeg har jo intet ud af at sige noget forkert for at skade din sag, men når jeg bliver bedt om min erindring af forløbet, kan jeg jo kun svare som jeg har gjort. Måske kan det jo også tænkes at du husker forkert.*"

Afslutningsvis har klageren i brev af 6/10 2011 til nævnet fastholdt det tidligere fremførte, idet konstruktionen er godkendt i forbindelse med opførelsen, og at der heller ikke er konstateret fejlkonstruktion i forbindelse med udfærdigelse af tilstandsrapport, og at der er årsagssammenhæng mellem de store snemængder i vinteren 2010/11 og skaden på huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Bygningsforsikring**

Forsikringen dækker den direkte skade	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
	Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk ... Skade som følge af snetryk."

Nævnet udtaler:

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en snetrykskade eller en anden af bygningsforsikringen omfattet skade. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

6. 81.095

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand