Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.101:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt voldeligt overfald, hvorved han bl.a. pådrog sig tandskader.

Selskabet har henvist til, at det ikke findes godtgjort, at han har været udsat for et overfald, hvorved han har beskadiget sine fortænder.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 10/3 2011, at han den 4/5 2011 blev sparket hårdt i ryggen og faldt med fortænderne ned i kantstenen. Med hensyn til alkohol har klageren i anmeldelsen anført, at han havde indtaget ca. 4-5 genstande, som svar på hvor meget han havde indtaget det sidste døgn inden skaden.

Af anmeldelsesrapport af 5/3 2011 fremgår bl.a.:

> "Forurettede henvendte sig d.d. her i ekspeditionen for at anmelde vold, begået mod ham, dels af 3 dørmænd fra værtshuset ..., og dels i krydset ved Føtex, ... - ..., hvor han blev slået ned bagfra.
>
> Ved overfaldet slog han to tænder løse, en tand røg helt ud og en knækkede, alle fortænder i overmunden.
> Han er ved lægevagten blev syet med 4 sting indvendig på overlæben og et sting udvendig på overlæben.
>
> Politiet har været tilkaldt til uro på stedet, ved ... i ..., ad. journr. ...

Heraf fremgår, at A/F var meget fuld, blev kørt hjem af politiet og at der ikke var tale om overfald."

Af politiets egne iagttagelser den 5/3 2011, kl. 03.34 fremgår bl.a.:

"Under patrulje i dag kl. 0334 blev Pa. ... og undertegnede sendt til restaurant ... i ..., hvor forurettede påstod sig overfaldet af 3 dørmænd.

Ved vor ankomst til stedet kort tid efter traf vi forurettede på gaden uden for restaurationen. Alt var roligt på stedet.

Forurettede skønnedes påvirket af spiritus, idet han havde røde skinnende øjne og balancebesvær. Han havde ingen synlige skader. Forurettede oplyste kort, at han havde mistet sit garderobenr. og derfor ikke kunne få udleveret sin jakke.

I den forbindelse var han blevet smidt ud fra stedet.

Jeg tog efterfølgende kontakt til dørmændene i garderoben, som oplyste, at de ikke havde mulighed for at udlevere / finde foru.s jakke før næste dag, når garderobenr. var mistet.

Dette havde forurettede ikke været tilfreds med, og man var nødt til at bortvise ham fra stedet. Forurettede blev i den forbindelse ført uden for, hvor han efter det oplyste skubbede til dørmanden. En af dørmændene havde efterfølgende pacificeret forurettede ved at lægge ham ned.

Under min samtale med dørmændene kom vidnet, ..., ud fra stedet. Han var lettere ophidset og blev også bedt om at forlade stedet. Han havde ingen synlige skader.
...
For at skabe ro på stedet blev vidnet og forurettede kørt hjem til forurettedes bopæl.

Ca. 1 time senere henvendte forurettede og vidnet sig i herværende ekspedition, hvor de ønskede at anmelde vold. Vidnet havde lidt blod i panden, mens forurettede havde en rødmen ved højre øje. De skønnedes begge påvirket af spiritus.

De oplyste, at de begge havde været udsat for vold forøvet af dørmændene på rest. ...

Da de ikke skønnedes egnet til afhøring, blev de af ekspeditionspersonalet vejledt om at rette henvendelse til vagtlægen for besigtigelse af skaderne. Hvorefter de igen kunne rette henvendelse i herværende ekspedition, når de var blevet ædru.

Forurettede og vidnet forlod efterfølgende stationen.

Ca. 35 minutter senere kom forurettede og vidnet tilbage til stationen. De var nu blevet behandlet i lægevagten. De oplyste, at de begge havde fået limet nogle rifter. De skønnedes stadig ikke egnet til afhøring, ligesom vidnet ... var meget ophidset og opfarende. Han var bla. af den opfattelse, at han havde fået påført sine skader af henholdsvis politi og dørmænd.

Pga. vidnets beruselse samt adfærd/opførsel, ligesom han ikke kunne tales til fornuft, blev han efterfølgende anholdt kl. 0532 for beruselse og hensat i detentionen."

Af afhøringsrapporten af politiassistenten den 9/3 2011 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede endvidere, at forurettede i sagen IKKE havde synlige skader ved politiets ankomst. som beskrevet i rapport egne iagttagelser.

Der var intet blod eller rifter på forurettedes ansigt.

Der var absolut ingen umiddelbare tegn på vold.

Afhørte skønnede forurettede påvirket i middelsvær grad, idet forurettede havde tydelig balancebesvær samt langsomme bevægelser.

Afhørte forklarede videre, at forurettede og vidnet blev kørt til forurettedes bopæl ... i patruljevognen og sat af omkring kl. 0400, idet den forudgående politiforretning ved ... varede omkring 15 min."

Af afhøringsrapporten af klageren fremgår bl.a.:

"Omkring kl. 0200 var de gået ned på ..., hvor de hver fik et garderobemærke som bevis på at deres jakker nu var i garderoben.

De var på ingen måde berusede da de kom.

Ved 0330 tiden ville de forlade ... og ville nu have deres jakker udleveret, men afhørte havde fået sit garderobemærke væk.
Han forsøgte nu at forklare hvordan hans jakke så ud, men en dørmand blev sur og hidsede sig op, og afhørte blev nu pludselig revet ud af døren og smidt ud på gaden, hvor han faldt og slog hovedet ind i noget hårdt, måske en lygtepæl, og samtidig blev han sparket 4-5 gange af en eller to dørmænd. Herefter blev hans mobiltelefon og smøger sammen med jakken smidt ud til ham fra værtshuset.

Kammeraten ... ville nu hjælpe ham, men han blev også slået ned, hvorved han fik en flænge i panden."

Af lægejournalen af 7/3 2011 fremgår bl.a.:

"patient udsat for overfald 2 gange
søndag 6 marts … kl 00,30 1 overfald på restaurant ... af 3 dørmænd slået flere gange og vredet hø arm hårdt om og faldt slog sig på kant
patienten meldte overfaldet på politigården
søndag 6 marts kl ca 3,00 2 overfald på vej fra politigården overfaldet igen foran føtex hvor pt blev sparket og mistede 4 fortænder
angiveligt har nogen der fandt ham ringet 112 og patienten kørt til kæbekir afd ... og indsat tænder igen
set lægevagten søndag 6 marts kl 05,01 hvor der ikke er nævnt noget om tandlæsioner obj facies. i panderegion 2-3 små overfladiske sår 2-3 cm overfladisk sår over hø øjenbryn
overlæben hævet mest ve side med 2 kvæstningsår på 1-2 cm
fortænder i overmund løse og +2 mangler halve tand
Venstre håndled ømt ved bevægelser ingen hævelse 2-3 cm lille blodansamling midt på ve underarms dorsalside
Venstre skulderblad ømt og diffuse muskelsmerter omkring og lille blodansamling over skulderbladet på 2-3 cm
højre knæ med 1 cm skrabesår og mindre blodansamling under bevæger normalt."

De to dørmænd, der havde vagt den pågældende lørdag blev tillige afhørt af politiet. Det fremgår bl.a. af den ene dørmands forklaring:

"... var godt besøgt denne fredag aften, og afhørte skønnede, at der havde været mellem 80-100 gæster, muligvis flere, på stedet. Afhørte betegnede det som en 'god aften'. Tidligt på aftenen, men dog efter kl. 2330, hvor ... mødte ind, ankom forurettede og vidnet til ... Afhørte huskede ikke det præcise tidspunkt for deres ankomst, men han huskede både forurettede og vidnet. De var begge tydeligt påvirkede af spiritus, især forurettede virkede særdeles beruset og evt. påvirket af stoffer. Derimod var afhørte ikke i tvivl om, at vidnet var påvirket af andet end alkohol, idet vidnet havde meget stirrende øjne og små pupiller, som var typisk ved narkopåvirkede personer.
...
Udenfor ... var forurettede stadig meget ophidset, og da afhørte vendte sig om for at gå indenfor igen, skubbede forurettede afhørte så hårdt i ryggen, at afhørte ramte muren. Forurettede blev herefter fikseret og lagt ned på jorden med den fornødne magt. Vidnet, der havde befundet sig ved indgangen til ..., blev nu også meget ophidset over dette, hvorfor ... måtte håndtere ham.

Da afhørte havde sikret sig, at forurettede igen var rolig, hjalp afhørte forurettede op. Mens forurettede sad på knæene, faldt han forover, og han landede med ansigtet i en bunke sne. Adspurgt oplyste afhørte, at denne sne var så blød, at det faldt sammen, da forurettede ramte det. Forurettede havde ikke fået skader ved faldet, og afhørte tilbød forurettede at hente et håndklæde til at tørre sneen af med, hvilket forurettede dog ikke ønskede. Han ønskede derimod, at politiet kom til stedet.

Efterfølgende forblev forurettede udenfor ..., hvor han vaklede rundt og havde tydeligt balancebesvær, og afhørte så, at forurettede faldt én gang. Afhørte kunne ikke se, om dette resulterede i, at forurettede fik skader herved. Kort tid efter ankom en uniformeret politipatrulje til stedet. De talte med både dørmændene og vidnet, og vidnet blev efterfølgende bortvist fra stedet. Afhørte så sidst forurettede og vidnet stå ved gågaden/ smøgen ind til ..., hvorefter de forsvandt ud af afhørtes synsfelt. Afhørte havde ikke siden haft kontakt med hverken forurettede eller vidnet, og han afviste at være fulgt efter forurettede for at overfalde ham ved Føtex.

Slutteligt oplyste afhørte, at ... normaltvist lukker kl. 0400, men fordi stedet var så godt besøgt denne aften/ nat, lukkede de først kl. 0500. Afhørte forlod dog stedet omkring kl. 0415-0420."

Den anden dørmand har bl.a. forklaret:

"Afhørte forklarede ligeledes, at forurettede ikke kunne huske, hvordan hans jakke så ud eller om han havde noget i lommerne.

Efter afhørtes mening var forurettede meget beruset og formentligt påvirket af noget andet.

Da forurettede ville til at rode igennem andres jakker, der hænger i garderoben og samtidig beskyldte afhørte for at ville stjæle hans jakke. Tog afhørte og ... fat i forurettede og førte ham udenfor.

Udenfor så afhørte, at forurettede slog ... i ryggen, hvorfor afhørte lagde forurettede ned på maven. Her overtog ... og holdt forurettede nede på brystet til han faldt til ro. Afhørte rejste sig op og skabte arbejdsro, da vidnet var meget ophidset.

Afhørte havde ikke set forurettede bløde på noget tidspunkt. Forurettede havde balance besvær og væltede meget, da han var meget beruset.

Politiet ankom umiddelbart efter ovennævnte hændelse. Her bortviste politiet forurettede og vidnet fra stedet.

Afhørte forlod rest. ... ca. kl. 0520. afhørte havde ikke forladt sin post på rest. ... på noget tidspunkt."

Af sygehusjournal af 9/3 2011 fremgår bl.a.:

"Patienten er henvist fra skadestuen, ... Sygehus på grund af tandskade opstået efter fald den 05.03.11."

Selskabet har i brev af 4/5 2011 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3, afsnit 3, hvorefter skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning, ikke er dækket.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 22/8 2011 med krav om erstatning for tandskaden. Til støtte for sit krav har han anført:

"På vej hjem fra byen, blev jeg ved fodgængerovergang sparket/skubbet omkuld, hvorved jeg faldt og slog mine fortænder ud og mistede bevidstheden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"På grundlag af politirapporterne finder vi det ikke godtgjort, at forsikringstageren har været udsat for et overfald. Forsikringstageren gør i sin klage gældende, at overfaldet først fandt sted, da han befandt sig på ... Hertil skal vi bemærke, at det forekommer at være en efterrationalisering begrundet i, at anmeldelsen mod dørmændene ikke bar frugt. Som anført har han overfor politiet forklaret, at han havde været udsat for vold dels i forbindelse med episoden foran ..., dels efterfølgende ved ... Imidlertid kunne politiet ikke observere nogen spor efter overfald, og dørmændene var fortsat på arbejde, på det tidspunkt, hvor forsikringstageren påstår, han blev overfaldet.

Vi skal endvidere bemærke, at det af epikrisen fra ... Sygehus fremgår, at *'Patienten er henvist fra Skadestuen, ... Sygehus på grund af tandskade opstået efter fald den 05.03.11.'*

Derimod finder vi det godtgjort, at han har været spirituspåvirket i væsentlig grad. Vi lægger herved vægt på politirapporterne, i særdeleshed på de ovenfor citerede passager. Som det fremgår beskrives forsikringstageren som værende påvirket i middelsvær grad, ligesom det

flere steder anføres, at han havde balanceproblemer og ifølge dørmændene faldt mindst en gang. Det er korrekt, at der os bekendt ikke er taget en blodprøve, men politiet har dog efter vores opfattelse særdeles god erfaring med sådanne vurderinger. Det skal tilføjes, at såvel den betjent, der varetog episoden på ... og kørte forsikringstageren hjem, som personalet i ekspeditionen har skønnet, at forsikringstageren var beruset og uegnet til afhøring.

Vi finder derfor, at forsikringstagerens skader er afstedkommet af hans selvforskyldte beruselse, hvorfor forsikringen i medfør af punkt 3 i Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring ikke dækker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring**
...
Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:
...
- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne i sygehusjournalen og politirapporten - finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren var særdeles beruset, og at skaden er forårsaget af klagerens selvforskyldte beruselse. Endvidere finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at tandskaden er sket ved et voldeligt overfald. Henset hertil og uanset, at der ikke foreligger en blodprøve, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand