Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.104:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 18/6 2010.

Selskabet har henvist til, at der ud fra de lægelige oplysninger er vurderet, at der ikke er opstået et skadetilfælde, der er omfattet af ulykkesforsikringen.

I skadeanmeldelse af 21/1 2011 har klageren bl.a. anført, at løft af båd fremkaldte pludselig smerte i skulder.

Selskabet indhentede journal fra egen læge og hospitalet.

Det fremgår af hospitalsjournal af 31/8 2010 bl.a.:

> "Har haft ondt spontant gennem 3 mdr. i venstre skulder.
> Ingen traumer."

Af samme journal den 15/10 2010 fremgår bl.a.:

> "TIL PATIENTEN
> Ved operationen fandt jeg, at den sene, der var i klemme, var klemt over. Det betyder, at jeg har været inde og sætte 2 skruer i toppen af overarmen med sytråde, som jeg så har refikseret senen med. Der er lavet lille åbent snit men ellers er det meste lavet med kikkert.

Jeg har derudover slebet noget af skulderbladet, så der er bedre plads, men da jeg har syet senen, skal du holde armen noget i ro i 6 uger i en speciel bandage."

Af lægens journal den 2/7 2010 fremgår bl.a.:

"Gennem et par uger sm i ve skulder spec v. abduktion og der er klassisk sm.-bue. Prøver nasid fast. Evt. senere fys."

Af lægens journal den 4/8 2010 fremgår bl.a.:

"Vil I venligst indkalde denne 49-årige mand til yderligere undersøgelse og vurdering på mistanke om impinchment. Han har gennem længere tid haft tiltagende problemer med smerter i venstre skulder, specielt ved abduktion - en klassisk smertebue. Har ikke haft særlig virkning af NSAID. Har nu fået 4 behandlinger ved fysioterapeut, der har fundet betydelig svækkelse af infraspinatus, har mistænkt bristning eller læsion af både denne og sene til subpraspinatus, som simpelthen ikke kan testes pga smerter."

Selskabet har i brev af 13/5 2011 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse som forudsat i forsikringsbetingelserne, ligesom selskabet henviser til, at det af det lægelige materiale fremgår, at han ikke har været udsat for et traume.

Klagerens læge har herefter i erklæring af 6/7 2011 bl.a. anført:

"Vi gennemgår journalnotater, og der fremgår ikke beskrivelse af skadesmekanisme i den lægelige dokumentation.
Patienten fortæller at skade i venstre skulder opstod den 18-6-2010 kl 21.
Han løftede på en båd sammen med en anden person. Da pt bøjer sig forover og sætter båden ned på jorden mærker han et smæld i ve skulder og fik kold fornemmelse i skulderen. Efterfølgende om natten smerter.
Ovenstående skadesmekanisme vurderes at stemme godt overens med det efterfølgende artroskopiske fund af supraspinatus skade."

Selskabet har som reaktion herpå i brev af 3/8 2011 på ny fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der ikke er beskrevet noget traume eller en akut opstået skade i det lægelige materiale.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 22/8 2011 med krav om, at selskabet anerkender den anmeldte skade som et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
D. 18.6.2010 får jeg en pludselig skade i min skulder ved løft af båd. Jeg er ikke på daværende tidspunkt klar over skadens omfang og tænker det måske bare er en forstrækning,

men er herefter og de efterfølgende dage på smertestillende medicin og sover bl.a. meget dårligt om natten. Bestiller lægekonsultation. Ved første konsultation ordinerer lægen medicin bl.a. for at se om det evt. er en opstået betændelsestilstand som kan behandles. Vender tilbage til læge at dette ikke har nogen effekt. Herefter får jeg en henvisning til fysioterapi. Efter nogle behandlinger her konstateres det at dette heller ikke har effekt. Lægen sender nu en henvisning til undersøgelse på Horsens sygehus. Her vurderer man ved undersøgelsen at det er en indeklemt slimsæk og jeg får tid til operation for at fjernet noget knogle. Ved opvågning efter operation får jeg at vide at man har konstateret min skulder sene er revet over så operationen er blevet mere omfattende og jeg skal have arm i slynge i halvanden måned

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er 100% sikker på hvornår og hvordan skaden er sket og jeg ved smerteforløbet er opstået her.
Forsikringen henviser til at skaden er kommet gradvis, hvilket ikke er sandt. Det er muligt at lægejournalerne ikke afspejler at det er en pludselig skade, men det må være pga. diagnosen og behandling fra starten har været forkert."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**ER's afgørelse:**
ER har på baggrund af de lægelige oplysninger, der er indhentet hos egen læge og hos … Sygehus, vurderet, at der ikke er opstået et skadetilfælde, der er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15 - 'Definitioner' - at *'et ulykkestilfælde er i denne police en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.* Se venligst bilag ...

I journalerne fra egen læge og fra overlægen på … Sygehus er det anført, at symptomerne i venstre skulder er kommet gradvist over tid. Af journalen fra … sygehus fremgår det endvidere specifikt, at klager ikke har været ude for et traume.

Det er på intet tidspunkt angivet, at klager har foretaget en bevægelse med skulderen, som selvstændigt kan fremprovokere et indeklemningssyndrom.

ER's lægekonsulent vurderer endvidere, at skader på rotator-cuff senerne er et normalt fund i forbindelse med slid (slidgigt) og kan opstå uden traumer (se bilag …).

ER fastholder derfor, at klagers gener i venstre skulder skyldes slid og ikke er opstået som følge af en pludselig hændelse. ER kan derfor ikke anerkende sagen som et ulykkestilfælde og fastholder sin afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Definitioner**
…
• *ulykkestilfælde* er i denne police en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

4. 81.104

Nævnet udtaler:

Der er uklarhed om, hvorvidt klageren i forbindelse med sin skulderlidelse har været udsat for et ulykkestilfælde. Nævnet finder, at der til afgørelse heraf kræves en bevisførelse, som ikke kan foregå ved nævnet, men må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at afgøre sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand