Ankenævnet for Forsikring

982A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.107:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrud i den forsikrede ejendom.

Selskabet har henvist til, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed i form af indbrud, at klagerens hustru ikke er omfattet af forsikringen, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kamera, mobiltelefoner, i-pods og Festina herreur samt ejerforhold for disse genstande, samt at klagerens hustru har afgivet modstridende forklaringer om, hvor tingene har været opbevaret.

Klagerens hustru har i anmeldelse af 21/7 2010 anmeldt, at der den 15/7 2010 er begået indbrud på adressen P. vej. Hun oplyser i anmeldelsen, at der er sket skade på en karm i et vindue. Kosterlisten omfattede fortrinsvis smykker og ure til en samlet værdi af godt 200.000 kr. Endelig var det i anmeldelsen oplyst, at der var sket anmeldelse til politiet den 16/7 2010.

Forinden modtagelsen af den skriftlige anmeldelse var selskabet angiveligt blevet kontaktet telefonisk af klageren, idet det i den forbindelse blev oplyst, at ukendte gernings-

mænd var gået ind i det uaflåste hus, mens familien sad i haven. Politiet modtog telefonisk anmeldelse den 16/7 2010 kl. 10:50, idet det heraf bl.a. fremgik, at der fra den angivne adresse fra ulåst villa den 15/7 2010 i tidsrummet fra kl. 11:00 til kl. 16:00 var stjålet pung indeholdende….

Klageren korrigerede anmeldelsen over for politiet samme dag den 16/7 2010 kl. 14:37, idet klageren oplyste, at et vindue var opbrudt med skruetrækker, herefter indstigning. Det fremgik endvidere:

> "Grundet salg var huset tomt. Kostervalg umiddelb et smykkeskrin med indhold og et ukendt beløb i udenlandsk valuta. Kosterliste tilgår. Ingen spor.
> ...
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden skaffede sig adgang ved at opbryde det ene vindue i den sydlige væg med en skruetrækker.
>
> Gerningsmanden gik formentlig ud på badeværelset, hvor der var et smykkeskrin med indhold. Derudover var der intet på badeværelset.
>
> Fra stuen blev der stjålet et ukendt pengebeløb i udenlandsk valuta."

Da der var uoverensstemmende oplysninger mellem det telefonisk anmeldte og det anførte i skadeanmeldelsen, foretog selskabets skadekonsulent en nærmere undersøgelse.

Af intern undersøgelsesrapport af 23/8 2010 fremgår bl.a.:

> "Forsikringstager oplyser d. 160710 kl. 1340 telefonisk, at der havde været forøvet tyveri fra huset. Gerningsmanden var gået ind i uaflåst hus, mens forsikringstager/familien sad i haven.
>
> Forsikringstager blev gjort bekendt med, at smykker og kontanter ikke erstattes, når huset ikke var aflåst.
>
> Ca. 1 time efter, d. 160710 kl. 1441 ringer forsikringstager atter til GF forsikring og oplyser nu, at de havde fundet opbrudsmærker på et vindue, og vinduet var brudt op.
> ...
> Gerningsstedet er et alm. Parcelhus villa udformet som et 'L'. Der er anlagt carport foran huset og belægningen er delvist granit og sten. Langs husets venstre side (set forfra) er der en høj hæk, og det er ikke muligt at komme om i haven via denne vej. Langs husets højre side er der adgang til et cykelskur, ligesom der er adgang til haven. Bagved huset er anlagt græsplæne. Fra bagenden/bagsiden af huset er der opført et ca. 2 meter højt træhegn, hvorfor det ikke umiddelbart er muligt for en g-mand at komme denne vej ind på grunden.
>
> Der er isat trædøre og trævinduer i huset.

Gerningsstedsundersøgelsen viste ikke tegn på opbrud på nogen vinduer i haven, men på et vindue, som sidder helt inde i et hjørne i haven, sås at være repareret 2 opbrudsmærker. Det skønnes, at der var repareret med træmasse, som var spartlet i hullerne og derefter var der foretaget en slibning og farvning.

Indvendig på vinduet var der monteret alm. Sikkerhedshasper. Ingen af disse hasper var knækket. Det var ikke muligt at se, om hasperne var nye eller gamle.

Det kan lægges fast, at en evt. gerningsmand skal gennem haven, for at komme til vinduet.
...
Forsikringstager, ..., p.t. boende ... , tlf. ... blev truffet på adressen.

Hun forklarede, at de i en periode på ca. 14 dage var ved at flytte fra adressen ... og til nuværende adresse, ... De fleste effekter var lagt i større og mindre flyttekasser. Først troede de, at der var sket et tyveri ved at tyven var gået ind via en ulåst dør, mens de sad i haven. De ringede til GF forsikring og anmeldte forholdet. De fik i telefonen at vide, at kontanter og smykker ikke var dækket, når der ikke var sket opbrud.

(Jeg spurgte nu forsikringstager direkte, om de efter denne oplysning, nu gik rundt for at lede efter opbrudstegn)

Hertil kunne hun ikke rigtigt finde et svar, men udtalte, at de var meget forvirrede, og de vidste ikke hvad de skulle gøre. De ringede til politiet, og spurgte om de ville komme. (Jeg spurgte nu, om de virkelig kontaktede politiet for at få dem til at komme og hjælpe med at lede efter opbrudsmærker)!
...
Vedr. de stjålne effekter oplyste hun, at det var hendes smykker de fleste, men [klageren] var ejer af nogle ure og lidt smykker, bl.a. en ankerkæde.

Alle effekterne var lagt i en lille flyttekasse ca. str. 30cm x 40cm x 50cm, som stod i huset. Mobiltelefonerne var ekstra telefoner. Ure, smykker og mobiltelefoner lå i samme kasse.
...
Folkeregister attest:

Af denne fremgår det, at ... ikke var tilmeldt på forsikringsstedet på gerningstidspunktet. Hun var tilmeldt på forsikringsstedet i perioden 011207 - 011008.
...
Det kan herved lægges fast, at forsikringstager først til politiet anmeldte tyveri fra villa, hvilket vil sige tyveri fra et ulåst hus forøvet mellem kl. 1100 - kl. 1600. Dette blev åbenbart ændret til indbrud i villa forøvet d. 150710 kl. 0000.
...
[Klageren] oplyste yderligere, at de var ved at anmelde forholdet til ...'s forældres forsikring - Popermo - idet Ankenævnet for forsikring havde udtalt, at det skulle anmeldes dertil, når ... var tilmeldt hos sine forældre.
...
Med baggrund i [klagerens] oplysning om, at de var ved at anmelde forholdet til Popermo forsikring, rettede jeg d.d. telefonisk henvendelse til Popermo.
...
Kollega, ... oplyste yderligere, at han kunne huske at han for ca. 2 uger siden, talte med en kvinde i telefonen. Kvinden ønskede at anmelde et tyveriforhold, hvor der var sket tyveri indenfor kort tid, mens kvinden befandt sig i haven. Der var tale om tyveri fra et ulåst hus. ... afviste i telefonen anmeldelsen.

Popermo kunne ikke være sikre på, at der tales om den samme kvinde, men det virker dog påfaldende og usandsynligt, at der er tale om 2 forskellige kvinder, når der oplyses, at de befandt sig i haven - oplyst både ved GF og Popermo, ligesom der var stjålet en del smykker.
...
Jeg rettede d.d. en forespørgsel til en lang række forsikringsselskaber, for at få klarhed over forsikringstagers tidligere forsikringsforhold, mht. skadeforløb, evt. restancer, opsigelse mv.
...
Alka forsikring, kender ... med indbo i 1 år fra 241008 - 011009. Ingen skader.

IF forsikring, stort skadeforløb. IF har opsagt forsikringer grundet skadeforløb. Se bilag ... med oversigt fra IF.

Tryg forsikring, oplyser at der ikke kan nytegnes på [klageren] da han er i inkasso. Se bilag ...

Topdanmark, ... har haft en knallertforsikring. Knallerten blev stjålet.
...
Ved telefonisk oplysning fra panthaver til en bil, som [klageren] kører i, blev det d.d. oplyst til skadebehandler, ..., at panthaver ønsker bilen retur, idet der ikke betales afdrag.

Det kan lægges fast, at ... ikke var i dækning, idet hun ikke var tilmeldt forsikringsstedet på gerningstidspunktet. Hendes effekter er derfor ikke dækket. Hun oplyser, at de fleste smykker på skadeanmeldelsen er hendes.

Der anmeldes den 16. Juli 2010 kl. 13.40 telefonisk til GF forsikring, at der havde været tyveri fra et ulåst hus, og de befandt sig ude i haven. Smykker, penge m.m. afvises telefonisk.

Samme dag kl. 1441, kontakter forsikringstager atter GF forsikring og oplyser nu, at de har fundet opbrudsmærker i huset, hvorfor de gerne vil anmelde indbrud i huset.

Dette må anses for meget bemærkelsesværdigt, særligt henset til at de i skadeanmeldelsen oplyser, at skaden skete d. 15. Juli.

Da GF undersøger sagen nærmere oplyser [klageren], at de har anmeldt forholdet til ...'s forældres forsikringsselskab, Popermo, idet ... stod tilmeldt hos forældrene på gerningstidspunktet. Popermo oplyser, at de har udsendt en skadeanmeldelse, men der blev i telefonen afvist en skade til en kvinde, som oplyste at der var sket tyveri fra et ulåst hus, mens de befandt sig i haven. Det må anses for overvejende sandsynligt, at der tales om ...

I politirapporten kan ses, at forsikringstager har oplyst, at der blev stjålet et smykkeskrin, der stod i badeværelset. Ved min samtale med ... oplyste hun, at alle smykker, telefoner og ure lå pakket i samme flyttekasse ca. str. 30 cm x 40 cm x 50 cm. Dette er i direkte modstrid med det til politiet oplyste.

Yderligere er der modstridende oplysninger mellem politirapport og det ... oplyser. Hun oplyser, at de ringede til GF forsikring, men da sagen blev afvist 1. Gang blev de forvirrede og ringede nu til politiet for hjælp. Politiet har registreret den 1. anmeldelse d. 16.07.2010 kl. 1050. Sagen blev altså anmeldt til politiet som tyveri fra ulåst hus ca. 3 timer før der rettes henvendelse til GF.

> Naboen har ikke hørt noget om at der skulle have været indbrud ved ... Tryg forsikring ønsker ikke [klageren] som kunde, idet han står i inkasso.
>
> IF forsikring oplyser, at de tidligere opsagde både bilforsikring og indboforsikring, men ved en fejl har de fået indtegnet ... med motorcykelforsikring. Mange skader ved IF.
>
> [Klageren] har tydeligvis en dårlig økonomi, henset til opringning fra panthaver som ønsker en bil retur.
>
> Det er min vurdering, at sagen bør afvises, idet forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som GF skal dække, henset til flere modstridende oplysninger til GF og politiet, ligesom forsikringstager ændrer forklaring."

Selskabet har i brev af 8/10 2010 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til det anførte i den interne rapport. Dog tilbød selskabet at genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår kamera, mobiltelefoner, i-pod, nintendo, og diverse herreure, såfremt klageren indsender dokumentation for købet af disse genstande samt dokumentation for ejerskabet heraf.

Klagerens advokat har herefter rettet henvendelse til selskabet ved brev af 4/11 2010. Advokaten har krævet, at selskabet anerkender indbruddet som anmeldt, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores fælles kunder er gift, men som følge af uoverensstemmelser flyttede ... i en periode til sin far, hvor hun flyttede sin folkeregisteradresse, men efter kort tid var hun tilbage i hjemmet på adressen ..., som hun i øvrigt er medejer af, jf. herved salgsbudget fra HOME, som vedlægges.
>
> Mine klienter var under fraflytning til ... på tidspunktet for tyveriet.
>
> Jeg vedlægger kopi af opkrævninger fra ... og ..., hvoraf det fremgår, at opkrævninger vedr. ejendommen ... er tilstilet ... på adressen ...
>
> Samtidigt vedlægges kontrakt fra BoxBudget.dk, hvoraf det fremgår, at ... i en periode havde nogle af sine ting opmagasineret, men at hun oplyste sin adresse til ... - Dette skal ses som bevis for at ... aldrig flyttede sit indbo, men alene opmagasinerede dele af sit indbo i forbindelse med den kortvarige samlivsophævelse.
>
> Jeg vedlægger diverse erklæringer, som dokumenterer, at mine klienter har haft fælles husstand.
>
> Ligeledes vedlægges lejekontrakt vedr. ..., hvoraf det fremgår, at mine klienter skulle overtage det nye lejemål den 1. august d.å., hvilket var årsagen til, at indboet var ved at blive pakket i flyttekasser.
>
> Det er således efter min opfattelse veldokumenteret, at begge mine klienter er sikrede i forsikringsmæssig forstand.

Det er korrekt, at det ikke i første omgang blev opdaget, at der var sket indbrud gennem vindue, men da det efterfølgende blev opdaget, skete der naturligvis anmeldelse til politiet.

Forløbet bliver naturligvis kompliceret af det forhold, at indboet var under nedpakning i flyttekasser.

Mine klienter havde ingen ide om at tyveriet var sket gennem vinduet, idet mine klienter havde en forventning til at tyveriet var sket medens de sad i haven, og således kunne indbruddet ikke være sket gennem vinduet.

Senere bliver det klart, at indbruddet må være sket tidligere end antaget, idet det naturligvis ikke er sket medens mine klienter opholdt sig i haven.

Jeg vedlægger kopi af skrivelse fra Tømrerfirmaet ..., samt mail vedr. samme, som dokumenterer indbrud.

Jeg kan oplyse, at mine klienter naturligvis ikke har kvitteringer for alle stjålne genstande, ligesom hovedparten af den danske befolkning, er det ikke noget de har gemt.

Urmageren har bekræftet prisen på de indkøbte ure, hvilket vel må være dokumentation - urmageren kunne huske salget."

Selskabet har i brev af 29/11 2010 til advokaten fastholdt sin afgørelse.

Advokaten har indbragt sagen for nævnet den 15/8 2011 med krav om, at selskabet bliver pålagt at dække det anmeldte som indbrud, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Mine klienter har haft uoverensstemmelser der har resulteret i at ... i en periode har været fraflyttet adressen, men i perioden frem til flytningen har begge mine klienter beboet ejendommen ...
Mine klienter har også sammen lejet en lejlighed i ..., hvor de har boet sammen siden.

Det er altså muligt at dokumentere at mine klienter reelt har haft samme adresse på ..., frem til flytningen, hvorefter de i øvrigt også har haft samme adresse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det anføres i advokat ...'s skrivelse til Ankenævnet, at ... har været fraflyttet adressen ... i en periode, men frem til flytningen har beboet ejendommen, og at dette har været hendes reelle adresse.

Det undrer selskabet, at det skulle være tilfældet, idet ... efter at have flyttet folkeregisteradresse fra ..., har været tilmeldt 3 forskellige adresser, og på tyveritidspunktet var tilmeldt sine forældres adresse. Det bemærkes at vi ved opslag hos Folkeregisteret dags dato har konstateret, at ... og [klageren] er tilmeldt forskellige adresser

Selskabet har modtaget udskrift fra Folkeregister ved ... kommune, hvoraf det fremgår, at ... ikke har været tilmeldt adressen siden den 01.10.2008, altså ca. 2 år før det anmeldte tyveri.

Hun har efter fraflytning haft flere adresser, men ikke på noget tidspunkt igen været tilmeldt adressen ...

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 1.1.dækkes forsikringstager (klageren) samt denne husstand - ved husstand forstås familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstager - *for så vidt pågældende er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagers helårsadresse.*

I henhold til forsikringsbetingelserne er ... ikke omfattet af forsikringen på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Opsamling:

- Selskabet afviser dækning af smykker og kontanter, idet der efter selskabets opfattelse ikke er sket en forsikringsbegivenhed i form af indbrud.
- Selskabet afviser at yde erstatning for genstande tilhørende ..., idet hun ikke er omfattet af forsikringen. At ... er medejer af ejendommen og at hendes navn står på opkrævninger til ... og ... ændrer ikke på dette, idet det i henhold til forsikringsbetingelserne er folkeregisteradressen, der er afgørende for om hun hører til gruppen af sikrede.
- Selskabet vil være indstillet på at behandle det anmeldte tyveri efter reglerne om simpelt tyveri, d.v.s. vi fortsat vil vurdere erstatningskrav for genstande tilhørende forsikringstager [klageren]. Vi henviser her til vores skrivelse af 29.11.2010 til advokat ..., hvor vi stiller krav om at der fremsendes dokumentation for kamera, mobiltelefoner, ipods samt Festina herreur samt at ejerforhold for disse genstande ligeledes dokumenteres.
- Det bemærkes i øvrigt, at ... til vores konsulent har afgivet modstridende forklaring om hvor tingene har været opbevaret - se særligt konklusionen i ...'s rapport."

Der har efterfølgende været korrespondance, hvorunder advokaten opfordrer selskabet til at frafalde indsigelsen om husstandsbegrebet, som, advokaten mener, er et EU-retsligt begreb og skal tolkes ud fra et EU-Direktiv.

Selskabet har imidlertid afslutningsvis i brev af 7/2 2011 fastholdt det tidligere fremførte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Hvem og hvor dækkes** (Afsnit 1-2)

1 Hvem hører til gruppen af sikrede

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

...

8. 81.107

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som "særlige private værdigenstande" anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

...

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	**2**	**3**
A	Tyveribegreber/steder	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	...

...

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	**2**	**3**
E	Penge m.m. maksimalt 21.200 kr. (basisår 2011) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4."	…	Ikke dækket	

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter gerningsmanden har skaffet sig adgang via en ulåst dør.

Nævnet finder derfor, at den manglende låsning af døren efter de foreliggende oplysninger kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

9. 81.107

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson