892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.113:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet pr. 1/6 2009 har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet henviser til, at klagerens indtægtsnedgang, efter hun er ansat i fleksjob, udgør mindre end halvdelen.

Forsikringen giver ret til helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen med 1/2 eller derover.

Klageren er født i 1977 og fik i 2008 stillet diagnosen dissemineret sclerose. Hun er uddannet inden for butiksvæsen, er merkonom i markedsføring, har en multimediedesign-uddannelse og en uddannelse i humanistisk kommunikation. Siden 2004 har hun arbejdet som selvstændig butiksindehaver (dametøj).

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I 2008 fik min klient konstateret sclerose og fik i overensstemmelse med forsikringsvilkårene udbetalt kritisk sygdom, samt tillige præmiefritagelse og udbetaling af tabt arbejdsevne løbende fra forsikringen. Dette ophørte, da min klient blev tilkendt flexjob, og her er sagens kerne, hvor Danica Pension har vurderet, at min klients erhvervsevne bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt og for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder - af Danica Pension vurderes til at indebære en nedsættelse, der er mindre end halvdelen. I den

forbindelse indgår det i Danica Pensions vurdering og overvejelser, at flexjobudbetalingen indebærer, at den samlede løn, som min klient oppebærer, ikke er nedsat med mere end halvdelen af, end hvad der var tilfældet, førend sygdommen.
…
Da Danica Pension har afvist, at min klients uddannelsesbaggrund berettiger til en højere lønfastsættelse, end den, hun rent faktisk havde som butiksindehaver, på trods af at Danica Pensions forsikringsbetingelser ikke konkret bestemmer, at det kun er den dokumenterbare lønindtægt, der skal lægges til grund, alligevel fastholder at afvise min klients krav, hvorfor det er nødvendigt at forelægge spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring."

Ved brev af 3/10 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi modtager anmeldelsen og lægeattesten fra [klager] henholdsvis den 17. og 28. marts 2008 **(bilag …),** hvor det fremgår, at hun har været delvis sygemeldt fra den 19. november 2007 som følge af hendes gener i forbindelse med sygdommen sclerose. Efter at have modtaget yderligere oplysninger omkring hendes arbejdstimer, bevilger vi udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i følgende perioder - den 19. februar 2008 til 11. april 2008, den 19. maj 2008 til den 23. maj 2008, den 2. juni 2008 til den 6. juni 2008 og fra den 16. juni 2008 og frem.

Den 8. januar 2009 kontakter [klager] os telefonisk, hvor hun oplyser, at kommunen har visiteret hende til fleksjob i egen virksomhed. Efterfølgende beder vi … kommune om oplysninger, og den 24. marts 2009 modtager vi kommunens oplysninger, fleksjobbevis og fleksjobaftalen **(bilag …),** hvor det fremgår, at kommunen udbetaler 21.128 kroner i tilskud til fleksjobbet.

Ud fra sagens oplysninger vurderer vi, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men samtidig vurderer vi, at [klagers] indtægtsnedgang i fleksjobbet er mindre end halvdelen. Vi stopper således fritagelsen for indbetaling og udbetalingen ved tab af erhvervsevne den 1. juni 2009. Dette skriver vi i et brev til [klager] den 28. april 2009 **(bilag …).**

[Klager]s revisor … skriver til os den 3. juni 2009 **(bilag** …), at de ikke er enige i vores vurdering og mener, at [klager] har en indtægtsnedgang, der er tilstrækkelig til, at hun er berettiget til udbetalingen og fritagelsen. Vi besvarer denne henvendelse i vores brev af den 25. juni 2009 **(bilag …),** hvor vi beder om at få tilsendt årsregnskaber for 2004, 2005 og 2006, samt lønsedler for 2009, for at kunne foretage en revurdering.

Årsrapporterne for 2005 og 2006, lønseddel for juni 2009 og en mail fra revisor … fra den 2. december 2008 modtager vi den 2. juli 2009 **(bilag …).** Den 7. august 2009 skriver vi til [klager] **(bilag …),** at vi fortsat fastholder vores vurdering.

[Klager] henvender sig til advokatfirmaet …, som klager over vores vurdering, og den 8. oktober 2009 fastholder vi igen vores vurdering **(bilag …).**

Den 1. juni 2011 klager advokat … fra advokatfirmaet … over vores vurdering på vegne af [klager], samtidig fremsendes [klagers] CV **(bilag …).** Sagen bliver efterfølgende forelagt Danica Pensions juridiske afdeling, som i brev fra den 24. juni 2011 **(bilag …)** fastholder vores vurdering, da vi blandt andet ikke mener, at [klager] har dokumenteret, at hun alene på grund af sin sygdom har en indtægtsnedgang i sit fleksjob svarende til halvdelen eller mere.

Klage

3. 81.113

[Klager] klager via sin advokat over, at Danica Pension har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling efter at hun er kommet i fleksjob.

Afgørelse
Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Frem til den 1. juni 2009 har vi vurderet [klagers] erhvervsevne efter reglerne om midlertidig erhvervsevnetab. Fra den 1. juni 2009 vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at tilstanden er stationær, og vi skal derfor vurdere erhvervsevnen efter reglerne om længerevarende erhvervsevnetab.

I vurderingen af, om [klager] har mistet halvdelen af sin evne til at tjene penge, ser vi på, hvad en person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Det tilskud kommunen udbetaler i forbindelse med fleksjobbet betragter vi også som indtægt, jævnfør **bilag ...**

Med udgangspunkt i det realiserede overskud i virksomheden for 2005 og 2006 på henholdsvis 151.700 kroner og 317.636 kroner, oplyst i årsrapporterne, dertil den oplyste gage på 231.104 kroner så udgør månedsløn i gennemsnit 38.814 kroner **(bilag …).** Dette sammenholdt med det tidligere nævnte løntilskud fra kommunen på 21.128 kroner, så er der ikke en lønnedgang på halvdelen eller mere. Vi gør opmærksom på, at løntilskuddet fra kommunen jo må blive betragtet som den absolutte minimumsindtægt. Løntilskuddet er i øvrigt beregnet ud fra, hvad en butiksleder tjener.

Det er endvidere Danica Pensions opfattelse, at man ved vurdering af indtægten før sygdommen ikke alene kan tage udgangspunkt i [klagers] konkrete indtjening, da denne indkomst blandt andet er afhængig af konjunkturer. Dog er det med til at give et billede af, hvad en selvstændig erhvervsdrivende er i stand til at tjene.

Til orientering har vi for sammenligning trukket en lønstatistik på ledelsesarbejde i detailhandlen i …, som viser en gennemsnitsindtægt på 35.837 kroner pr. måned **(bilag …).**

Desuden er det en betingelse for udbetaling ved tab af erhvervsevne, at indtægtsnedgangen udelukkende skyldes sygdommen, hvilket ikke findes tilstrækkeligt dokumenteret. Ifølge mailen fra revisor … fra den 2. december 2008 **(bilag …),** er årsagen til det nedadgående resultat fra 2006 til 2007, blandt andet [klagers] arbejdsindsats var påvirket af sygdommen men også personalemæssige udfordringer.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klager] ikke har dokumenteret, at hun som følge af sin sygdom har en indtægtsnedgang på mindst halvdelen, og vi fastholder, at hun ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling på det foreliggende grundlag."

I mail fra klagerens revisor til klageren af 2/12 2008 fremgår bl.a.:

"Efter min opfattelse bør der ved opgørelse af din 'løn' tages højde for følgende forhold:

- Udbetalt gage
- Realiseret overskud i selskabet '… ApS'

idet dit gageniveau er fastsat uafhængigt af dit stillingsindhold, din arbejdstid osv. Gagen er fastsat udfra en økonomisk betragtning om, hvad der mest optimalt for så vidt angår opsparing i selskabet kontra dine privat økonomiske forhold.

I 2007 havde du en samlet løn på kr. 231.104 **før** AM-bidrag og A-skat. Herudover realiserede dit selskab et resultat **før** skat på kr. 86.993. Din samlede indkomst i 2007 bør derfor opgøres til i alt kr. 318.097.

I 2007 var jo desværre ikke så godt et år for dig, som 2006, blandt andet på grund af at din arbejdsindsats var påvirket af din sygdom samt de personalemæssige problemer (lige som jeg husker det).

Jeg har desværre ikke din lønseddel for 2006 ved hånden, men hvis du ikke har ændret lønniveauet, vil lønnen i 2006 også være omkring kr. 231.000. Herudover realiserede dit selskab et resultat **før** skat på kr. 317.636. Din samlede indkomst i 2006 bør derfor opgøres til cirka kr. 548.000."

Af udskrift fra DA's lønstatistik den 29/9 2011 fremgår bl.a.:

"**Søgeresultat**

Statistiskområde:	Hele DA	**Periode:**	2010
Arbejdsfunktioner:	Ledelsesarbejde	**Geografisk område:**	Region …
Lønmodtagergruppe:	Alle lønmodtagere	**Branche:**	Detailhandel
Uddannelse:	D Korte videregående uddannelser	**Erhvervserfaring:**	5 - 9 år
Aflønningsform:	Både tid- og fastlønnede		

		Direkte løn inkl. pension m.v., kr. pr. md.					
Erhvervserfaring	Antal personer	Ned. kvartil	Median	Øvre kvartil	Gennemsnit	Heraf Pens.	Ændring/år (Pct.)
5 - 9 år	15	29.007	42.055	48.545	40.725	4.888	
Alle	15	29.007	42.055	48.545	40.725	4.888	

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager direkte eller indirekte, for eksempel via arbejdsgiver, som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, betragtes sammen med forsikredes løn fra arbejdsgiver som indtægt for forsikrede i vurderingen af erhvervsevnen jf. ovenfor."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har bevist, at hun efter den 1/6 2009, hvor selskabet standsede bevillingen af ydelser, bedømt under hensyn til sin

tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed, ikke var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person af tilsvarende alder og uddannelse almindeligvis tjener. Nævnet bemærker, at såvel klagerens indtægt fra egen virksomhed som tilskuddet fra kommunen indgår i vurderingen.

Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson