892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.114:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Dansk Tandforsikring A/S
Skudehavnsvej 5
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring i Dansk Tandforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække hans udgifter til en tandbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tanden var umiddelbart behandlingskrævende forud for klagerens optagelse i forsikringsordningen.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Selskabet har afvist at dække en knækket kindtand, der nu kræver en krone under henvisning til betingelserne, hvor der står: 'Indtræden under gruppeforsikringsaftalens forsikringsdækning er betinget af, at der på tegningstidspunktet ikke er en umiddelbart behandlingskrævende tilstand for den enkeltes tandsæt'. Der henvises til, at min tandlæge den 26/4-2010 har registreret tanden som en 'risiko-tand'. Samme formulering er anvendt af tandlægen den 27/4-2011 (hvor der er etableret en plastfyldning i tanden), men ikke foretaget andet end holde tanden på en observations-liste. Altså efter min overbevisning IKKE en 'umiddelbar' behandlingskrævende tilstand. Selskabet er formodentlig blevet klar over uklarheden i deres forsikringsbetingelser og har 22. juni 2011 sendt følgende tillæg til forsikringsbetingelserne (vedlagt) 'Ved indtræden i gruppeforsikringsaftalen vil en umiddelbart behandlingskrævende tilstand ELLER ALLEREDE FUNDNE OG JOURNALISEREDE SYGDOMSTEGN for den enkeltes tandsæt ikke være omfattet af forsikringsdækningen'. Altså en klar opstramning af forsikringsbetingelserne, som dog først træder i kraft efter 3 måneders varsel, altså pr. 22. september 2011.
>
> Jeg mener ikke, at jeg ved indtræden i forsikringen den 14. marts 2011 havde en 'umiddelbart behandlingskrævende tilstand'.
> I så fald ville min tandlæge vel have ordnet det under alle omstændigheder ved eftersyn den 27/4-2011, hvor tanden stod på obs-listen. Dernæst er det tydeligt, at Dansk Tandforsikring måtte have været klar over uklarheden i deres forsikringsbetingelser med den ønskede

stramning i forhold til de oprindelige - altså måtte de være klar over formuleringen 'umiddelbar' ikke kan anvendes i forhold til en tand, der er på en 'observations-liste'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Have dækket mine udgifter (ud over selvrisikoen på de 3.000 kr.), hvilket beløber sig til 3.384,84 kr. - (totalregning på 6.384,84 kr.)"

Ved brev af 5/9 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"[Klager] har den 7. april 2011 (og ikke pr. 14. marts 2011 som klager skriver i sin anmeldelse) tegnet en gruppetandforsikring via AON Hewitt.

Det er i forsikringsbetingelserne for gruppeordningen tydeligt angivet (§4, stk. 1), at en umiddelbart behandlingskrævende tilstand på tidspunktet for indtrædelsen i ordningen ikke vil være dækket ligesom vi i erstatningssager skal have adgang til forsikredes tandlægejournal minimum 2 år tilbage i tid.

Den 29. juli modtager vi fra [klagers] tandlæge prisoverslag på 7.151 kr. over en forestående kronebehandling af 6- (Lokalbedøvelse, plastisk opbygning og MK-krone som følge af fraktur 6- 145).

Vi rekvirerer [klagers] journal for at vurdere forespørgslen.

Det fremgår af journalen fra klagers gamle tandlæge …, at tanden allerede i april 2010 er noteret som værende en risikotand. Med 'risikotand' menes i tandlægefaglige termer, at tanden har stor risiko for at knække, og, at patienten er informeret om, at tanden har behov for en krone. Tanden behandles efterfølgende den 28. april 2010 med en plastrestaurering. Det gentages imidlertid i journalen i 27. april 2011 hos samme tandlæge, at tanden er en risikotand - og derfor stadig bør kronebehandles. Alene det forhold, at den foretagne plastrestaurering er vurderet som insufficient mindre end et år efter den blev lavet, indikerer - efter vores opfattelse - ganske klart, at der har været en umiddelbart behandlingskrævende tilstand på tidspunktet for klagers indtrædelse i ordningen. Tanden skulle med andre ord have været behandlet med en krone allerede tilbage i april 2010.

Vores konklusion er således, at vi ikke skal udbetale erstatning i denne sag."

Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

| "**dato** | **tand** | **flade** | **ant** | **behandling** |
|---|---|---|---|---|
| 26-04-2010 | | | | |
| … | | | | |
| | | | | Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund<br>Caries dentalis: 6- 145;<br>Caries obs. pro.: 6 4;<br>Risiko - tand: 6-; |
| … | | | | |
| 28-04-2010 | 6- | | 14 | Plastfyldning, molar 2 flader |
| - - | 6- | | | Mat: Tetric Evoceram og Tetric Flow Farve: S2<br>Scotchsbond Multi Purpose<br>Årsag: Caries |
| … | | | | |

| | |
|---|---|
| 27-04-2011 | Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund<br>Caries obs. pro.: -6 4;<br>Risiko - tand: 6-;" |

Af journal fra en anden tandlæge, der tillige har behandlet klageren, fremgår endvidere:

"**Journal**
**29/7/2011**
…
Kommentar 6-. Pt. henvender sig med fraktur af 6-. Krone anbefalet, pt. er indforstået hermed. Pt. har en gruppeforsikring hos dansk tandforsikring med en selvrisiko på 3000 kr. Vi søger om en forhåndsgodkendelse til kronebehandling 6-.
RTG 6-. Sunde apikale og marginale forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Indtræden af forsikrede**
Stk. 1.
Ved indtræden i gruppeforsikringsaftalen vil en umiddelbart behandlingskrævende tilstand for den enkeltes tandsæt ikke være omfattet af forsikringsdækningen.

Stk. 2.
I tilfælde af en umiddelbart behandlingskrævende tilstand, skal denne tilstand udbedres før [dækning] af det behandlingskrævende område kan opnås."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste havde klageren inden optagelsen i ordningen en "risikotand", altså en tand med stor risiko for at knække, og hvor der er indikation for kronebehandling.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tandbehandlingen med henvisning til den anførte undtagelse i forsikringsbetingelserne vedrørende "en umiddelbart behandlingskrævende tilstand".

4. 81.114

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson