889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.118:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt klagerens skyld for uheldet, idet selskabet har lagt til grund, at klageren, mens han holdt for ubetinget vigepligt, foretog en bakkemanøvre og derved kørte ind i modparten.

I brev af 28/9 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klager kontaktede den 1. december 2009 Alka Forsikring telefonisk for at anmelde en skade, hvortil selskabet bad klager om at indsende en skriftlig anmeldelse.
>
> Alka Forsikring modtog påkørselskort fra politiet, hvoraf det fremgik, at klager holdt for at svinge til højre, men pludselig var bakket ind i den bagved holdende modpart. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring modtog herefter klagers anmeldelse af uheldet.
>
> Klager forklarede, at han kom kørende ad ... og skulle dreje til højre ad ... ind mod byen. Klager kørte grundet manglende oversigt lidt ud over fortovet, men kom lidt for langt ud, hvorved bilen begyndte at trille, hvorfor klager satte bilen i bakgear og bakkede 20 - 60 cm. Da der var fri bane kørte klager ud, men bemærkede at der bag ham holdt en bil, der holdt lidt mærkeligt på skrå. Da klager var kommet ud på ... sagde klagers søn, at klager havde 'haft kontakt' med bilen bagved og sønnen bemærkede endvidere, at den bagved holdende bil havde blinket med lygterne. Efter hjemkomst konstaterede klager og hans søn, at der var 'lidt ridser' på venstre side af kofangeren.
> ...

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at uheldet fandt sted den 30. november 2009 kl. ca. 21 på .../... Uheldet blev anmeldt den 1. december 2009 og modparten forklarede, at han holdt på ... for at køre ud på ... Modparten forklarede, at klager holdt foran ham for at dreje til højre. Modparten anførte i sin anmeldelse: 'Han kørte frem og jeg trillede lidt frem. Derefter bakkede modparten pludselig ind i mig. Jeg fulgte efter og blinkede, hvorpå han standsede. Da jeg så stoppede, kørte han væk.
...
Det fremgår både af klagers egen forklaring, af klagers bemærkninger om hvad hans søn sagde og af modpartens anmeldelse at klager bakkede. Det må således ubestridt lægges til grund af klager bakkede. Klager og hans søn konstaterede også ved hjemkomsten nogle ridser på venstre side af bageste kofanger på klagers bil.

Sammenholdt med at klagers søn bemærkede, at klager havde haft kontakt med bilen bagved, må det anses for dokumenteret - trods det, at klager ikke bemærkede det - at klager ved sin bakkemanøvre ramte den bagved holdende modpart.

Hvorvidt klager har påtaget sig skylden eller ej er ikke relevant, da selskabet har afgjort skyldfordelingen ud fra retspraksis ligesom den af modparten angivne fart (10-15 km.) heller ikke har haft indflydelse på skyldfordelingen i den aktuelle sag.

Modpartens 'mærkelige' placering er naturlig, idet modparten skulle svinge til venstre og derfor havde placeret sig længst til venstre på ..., hvilket endvidere forklarer skadens placering på siden af modpartens bil.

De involverede parters forklaringer, rids og fotos og skadezonen på bilerne støtter i det hele, at den af modparten anmeldte skade skete ved klages bakkemanøvre. Hændelsesforløbet som sådan bestrides i øvrigt heller ikke af klager. På baggrund af sagens oplysninger ikke muligt hverken for Alka Forsikring eller for klager at løfte bevisbyrden for, at modpartens skade ikke skulle være sket ved klagers bakkemanøvre.
...
For så vidt angår klagers bemærkning om, at han også havde en skade skal det tilføjes, at klager har valgt kun at tegne ansvarsforsikring for sin bil, hvorfor skaden på klagers bil ikke er dækket på den tegnede forsikring."

Ved brev af 19/10 2011 har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Vejen er ca. 6 meter bred og højre side hvor jeg kørte, er lidt mindre end venstre ca. 2,8 meter og som man kan se på tidligere fremsendte billeder er der også en op/nedkørsel. Min bil måler 1,7 meter i bredden, (jeg var ikke begyndt at dreje på grund af oversigtforholdene) så det er fysisk umuligt, at lave den skade på modpartens bil uden at han har skade på kofangeren.?? Der er kun en, nemlig modparten der kan forklare dette, og han er ikke blevet spurgt.??"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren foretog en bakkemanøvre, hvorved han ramte modparten, der holdt stille bag klagerens bil.

Nævnet finder, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson