Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.120:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft husejer-, familie-, rejse-, hunde - og autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt auto- og husejerforsikringerne med tilbagevirkende kraft, bortset fra bygningsbrandforsikringen og autoansvarsforsikringen, og har afvist at dække et anmeldt tyveri af indbo og af den forsikrede bil med henvisning til, at han har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen. Endvidere klager han over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af det til panthaveren i bilen udbetalte beløb.

Klageren gør gældende, at selskabet har været uberettiget til at opsige forsikringerne, og at selskabet derfor skal anerkende tyveriet af indbo og tyveriet af bilen som dækningsberettigende skader.

Af begæring underskrevet af klageren den 13/9 2010 fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

…

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden.

Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedr. de dækninger der evt. er fravalgt på skadeforsikringerne. Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold."

Af mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab til klageren af 9/6 2011 om hans skadeforløb fremgår bl.a.:

"Hermed oversigt over de skader, du har haft mens du har været forsikret hos os:

Indbo

19.11.2007 (2.065,00 kr.)	Datter har fået stjålet sin cykel ved skolen, mens hun var til gymnastik
26.02.1010:	Tyveri af cykel (2.695,00 kr.)
15.09.2010:	Kom gående i …gade da en gik ind i mig mærkedes det som om han tog i min lomme med min pung så jeg mærkede efter den men den var i lommen da jeg ca 15 min senere ville ringe til min kone ang hvor vi skulle mødes og jeg ville tage telefonen i min jakkelomme var den væk (4.019,00 kr.)

Fritidshus

14.06.2008:	Kortslutning i vaskemaskine / 4 år gammel (2.600,00 kr.)
21.05.2009:	Elskade efter lyn i x-box (2.199,00 kr.)

Bil

14.11.2009:	Bakket ind i modpart (7.042,65 kr. til modpart)"

Af brev af 15/6 2011 til selskabet fra klagerens advokat efter selskabets opsigelse af forsikringerne med tilbagevirkende kraft fremgår bl.a.:

"I forbindelse med salget af forsikringerne, som skete gennem assurandør … hos If Forsikringscenter … oplyste mine klienter om, at de på aftaletidspunktet havde haft 3 skader. Jeg er oplyst om, at aftaletidspunktet er den 7. september 2010.

Assurandør … oplyser på daværende tidspunkt om, at disse 3 skader alene er af bagatelagtig karakter, hvorfor det ikke er nødvendigt, at disse fremgår nogen steder.

Mine klienter indvilligede derfor i at skrive under som opfordret af assurandøren.

Urigtige oplysninger jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 5
Ved aftalens indgåelse oplyste mine klienter assurandøren om, at de på aftaletidspunktet havde haft 3 skader.

Disse skader karakteriserede assurandøren som bagatelagtige.

I opsigelsesperioden inden forsikringen træder i kraft hos If har mine klienter endnu en skade, som er et tyveri af en mobiltelefon.

Mine klienter var derfor på aftaletidspunktet af den opfattelse, at de ikke havde haft mere end 3 skader på aftaletidspunktet.

I forbindelse med nærværende sag bliver mine klienter opmærksomme på, at de har haft i alt 5 skader på aftaletidspunktet idet der har været to anmeldelser vedrørende cykler samt to anmeldelser vedrørende el.

På aftaletidspunktet var mine klienter derfor af den overbevisning, at de opgav rigtige oplysninger til assurandøren vedrørende skaderne på aftaletidspunktet.

Jf. forsikringsaftalelovens § 4 er forsikringsaftalen ikke bindende for selskabet såfremt forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig har givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet.

I nærværende sag er der ikke tale om, at mine klienter har handlet svigagtig eller fortiet oplysninger over for forsikringsselskabet, idet der er tale om en forståelig forglemmelse.

Mine klienter ikke kan bebrejdes, at have glemt de to beskedne anmelder af henholdsvis tyveri af en cykel til en værdi af kr. 2.065,00 samt en el skade med en værdi på kr. 2.600,00 tilbage i henholdsvis 2007 og 2008.

If kan derfor ikke opsige forsikringerne med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 og If hæfter derfor som om urigtige oplysninger ikke forelå jf. forsikringsaftalelovens § 5.

Bagatelagtig
Ved aftalens indgåelse oplyste mine klienter om 3 skader. Disse skader blev karakteriseret som bagatelagtige af assurandøren.

Den samlede økonomiske værdi af de 5 anmeldelser udgør kr. 16.601,65, hvorfor det er yderst sandsynligt, at de tre skader er blevet oplyst til og efterfølgende karakteriseret som bagatelagtige af assurandøren. Se vedlagte mail sendt fra Gensidige den 9. juni 2011, som redegør for den økonomiske værdi af skaderne.

Til understøttelse af, at der er tale om skader af bagatelagtig karakter kan det oplyses, at mine klienter har tegnet nye forsikringer hos Vestjyllands Forsikring, som ligeledes i forbindelse med tegningen af forsikringer karakteriseredenu 6 forsikringsskader som bagatelagtige. Se vedhæftet korrespondance mellem If og Gensidige.

De nu 6 skader har ikke forhindret Vestjyllands Forsikring i at tegne forsikringer på mine klienter.

Der er derfor en stærk formodning for, at mine klienter har oplyst If om de på aftaletidspunktet værende skader, men at assurandøren har accepteres disse skader.

Forsikringsaftalelovens § 6
Såfremt det må antages, at mine klienter bevidst har givet urigtige oplysninger, som ikke er omfattet af §§ 4 og 5 er If fri for ansvar såfremt det kan antages, at If ikke ville have overtaget forsikringerne, om det rette forhold havde været oplyst jf. forsikringsansvarslovens § 6 stk. 1.

4. 81.120

Som tidligere nævnt har mine klienter tegnet nye forsikringer i Vestjyllands Forsikring, som karakteriserede de nu 6 anmelder som bagatelagtige og derfor gerne vil tegne nye forsikringer for mine klienter.

Det bliver derfor yderst vanskelig for If at bevise, at denne ikke ville have tegnet de nævnte forsikringer på mine klienter såfremt If bevisligt havde fået oplysninger om de 5 skadesanmeldelser.

Se vedlagte dokumentation på, at Vestjyllands Forsikring har ønsket at tegne forsikringer for mine klienter på trods af de 6 skadesanmeldelser.

Specielt vedrørende bilforsikringen med autoskadenummer 58…
For så vidt angår bilen har If solgt denne for kr. 15.200,00 til … Autogenbrug.
Derefter har If sendt mine klienter en opkrævning på de omkostninger If har haft ved at indfri restgælden på kr. 116.514,59.

Under de nævnte omstændigheder tilhører bilen fortsat mine klienter og mine klienter har ikke indvilliget i, at If skulle sælge bilen såfremt man ikke samtidig ville yde en erstatning herfor.

If bedes derfor foranledige, at mine klienter modtager deres bil retur idet If har solgt en genstand som ikke tilhører If.

Jeg kan oplyse om, at jeg d.d. har orienteret … Autogenbrug om situationen og samtidig bedt denne tilbagelevere bilen til mine klienter indtil erstatningsaftale er sat i stand med If.

I forbindelse med salget af mine klienters bil gøres det yderligere gældende, at If ved at have disponeret over mine klienters løsøregenstand har anerkendt erstatningspligten. If kan derfor ikke efterfølgende frasige sig denne.

Jf. ovenstående synes det yderst kritisabelt og uden lovhjemmel, at If har opsagt samtlige forsikringsaftaler og samtidig nægtet udbetaling af erstatning. Ifs kommentarer udbedes derfor snarest mulig dog senest 14 dage fra d.d."

I brev af 23/6 2011 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"I forlængelse af brev dateret 15. juni 2011 har vi følgende kommentarer:

If har opsagt kundeforholdet grundet urigtige oplysninger (skadesforløb i tidligere selskab), og policerne er derfor opsagt med tilbagevirkende til i kraft dato jf. FAL 4-6.

If har naturligvis været i dialog med assurandør … omkring hans version af forløbet, og han kan ikke genkende klagers fremstilling af sagen.

Han er udmærket klar over , at alle skader skal påføres ved indtegningen - også 'de bagatelagtige', da alle skader 'tæller' lige meget.

[Klagerne] mener, at det fritager dem for skyld, at de, muligvis, på aftaletidspunktet oplyser assurandøren om, at de har haft 3 skader i tidligere selskab.

På tegningsaftalen skriver klager … under på, at han ikke har haft nogen skader indenfor de sidste 3 år. Samtidig accepterer han, med sin underskrift, at If har ret til helt at afvise at betale erstatning, hvis det viser sig, at disse oplysninger ikke er korrekte, og dermed konsekvensen

af urigtige oplysninger. Han har derfor også pligt til at justere oplysningerne, hvis de ikke er i overensstemmelse med sandheden.

If vil ikke betvivle assurandørens forklaring, og vi er nødt til at forholde os til, hvad klager har skrevet under på.

If undersøger i forbindelse med den anmeldte indbrudsskade, sket den 14. maj 2011, klagers tidligere forsikringsforhold i Gjensidige Forsikring.
Vi får oplyst at kunden - i perioden 14.06.2008 til 26.02.2010 - har haft 4 skader.
Desuden anlægges der endnu en skade 2 dage efter indtegningsdatoen hos If (15.09.2010, tyveri).

If ønsker i henhold til vores acceptregler ikke at tilbyde forsikringer til kunder, der har anmeldt flere end 3 skader indenfor de sidste 3 år. If ville derfor ikke have tilbudt kunden forsikringer, hvis dette var blevet oplyst på tegningsmaterialet.

I den forbindelse kan vi nævne, at Ankenævnet ikke kan tage stilling til, hvor mange skader en kunde kan have, før If ikke vil tilbyde dem forsikringer, og hvad forsikringerne skal koste. Dette er en forretningsmæssig beslutning, som hører ind under If."

I brev af 19/7 2011 har klagerens advokat hertil anført, at hun er bekendt med, at selskabet i en tilsvarende sag har set bort fra, at en kunde ikke havde oplyst om 6 tidligere skader i treårsperioden.

Ved brev af 19/8 2011 til klagerens advokat har selskabet hertil bemærket, at den anden kundes urigtige oplysninger først blev opdaget efter 4 år, og at selskabet derfor havde mulighed for at vurdere kunden selvstændigt, hvorfor sagerne ikke kan sammenlignes.

I brev af 25/8 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagen vedrører uberettiget opsigelse af parcelhusforsikring med policenummer 41… samt uberettiget opsigelse af autoforsikring med policenummer 58…

Klagen udspringer sig af, at mine klienter har fået opsagt deres forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft efter anmeldelse af tyveri og autoskade. (tyveri af indbo + bil). Opsigelsen er begrundet med afgivelse af urigtige oplysninger.

Dette har medført, at mine klienter nu står uden dækning efter indbrud.

Tyveri af indbo er opgjort til kr. 60.027,00. Skade på bilen er opgjort til kr. 160.000,00. If indvilligede i første omgang i at dække skaderne, men opsiger efterfølgende samtlige forsikringsdækninger.

For så vidt angår bilen har If indfriet restgælden samt solgt denne. If har efterfølgende rettet et krav mod mine klienter på kr. 116.514,59 på restgælden.

If har derfor sat mine klienter i en helt urimelig situation fordi mine klienter står uden indbo og bil og kun er efterladt med en gæld på over kr. 100.000,00 til If.

I vedlagte korrespondance bliver der redegjort for, hvorfor opsigelsen ikke er berettiget jf. forsikringsaftalelovens regler, hvorfor der henvises til denne korrespondance for en nærmere redegørelse af sagen.

Mine klienter ønsker, at If skal anerkende ikke at være berettiget til at opsige forsikringsdækningerne pga. urigtige oplysninger og som en konsekvens heraf skal If udbetale erstatning som opgjort i Ifs breve af den 25. maj 2011 og af den 27. maj 2011.

Alternativ ønsker mine klienter, for så vidt angår bilen, at der skal ske udlevering af deres Alfa Romeo med registreringsnummer … samt, at If frafalder det fremsatte krav på kr. 131.714,593."

Selskabet har ved brev af 20/9 2011 til nævnet hertil bl.a. anført:

"If har, i forbindelse med at klagerne anlægger en indbrudsskade, sket den 14. maj 2011, undersøgt deres tidligere forsikringsforhold hos Gjensidige Forsikring.
Vi/If modtager dokumentation for at klagerne har haft 4 skader hos Gjensidige Forsikring 3 år forud for tegningsdato hos If.

Klagerne har underskrevet ovenstående tegningsaftale/fuldmagt med 0 skader den 13. september 2010.
De har derved bekræftet, at alle oplysninger er korrekte. Samtidig har de ved deres underskrift accepteret, at If har ret til helt at afvise at betale erstatning, hvis det viser sig, at oplysningerne ikke er korrekte.

If ønsker i henhold til gældende acceptregler ikke at tilbyde forsikringer til kunder, der har anmeldt flere end 3 skader indenfor de sidste 3 år.
Vi/If ville derfor ikke have tilbudt at tegne forsikringer for [klagerne], hvis klagerne havde oplyst 4 skader på tegningsmaterialet."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klageren i treårsperioden forud for tidspunktet, hvor han udfyldte begæringen, havde modtaget erstatning for 5 skader i sit tidligere selskab.

Ved at skrive under på oplysningen i begæringen om, at han ingen skader havde haft i treårsperioden, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger. Nævnet finder, at klageren herved i det mindste har udvist uagtsomhed.

7. 81.120

Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringerne, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet som sket.

Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyverierne af bilen og indboet.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet det udbetalte beløb til panthaveren i bilen tilbagebetalt af klageren, og at selskabet i denne forbindelse har modregnet provenuet ved salget af bilresterne i klagerens restance til selskabet.

Herefter, og da nævnet ikke finder det bevist, at selskabets assurandør blev orienteret om klagerens skadeforløb i det tidligere selskab ved tegningen af forsikringerne, og da det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson