889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.122:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alka Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 11.04.2011 skal jeg hive vasketøj ud af min vaskemaskine. Da jeg er ved at tabe et stykke tøj på gulvet griber jeg hurtigt ud efter det og i det samme falder jeg ned på mit højre knæ og laver et vrid i nakke og ryg. Jeg får straks smerter i venstre skulderblad, nakke og helt ud i venstre arm til fingerspidserne. Da jeg før har været uheldig at lave vrid og dermed fået ondt i venstre skulderblad regner jeg i første omgang med at det er det samme der sker bare i en voldsommere udgave. Så jeg ringer til min læge for at få en henvisning til fysioterapeut. Her søger jeg Alka om hjælp til fysioterapeutregningerne da jeg mener at være forsikret i fritiden for sådanne hændelser.
Da jeg har fået en del behandlinger anbefaler min fysioterapeut at jeg bliver undersøgt af en speciellæge, da hendes behandlinger ikke har nogen effekt overhovedet og hun derfor mener der den 11.04.2011 er sket noget mere alvorligt.
Jeg bliver herefter scannet, og det viser sig at jeg har fået en discusprolaps i nakken, som ikke kan afhjælpes og derfor må opereres væk.
Alka forsikring påstår i deres formulering at den har noget med min rygskade fra tidligere at gøre. Men jeg er overbevist om at man ikke går rundt med den slags skade uden at blive behandlet akut. Så det er min overbevisning at den kom den 11.04.2011.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for svie og smerter samt for varige mén."

Ved brev af 3/10 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 19. maj 2011- anmeldte klager, at hun var kommet til skade i juni måned 2009, da hun skulle støvsuge og langede ud efter støvsugerrøret og pludselig fik smerter ved venstre skulderblad. Klager forklarede videre i bilag til anmeldelsen, at hun da det skete var sikker på det kunne klares med fysioterapi og derfor først anmeldte skaden nu, og derfor ikke kunne huske den eksakte skadedato. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bad ved brev af 23. maj 2011 klager om at svare på nogle spørgsmål om skadens opståen.

Af klagers svar fremgik følgende:

På spørgsmålet om hvad der skete lige før skaden opstod, svarede klager, 'Jeg lavede ikke noget. Gik rundt og nussede i mit hjem'.

På anmodningen om at beskrive - så detaljeret som muligt - hvad der skete, forklarede klager: 'Jeg ville støvsuge mit hjem. Da jeg vender mig til venstre for at tage fat i støvsugeren, laver jeg et vrid i ryg og nakke og jeg mærker straks en smerte under venstre skulderblad'.

På spørgsmålet hvad der efter klagers mening var årsagen til skaden skete, svarede klager: 'Det var helt sikkert fordi jeg fik et vrid i ryg/nakke'.

På spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, svarede klager: 'Der opstod straks en smerte i venstre skulderblad'.

Alka Forsikring fremsendte ved brev af 23. maj 2011 begyndelsesattest til udfyldelse af klagers læge og bad samtidig klager om at få lægen til at fremsende klagers journal.

Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til skaden.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af de lægelige akter derfor ved brev af 1. juli 2011, at skaden desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen. Kopi vedlagt.

Ved brev af 3. juli 2011 bad klager om at selskabet ville revurdere sagen. Klager forklarede, at skaden ikke var sket som først anmeldt og ikke havde noget at gøre med de gener hun havde haft i 2009, 2010 og 2011 vedrørende skulderen, men at skaden var sket den 11. april 2011 og ikke som beskrevet i anmeldelsen ved støvsugning, men i stedet for da klager skulle tage vasketøj ud af maskinen og lavede et vrid i ryg/nakke. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 23. august 2011 den trufne afgørelse på baggrund af de lægelige oplysninger med henvisning til manglende sandsynliggørelse af et ulykkestilfælde. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal således både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.)

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 ikke sygdom og hverken ulykkestilfælde der skyldes sygdom - afsnit 2.3 - eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde - afsnit 2.4 - er dækket på forsikringen.

Sidstnævnte vil sige, at selvom det er et ulykkestilfælde har fremprovokeret/udløst symptomerne vil gener fra en forud for ulykkestilfældet eksisterende lidelse ikke være dækket på forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

For så vidt angår den anmeldte skade om skuldergener i forbindelse med støvsugning skal vi bemærke, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klager den 6. maj 2011 henvistes til fysioterapi med bemærkningen 'kendt med infiltrationer under venstre skulderblad'.

Den 22. maj 2011 skrev klager til sin læge 'I 2009 fik jeg ondt i venstre skulderblad. Jeg gik til fys med god effekt. Smerten vendte så tilbage i 2010 og endnu engang fik jeg en effektiv behandling hos fys. I april i år kom smerten så igen ....'

Af speciallægeepikrise fra 31. maj 2011 fremgår det, 'I 2009 debuterede pt. med smerter under venstre skulderblad efter vrid. Gik til fysioterapeut, fik behandling med rigtig god effekt. I 2010 recidiv (tilbagevenden af) symptomer, atter effekt af fysioterapeutisk behandling. I april 2011 er der atter recidiv...."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1 Sygdom
...
2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende nakke-, skulder- og armgener i det væsentlige skyldes lidelser, som bestod forud for det anmeldte ulykkestilfælde med vasketøjet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden bl.a. med henvisning til undtagelserne i forsikringsbetingelserne vedrørende "udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde" og "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom".

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson