893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.123:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring og familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med, at hans bil brændte den 11/4 2011.

Klageren kræver, at selskabet fastsætter erstatningen for bilen til 156.000 kr. med tillæg af moms, for fælge med dæk til 44.500 kr. og for løsøre med 53.243 kr.

Selskabet har fastsat erstatningen for bilen til 156.000 kr. inkl. moms, for fælgene med dæk til skønsmæssigt 10.000 kr. og har afvist at yde dækning for løsøre.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Bil brænder 11. april 2011, da parkeret bil ved siden af selvantænder og dermed antænder undertegnes bil. Anmelder det til forsikringsselskab hvor genstande der er brændt og beskadiget i bilen ligeledes bliver anmeldt. Efter en uge kontaktes forsikringsselskabet for at følge op, da jeg intet har hørt. Der får jeg at vide at der skal taksator på som værkstedet - hvor bilen er blevet kørt ned til af Falck mandag den 11. april 2011 - skal sørge for. På værkstedet får jeg at vide, at taksatoren har været der for 5 dage siden. TopDanmark kan ikke se dette og beder mig om selv at kontakte taksatoren, hvilket jeg gør. Efter flere telefonsamtaler med taksator, oplyser han at han har fundet en bil samme model, dog har den kørt 5000 km mere end den der brændte. Den står til kr. 156.000 kr., hvilket jeg syntes var billigt, da de biler jeg havde kigget på stod til over 200.000 kr. Jeg accepterer dog beløbet da taksator oplyser den er i samme stand og samme model. Efter kontakt med forhandleren finder jeg dog ud af at beløbet på kr 156.000 er ekskl. moms og taksator har oplyst det er inkl. moms, hvilket jeg gør TopDanmark opmærksom på, men de fastholder dog deres opgørelse på beløbet. TopDan-

mark afviser desuden at dække noget af det brændte og beskadiget løsøre i bilen, da de mener at kabinen er mere sod- end brandskadet og derfor ikke har været en kraftig brand. Dette har jeg svært ved at forstå, da hele bagenden på bilen er brændt væk, samt hul i bunden ned til brændstofstanken som eksploderede. Noget af det udækkede løsøre, var en sportstaske med indhold som stod først for lige over brændstofstanken og er dermed brændt helt væk. TopDanmark oplyser, at brandvæsnet afkræfter at der var nogle tasker i bilen, hvilket jeg stiller mig uforstående overfor, da de selv fjerner en taske fra bilen. Samtidig oplyser brandvæsnet ifølge TopDanmark at der blev reddet en bærbar computer ud af en af de brændende biler, hvilket heller ikke er korrekt, da der ikke var nogen computer i nogen af bilerne. Grunden til at branden ikke har beskadiget kabinen mere, skyldes de 4 22" dæk og fælge der lå bag i bilen og fyldte fra bund til loft."

Ved brev af 16/9 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Bilen**
Vores taksator har ved værdifastsættelse af bilen taget udgangspunkt i de få biler, der var annonceret til salg på Bilbasen.dk, men udbuddet af denne biltype og model er meget begrænset, hvorfor vores taksator har foretaget yderligere forespørgsler hos forskellige Nissan forhandlere om prisniveauet på bilen.

Klager har oplyst, at bilen er købt med et nedslag i prisen på 28.000 kr. Bilen blev 'købt som beset og prøvet' uden salgsklargøring og uden garanti til en købspris inkl. moms på 157.000 kr.

Bilens dæk var på skadetidspunktet nedslidte, hvilket fremgår af vedlagte foto, jf. bilag **...**

Klager har oplyst til vores taksator, at der i bilens varerum befandt sig 4 alufælge af fabrikatet Antera med monterede dæk, som dog efterfølgende blev stjålet fra bilen.

Da klager netop havde købt disse ekstra hjul, blev det aftalt, at erstatningen på disse blev fastsat, når vi modtog dokumentation på fælg- og dæktype. Efterfølgende har klager alene fremsendt en håndskrevet dags dato kvittering, jf. bilag …, hvor beløbet fremgår, hvilket vi ikke finder opfylder dokumentationskravene. Vi kender derfor ikke den præcise type på hverken fælge eller dæk og har ikke kunnet få oplyst alder og hvor mange kilometer dækkene ca. har kørt.

Vi har derfor fastsat erstatningen for de stjålne hjul og dæk skønsmæssig til 10.000 kr. inkl. moms, som er tilbudt klager på en særskilt erstatningsrapport.

Klager har dog ikke ønsket at modtage beløbet, før sagen er afgjort.

Løsøregenstande i bilen
Klager har endvidere oplyst, at der i bilens varerum befandt sig to sportstasker (erstatningskrav 398 kr.) indeholdende:

- CD'er
- Gucci solbriller (erstatningskrav 3.495 kr.)
- TAG Heuer ur (erstatningskrav 21.300 kr.)
- Halskæde med vedhæng i hvidguld (erstatningskrav 23.500 kr.)
- Diverse tøj (erstatningskrav 3.475 kr.)
- GPS (erstatningskrav 1.200 kr.)

- Håndklæder (erstatningskrav 1.075 kr.)
- Ansigtscreme (erstatningskrav 425 kr.)
- Eau de toilette (erstatningskrav 550 kr.)

Erstatningskrav i alt 55.418 kr.

Herudover befandt der sig en massagebriks (erstatningskrav 3.000 kr.), som dog anvendes erhvervsmæssigt, og som derfor ikke er dækket over klagers private indboforsikring.

Som det fremgår af bilag …, skadeinspektør … interne rapport, hvortil i det hele henvises, har klager hverken overfor politiet eller brandvæsenet nævnt, at disse sportstasker med indhold befandt sig i bilen, ligesom politiet og brandvæsenet heller ikke har bemærket sportstaskernes tilstedeværelse. Der er heller ikke fundet det mindste spor eller rester efter sportstaskerne eller de genstande, som klager har oplyst, befandt sig i taskerne. Brandvæsenet afviser desuden, at tasker og genstande eller rester heraf eventuelt skulle være 'spulet' væk. Brandvæsenet har også oplyst, at fælge og dæk forhindrede, at ilden bevægede sig ind i kabinen, før den blev slukket, og at fælge og dæk blot var sodskadet og burde have været decideret brandskadet, hvis to sportstasker havde været i brand umiddelbart op ad dem.

Vi mener således ikke, at klager har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der befandt sig to sportstasker med det angivne indhold i bilen. Heller ikke når henses til, at der i bilens varerum blev fundet ubrændte papirmagasiner, en pose indeholdende et tæppe og et håndklæde, en nylonparaply, en køkkenrulle og en dåse massagecreme. Klager har endvidere afgivet divergerende forklaringer med hensyn til, hvor i bilens varerum sportstaskerne skulle have befundet sig, hvilket ikke virker troværdigt."

I brev af 11/10 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Da dæk og fælge er købt hos privat mand af privat mand, har klager ikke andet end en dags dato kvittering. Det er sædvanligt når det er salg/køb fra forbruger til forbruger med en dags dato kvittering som gældende dokumentation. På kvitteringen fremgår det hvilken fælgetype det er. Med hensyn til kilometer dækkene har kørt - se bilag …, hvor der stadig sidder klistermærke på dækket, er disse nye. Ligeledes se bilag … med pris på nye dæk og fælge til erstatning for dem der brændte fra forhandler.

Løsøregenstand i bilen
Cd'er, solbriller og GPS er aldrig blevet nævnt som værende i sportstaskerne, men smeltet, sodskadet eller vandskadet i kabinen.
Skadeinspektøren blev tilbudt at se disse ting da han var til møde på klagers bopæl, men afslog dette da det ikke var nødvendigt ifølge ham.

Klager har højst sandsynligt ikke nævnt tilstedeværelsen af sportstaskerne, da det ikke lige var det første klager tænkte på, da der stod to biler omspændt af flammer. Da brandvæsnet ankom til adressen stod begge biler i flammer. Sportstaskerne befandt sig lige over brandstoftanken hvor brandvæsnet 'gravede' ovenfra for at slukke ilden og med den store skumsprøjte 'spulede' hele bilen. Se bilag …

Klager står uforstående overfor udtalelsen om at der skulle have været sket større skade på dæk og fælge, såfremt der havde været brand umiddelbart op af dem, da det jo netop var der branden var, jævnført den massagebriks der stod op af dem er brændt, brandstoftanken eksploderede, samt hele bagklappen er brændt væk. Se bilag …

Ligeledes har brandvæsnet udtalt sig ifølge skadesinspektøren, at de hentede en computer ud af en af de brændende biler, hvilket ikke er sandt, da der overhovedet ikke befandt sig nogen computer i nogen af bilerne. Så klager stiller sig spørgende overfor om man helt husker omstændighederne i forbindelse med denne brand?

De ubrændte genstande i bilen, har enten ligget bagerst i varerummet skærmet af dækkene eller i et særskilt rum under gulvet, som kan bruges som våbenskab.

Klager står meget uforstående over for påstand om divergerende forklaringer vedr. placering af sportstaskerne.
Uanset hvordan klager har fået det formuleret, det være forrest - ment foran dækkene, eller bagerst - ment bagerst i varerummet som så også er foran dækkene, var der kun plads et sted i varerummet grundet de fire dæk og fælge, hvilket var ved bagklappen."

Ved brev af 25/10 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Billedet af en fælg med dæk som klager nu har fremsendt til Ankenævnet som dokumentation, har vi ikke tidligere været præsenteret for, og vi har derfor ikke haft mulighed for at undersøge nærmere hvilket fabrikat og type de stjålne fælge havde.

Ud fra klagers billede kan vi nu konstatere, at der er tale om en alufælg af et italiensk fabrikat GMP BURAN 8,5 X 18". Det er dog ikke muligt at konstatere den præcise størrelse. Prisen for en fælg af dette fabrikat ligger på omkring 1500 til 2000 kr. og er således langt under det beløb klager har fremsat krav på.

Jeg vedlægger et bilag med klagers billede og et billede indsat af os med den aktuelle fælg.

Den af klager tidligere fremsendte dags dato kvittering samt det i kommentarerne vedlagte tilbud på nye tilsvarende fælge med dæk er derfor ikke brugbart eller relevant som dokumentation for fælgene.

Vi må herefter konstatere, at klagers tidligere oplysninger ikke er i overensstemmelse med de nye oplysninger om dæk og fælge, og vi er derfor ikke i stand til at tage stilling til kravet."

Ved brev af 11/11 2011 har klageren hertil bl.a. anført:

"Ved sammenligning af de to billeder (klagers og Topdanmarks), medgiver klager at det er Buran fælge og ikke Antera som klager blev oplyst ved køb af disse.

Efter det er blevet konstateret, kunne klager finde frem til faktura på Buran fælge med dæk købt til Nissan Murano.

Det vil ikke være muligt for klager at købe tilsvarende dæk og fælge for det beløb, da vedlagte faktura er fra forhandler til forhandler, og derfor vil der blive lagt en avance på til slutbrugeren, som i dette tilfælde er klager, samt dekorten ikke ville kunne opnås af privatperson.

Så i henhold til vedlagte kopi af faktura fra …, samt mundtlig aftale med Topdanmarks taksator om fuld dækning for dæk og fælge, ved accept af bilens erstatningsopgørelse på trods af manglende moms, fastholder klager sit krav på tilsvarende dæk og fælge som blev ødelagt ved branden den 11. april 2011."

5. 81.123

Af faktura af 11/10 2007 fremgår det, at nyprisen for fælgene var 9340 kr. og dækkene 10.796 kr.

Ved brev af 30/11 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Som klager selv fremhæver i sit brev, er hans tidligere oplysninger om dæk og fælge ikke korrekte. Klager har endvidere fremsat påstand om at fælge og dæk var helt nye, men den nu fremkomne kvittering er dateret til … biler 11. oktober 2007. På dette tidspunkt var bilen i tidligere ejers besiddelse.
>
> Vi må derfor fastholde, at vores tilbudte skønsmæssige erstatning på 10.000 kr. til fulde dækker 4 brugte dæk og fælge."

Selskabets taksator har om sin undersøgelse af den brandskadede bil den 1/6 2011 bl.a. anført:

> " Kabinen var sodskadet - men ej brændt.
>
> Det bemærkedes jf. foto nr. 6-13, at der i bagage/varerummet lå en brandskadet massagebriks, en del ubrændt papir magasiner, en sort affaldspose indeholdende et tæppe og et håndklæde, et nylon paraply som ikke sås brandskadet, en køkkenrulle som ikke sås brandskadet samt en dåse med massagecreme ej heller brandskadet. Altså tegn på at branden var slukket forholdsvis hurtigt.
>
> Jf. foto nr. 19 tog jeg ovennævnte effekter ud af køretøjet. Køretøjets bagage/varerum var i øvrigt adskilt med et dække - dette dække var lavet af brandhæmmende materiale - Dækket var (form. under branden) faldet ud over bagage/varerummet og havde herunder beskyttet de effekter som lå i bagage/varerummet. Omtalte dække sås også på foto nr. 19. Jf. foto nr. 21 sås det at der i den sorte affaldspose lå et tæppe og et håndklæde - ej brandskadet.
>
> Der henvises til foto nr. 14-17. Efter at jeg havde fjernet omtalte effekter sås det at vognbunden i bagage/varerummet var belagt med et gulvtæppe - måtte være lavet i noget brandhæmmende materiale - idet det ikke var brandskadet.
>
> Der fandtes i køretøjet ingen rester eller spor efter nogen sportstaske eller lign. indeholdende alle de løsøre effekter som FT. havde skrevet på sin opgørelse.
>
> Den 010611 rettede jeg telefonisk henvendelse til værkfører … fra …Biler ... … oplyste, at han var 100 % sikker på at der i bagagerummet på omh. køretøj lå 4 stk. fælge med dæk - da køretøjet ankom til deres adresse. Kort tid efter havde ukendte gerningsmænd stjålet omtalte fælge. … mente at et af dækkene var brandskadet. … bemærkede ikke mærke eller model på hverken dæk eller fælge. På værkstedet havde man undret sig over at nogen havde interesse i at stjæle de brandskadede fælge og dæk.
>
> Den 010611 rettede jeg personlig henvendelse til … som forhandlede ure og smykker, ... På stedet forhandlede man bla. Tagheuer ure. Jeg foreviste garantibeviset bilag ... Det blev oplyst, at garantibeviset virkede ægte. Ud fra model nummeret blev det oplyst, at der var tale om et Tagheuer ur - model automatic link. Modellen var udgået, hvorfor man ikke kunne finde nogen fotos af uret på internettet. Et tilsvarende ur ville i dag koste ca. 21.000 kr.

Senere den 010611 rettede jeg atter telefonisk henvendelse til FT. og orienterede ham om at jeg nu havde undersøgt køretøjet og fundet ovenstående beskrevne effekter. FT. udtalte at paraplyen, massagecremen og bladene havde befundet sig i et rum under vognbunden i bagagerummet. Efter branden havde de rodet 'rummet' igennem og smidt effekterne op i bagagerummet. (Faktisk var der indrettet et mindre rum under vognbunden i køretøjet). FT. foreholdt at jeg undrede mig over, at jeg ikke fandt nogen sportstasker eller spor fra disse. FT. oplyste, at der befandt sig 2 stk. sportstasker i bagagerummet - Den ene var fyldt med de oplyste indbogenstande imens den anden var fyldt med diverse håndklæder som beskrevet i hans opgørelse. Brandvæsenet måtte have 'spulet' rygsækken ud af køretøjet, da de slukkede branden i køretøjet. FT. mente nu, at taskerne måtte have ligget som det første i bagagerummet - altså yderst i forhold til bagsmækken. Bagved taskerne lå så de store fælge og dæk stablet - FT. mente altså nu at sportstaskerne som noget af det første gik i brand. Derfor var de smeltet/brændt væk. Da brandvæsenet ankom til stedet spulede de med vand og skum ind i køretøjets bagagerum - herunder var resterne af omtalte sportstasker med indhold forsvundet. Fælgene og dækkene havde faktisk virket som en 'mur' i forhold til at branden kunne bevæge sig til køretøjets kabine. FT. sendte via SMS et foto af køretøjet - af fotoet så det blot på afstand, at det var blevet slukket af brandvæsenet - det var ikke muligt at se om omtalte dæk og fælge befandt sig i køretøjet.

Den 010611 rettede jeg telefonisk henvendelse til … Brandvæsen på tlf.nr. … Her bekræftede man, at det var … Brandvæsen som havde slukket branden i omh. køretøjer. Holdlederen den pgl. nat, … var ikke på arbejde igen før den 020611.

Den 020611 rettede jeg atter telefonisk henvendelse til … Brandvæsen hvor jeg traf brandmand, ... … oplyste, at han huskede branden i omh. køretøjer. Han var holdleder den pgl. nat. Da brandvæsenet kom frem til køretøjerne startede de med at slukke branden med vand - dette lykkedes imidlertid ikke, idet der var slået læk på køretøjets brændstoftanke. Derfor blev branden slukket med skum.

… oplyste, at der lå gode fotos af køretøjerne - optaget efter at branden var slukket. Fotoene kunne ses på hjemmesiderne '112 …' samt 'Pressemedie.dk'. … var sikker på at de ikke havde 'spulet' nogle tasker væk fra køretøjerne - under branden. Han huskede at der i omh. Nissan Murano lå 4 fælge med dæk. Disse fælge med dæk - forhindrede at branden i dette køretøj bevægede sig ind til kabinen, før branden blev slukket."

Nævnet har gennemset fotos af den brandskadede bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens og fælgene med dæks værdi oversteg de af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for disse effekter.

7. 81.123

Hvad angår løsøreeffekterne finder nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson