Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.124:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følger efter et anmeldt ulykkestilfælde den 17/2 2010.

Selskabet gør gældende, at klagerens lændegener ikke er en følge af det af klageren anmeldte ulykkestilfælde.

I anmeldelse til selskabet af 24/11 2010 har klageren om sin tilskadekomst den 17/2 2010 bl.a. anført:

"Beskadigelse
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: Faldt på halen og slog lænden.
…
Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig): Jeg havde været til akupunktør. Da jeg skal sætte mig ind i min bil, falder jeg på halen på den sne- og isbelagte vej og slår lænden.
…
Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
Har tilskadekomne tidligere været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom der har ramt samme legemsdel: Ja
Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet: Efteråret 2004. Jeg var i sommerhus med mit arbejde og allerede efter 1. nat har jeg smerter i lænden. Jeg husker ikke, om jeg var faldet eller slået mig forinden, men smerterne i lænden var der efter 1. nat.
Hvilken legemsbeskadigelse/sygdom var der tale om: Lændesmerter.
Hvilke følger har legemsbeskadigelsen/sygdommen medført: Fra efteråret 2004 har jeg fra tid til anden gået rundt med lændesmerter og ad flere omgange konsulteret bl.a. kiropraktorer.

Efter faldet i februar måned 2010 er smerterne tiltaget, således de i dag må betegnes som kroniske. Jeg vågner ofte 3-4 gange om natten og kan have svært ved at falde i søvn igen. Når jeg skal sætte mig ind i bilen, er jeg ofte nød til at 'løfte' venstre ben ind pga smerter. Og ofte har jeg svært ved bare at bukke mig ned og binde snørebåndene. Konkret har jeg i dag så mange og stærke smerter, at jeg har svært ved at fungere normalt i hverdagen.
Blev ulykkestilfældet anmeldt til Topdanmark eller andet selskab: Ja."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 17. februar 2010 da jeg havde været til behandling ved en privat praktiserende akupunktør i …, falder jeg, da jeg skal sætte mig ind i min bil, på halen og slår min lænd. Da vejen er is- og snebelagt, sker faldet pludseligt og uden varsel. Efterfølgende får jeg lændesmerter i specielt venstre side, som siden over tid udvikler sig [til] ret stærke kroniske smerter. I dag kan jeg således ikke udføre fysisk aktivitet af nogen art - uden at smerterne intensiveres deraf. Selv at gå ned af et trappetrin kan nogle gange afstedkomme uudholdelige smerter, så jeg må stoppe op. Og jeg kan garantere, at jeg ellers med tiden har lært at 'bide' selv ret stærke smerter i mig. Og alligevel - alene i år har jeg været nødsaget til at sygemelde mig 8 dage på grund af smerter i venstre lænderegion.
…
Min læge har givetvis ikke informeret Topdanmark om mit brev til egen læge af den 2. december 2010. Det er nok forståeligt, men det er fakta, at min læge er fuldt ud orienteret om, at der har været en ulykke den 17. februar 2010. At hændelsen måske ikke blev skrevet ind i min journal, kan jeg vel dårligt klandres."

Ved brev af 12/9 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Forsikrede oplyser på anmeldelsen, at han den 17. februar 2010 falder på halen og slår lænden.

Første gang forsikrede henvender sig til lægen med lændegener efter den anmeldte hændelse er den 17. september 2010. Af henvendelsen fremgår det, at der er tale om lændesmerter med udstråling siden 2004 med forværring sidste måneder, kendt arcolyse lumbalt.

Den 8. oktober 2010 henvender forsikrede sig til vagtlægen kl. 2.57 med akut indsættende smerter i venstre lænd med udstråling, startede kl. 23, tidligere denne uge lignende anfald to gange af 10 minutters varighed.

Senere samme dag henvender forsikrede sig til egen læge med vedvarende venstresidige lændesmerter i en uge, aldrig tidligere tilsvarende.

Den 21. december 2010 henvender forsikrede sig til egen læge igen med ryggener. Af notatet fremgår det, at forsikrede i 2004 har sovet i en forkert seng og har siden haft lænderygsmerter i venstre side.

Samtidig har forsikrede skrevet et brev til egen læge dateret den 2. december 2010, hvor forsikrede beskriver, at generne er opstået efter at have sovet i en for kort seng i 2004. Forsikrede har siden været ved forskellige behandlere uden at smerterne på noget tidspunkt har været aftaget/væk. Forsikrede beskriver først nu den aktuelle anmeldte hændelse i brevet til lægen, og at de forudbestående smerter er tiltaget efter hændelsen.

Der er hverken ved henvendelsen til egen læge den 17. september 2010 eller lægevagten og egen læge den 8. oktober 2010 noteret noget om et fald i februar 2010 eller andre traumer. Topdanmark mener derfor ikke, at der er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse.

Anamnese fra kiropraktor af 31. marts 2011 beskriver heller ikke noget fald i februar 2010 eller andet traume.

Af de lægelige oplysninger fremgår det desuden, at forsikrede har haft lændegener igennem flere år. Blandt andet fremgår det af journalnotat af den 1. februar 2005, at der er tale om lændesmerter, som har været til stede i flere år, og at smerterne blev forværrede, da han for et par år siden lå i en for kort seng.

Igennem årene har der været flere henvendelser til lægen omkring lændegener, og ved CT-skanning af 12. marts 2008 ses svarende til L5 på begge sider opklaringslinie gennem lamina forenelig med arkolyse. Der er sekundære degenerative forandringer i relation til arkolyselinierne med osteofytdannelser.

Topdanmark fastholder derfor, at forsikredes nuværende ryggener skyldes den forudbestående lidelse i ryggen, og dette er ikke dækket af forsikringen i henhold til vilkårene. Forsikringen dækker heller ikke en eventuel forværring af generne efter et ulykketilfælde."

Ved brev af 22/9 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke acceptere, at Topdanmark i den grad forsøger at fordreje fakta og løbe fra deres ansvar. Og derfor ser jeg mig nødsaget til at kommentere selskabets skrivelse af den 12. september 2011.

Det er ikke korrekt, når Topdanmark henholder sig til, at jeg først den 17. september 2010 skulle have henvendt mig til egen læge og orienteret om faldulykken den 17. februar 2010.

Jeg har i perioden og ad flere omgange konsulteret egen læge, såvel i dennes praksis som ved telefonkonsultation og har her bl.a. informeret om faldulykken. Hvad min læge har valgt at notere i journalen, har jeg ikke haft nogen som helst indflydelse på. Det samme er i øvrigt gældende for anamnese ved kiropraktor …

Jeg stiller i øvrigt spørgsmålstegn ved, om Topdanmark har modtaget en fuldstændig kopi af min lægejournal - eller, om min læge har 'plukket' uddrag fra journalen. Min læge må kunne oplyse, om alle journaloplysninger er givet, og om jeg i perioden fra tidspunktet, hvor faldulykken skete og frem til i dag, har fået ordineret smertestillende medicin i et større omfang end tidligere. Jeg ved med sikkerhed, at jeg ikke på noget tidligere tidspunkt har været nødt til at tage smertestillende medicin imod smerter i lænden. Det bør fremgå af lægens ordineringer.

I brevet fra Topdanmark af den 12. september 2011 skriver selskabet, at jeg den 8. oktober 2010 skulle have henvendt mig til vagtlægen med akut indsættende smerter i lænden. Det er korrekt, at der har været en kontakt til vagtlægen på grund af smerter i lænderegionen, men det burde samtidigt være oplyst af Topdanmark, at smerterne ikke skyldtes lændesmerter på grund af en dårlig ryg, men i stedet skyldtes et anfald af nyresten, der typisk kan medføre smerter hen over lænden. Jeg var selv overbevist om, at der blot var tale om lændesmerter, om end de føltes anderledes end sædvanligt, og kontaktede derfor først sent lægevagten. Da lægen kom og undersøgte mig, blev der straks konstateret blod i urinen og efterfølgende blev jeg bl.a. sendt til scanning på Regionshospitalet … for nærmere udregning. Min lægejournal vil kunne bevidne dette.

Derimod blev jeg en lørdag formiddag, vist nok lørdag den 8. januar 2011, nødt til at kontakte vagtlægen på grund af voldsomme smerter i specielt venstre lænderegion. Smerterne var ekstremt voldsomme, og jeg lå lam i sengen uden at kunne røre mig overhovedet. Vagtlægen undersøgte mig, jeg fik smertestillende indsprøjtninger og var følgende sygemeldt en uge fra mit arbejde. Også dette må fremgå af min lægejournal.

Det er korrekt, at jeg siden 2004, efter at have sovet i en kort barneseng med en tynd skummadras, har døjet med smerter i lænderegionen. At Topdanmark forsøger at bortforklare min faldulykke med, at den ikke fremgår af min lægejournal, samt at smerterne i sacroiliacaleddene beror på en arcolyse og slidgigt i lænden, er efter min opfattelse ganske enkelt ikke hverken sagligt eller fagligt seriøst. Jeg mener, at selskabets skrivelse udelukkende går ud på, at skabe tvivl om min faldulykke, således at selskabet ikke kan dømmes til at yde mig en erstatning.

Smerterne, jeg blev påført ved faldulykken den 17. december 2010, og som jeg må leve med i dag, kan på ingen måde sammenlignes med de lændesmerter, jeg siden 2004 har været generet af. Som det fremgår af udtalelsen fra kiropraktor …, er smerterne fra faldulykken da også lokaliseret til specielt venstre sacroiliaca-led og ikke hvirvelsøjlen som sådan.

Jeg er klar over, at det er svært for Ankenævnet for Forsikring at skulle forholde sig til en konkret ulykke, og konkret vurdere de smerter ulykken har påført mig. For mig at se, er der ingen tvivl om, at der er tale om en 'pludselig hændelse, der har forårsaget personskade'. At jeg på ulykkestidspunktet allerede var generet af smerter i hvirvelsøjlen, har ikke noget med min faldulykke at gøre.

Det er mig, der er blevet påført smerter ved en ulykke, og det er mig, der skal leve med smerterne, der på mange måder hæmmer mig i min livsførelse. Bl.a. kan nævnes:

- Jeg har kroniske ondt i sacroiliacaleddene, specielt venstre led forværres, selv ved let fysisk aktivitet.
- Da jeg kan have svært ved at rette mig op i sengen, er jeg om morgenen ofte nødt til at vælte ud af sengen på alle fire.
- Jeg har svært ved at bukke mig ned og tage strømper på, binde snørebånd m.v..
- Jeg har svært ved at få venstre ben med ind i bilen - må ofte løfte det ind.
- Jeg er altid øm i balle og lyske.
- Jeg føler aldrig, at jeg har den rette position - når jeg skal stå, gå, sidde og ligge. Jeg har svært ved at falde i søvn på grund af smerter i leddet og vågner oftest flere gange i løbet af natten.
- Smerten er skarp og stikkende og altid lokaliseret meget præcist til Sacroiliaca-leddene.

Jeg håber, at jeg har gjort tilstrækkeligt rede for sagen, således at Ankenævnet for Forsikring på et reelt grundlag kan træffe afgørelse i ankesagen."

Ved brev af 11/10 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi skal oplyse, at vi den 28. december 2010 har bedt forsikredes læge om at sende os alle oplysninger om lændegener fra 1993 og frem. Og den 14. marts 2011 beder vi forsikredes læge sende os kopi af den fulde journal fra 1992 og frem. Vi vedlægger kopi af vores breve til lægen, samt kopi af lægens svar til os på henvendelserne. Vi må derfor gå ud fra, at vi har modtaget al relevant lægeligt materiale.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, udover at vi fortsat ønsker at fastholde vores afgørelse om, at forsikredes nuværende gener skyldes den forudbestående lidelse i ryggen, og at der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning
1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens nuværende gener hovedsageligt må tilskrives en lidelse, som bestod forud for den anmeldte hændelse den 17/2 2010. Nævnet finder det således ikke bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført følger svarende til en méngrad på mindst 5 %.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

6. 81.124

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson