Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.125:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at hun som følge af sygdommen sjögrens syndrom måtte fratræde sit job som stewardesse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet led af sygdommen, der førte til, at hun måtte fratræde jobbet.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 12.09.2006 får jeg diagnosen 'Morbus Sjøgren'.
> Den 27.04.2007 bliver jeg opsagt i mit ansættelsesforhold til SAS, Scandinavien. Årsagen til min opsigelse skyldes underkendelse af mit certifikat, da jeg ikke kan opfylde de helbredsmæssige betingelser.
> Jeg henvender mig derfor til Topdanmark da jeg i 01.04.2004 har oprettet en arbejdsløshedsforsikring. Topdanmark mener ikke at jeg er berettiget til udbetaling af forsikring, da de påstår at jeg havde kendskab til 'tilstanden' før etableringen af forsikringen. Dette er ukorrekt. 'Tilstanden' som Topdanmark henviser til kan på ingen måde skabe indikation for Sjøgren - Men er ikke usædvanlig for flyvende personale."

Ved brev af 10/10 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Topdanmark har afvist udbetalingen fra [klagerens] Tillægsforsikring ved arbejdsløshed, da [klageren] mistede sit arbejde hos ... som følge af sygdommen Sjøgren Syndrom. [Klageren] havde efter Topdanmarks opfattelse kendskab eller burde have haft kendskab til sygdom-

men eller tilstanden før tegningen af forsikringen den 1. maj 2004, jf. forsikringsbetingelsernes §5, stk. 2 og §6, stk. 1, i.

Af de modtagne helbredsoplysninger fremgår det, at [klageren], hvis ikke hun havde kendskab til sygdommen, trods alt havde kendskab til tilstanden (for Sjøgren Syndrom), før hun tegnede Tillægsforsikringen ved arbejdsløshed hos Topdanmark.

Af lægeattesten, udfyldt af forsikredes læge ... **(bilag ...),** fremgik det, at sygdommen Sjøgren Syndrom opstod i år 2000, og at der første gang blev ydet lægehjælp i år 2003. Det fremgik ligeledes, at [klageren] allerede i 2003 var blevet henvist eller undersøgt af speciallæge ved Sjøgren Syndrom forskningscenteret i Malmö, som var en del af det internationale SICCA-projekt (Sjögren International Collaborative Clinical Alliance).

Også af oplysningerne fra Kæbekirurgisk afdeling Z **(bilag ...)** fremgik det af notat fra den 27. september 2004 (ca. 4 måneder efter etableringen af forsikringen), at [klageren] i de sidste 2-3 år (dvs. fra 2001-2004) havde følt sig tør i mundhulen, og at [klageren] havde fået knækket en del tænder, hvor hun pt. var bekymret for, at det skyldtes mundtørheden.

Tørhed i munden og tandproblemer er netop nogle af symptomerne ved Sjøgren Syndrom, som det fremgår af oplysningerne om Sjøgren Syndrom fra Gigtforeningens hjemmeside **(bilag ...).** Andre symptomer på Sjøgren Syndrom er bl.a. muskel- og ledsmerter samt øjentørhed.

Af konklusionen fra Kæbekirurgisk afdeling Z **(bilag ...)** fremgik det ligeledes, at:

> *'Pt. er ang. tidligere blevet udredt for øjentørhed hvor Schirmertesten har været positiv og man har fundet tegn på forekomsten af Sjögren...'*

Øjentørheden var [klageren] ligeledes bekendt med før tegningen af forsikringen og er endnu et eksempel på, at [klageren] var bekendt med tilstanden før tegningen af forsikringen.

Det fremgik yderligere i notatet fra Kæbekirurgisk afd. ZA af den 6. juni 2006, at [klageren] var henvist for udredning for mb. Sjøgren, idet hun havde haft en del forskellige symptomer gennem de sidste 4-5 år: nakkesmerter, muskelsmerter, øjengener, parodontose og lunge-asthmaproblemer - hvilket var typiske symptomer for Sjøgren Syndrom.

Af speciallægeerklæringen fra ... fra forskningscenter i Malmö fra den 12. december **2007(bilag ...)** fremgår det også, at [klageren] var bekendt med tilstanden før hun tegnede forsikringen. På sidste side i speciallægeerklæringen står der, at:

> '*Denne sygdom begyndte hos [klageren] 2001 med muskelsmerter og caries.'*

Det fremgår også af den modtagne patientjournal, at [klageren] var bekendt med tilstanden før tegningen af forsikringen den 1. maj 2004. Flere gange i 2003 blev [klageren] henvist til speciallægehjælp, og den 13. februar 2004 står der i patientjournalen:

> *'fibr. i Østerbroundersøgelsen 19,3. Har muskelsmerter og udtalt tendens til tørhed af slimhinder øjne mund (tandprobl, grundet spytmangel) Sjøgren obs.'*

Den 19. februar 2004 står der i patientjournalen:

> '*Fået taget bp mhp. sjøgren. mg'*

Topdanmarks lægekonsulent har ligeledes vurderet, hvorvidt [klageren] havde kendskab til sygdommen eller tilstanden før tegningen af forsikringen. Af hans notat fremgår det, at [klageren] muligvis har haft kendskab til sygdommen inden tegning, da vores lægekonsulent skriver:

> *'Man kan antage, at egen læge har informeret kunden om, at det kunne dreje sig om Sjøgren Syndrom.'*

Der ud over skriver Topdanmarks lægekonsulent, at [klageren] trods alt må have været generet af tilstanden, og derved også haft kendskab til tilstanden:

> *'Der er i egen læges journal henvisning til flere kontakter omhandlende gigtsmerter, underlivssmerter samt slimhinde og tandproblemer, som således for kunden kan antages at have været til betydelige gener.'*

Da [klageren] havde kendskab til tilstanden før tegningen af forsikringen den 1. maj 2004, der i juni 2005 blev diagnosticeret til Sjøgren Syndrom, fastholder vi, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling fra sin Tillægsforsikring ved arbejdsløshed, jf. forsikringsbetingelsernes §5, stk. 2 og §6, stk. 1, i.

At tilstanden ifølge [klagerens] advokat ikke var usædvanlig for flyvende personel (Hvilket ikke er blevet bekræftet) ændrer ikke på, at [klageren] havde kendskab til tilstanden, der efter tegningen af forsikringen, jf. diagnose-tidspunktet, viste sig at være Sjøgren Syndrom."

Ved brev af 21/10 2011 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Med hensyn til det fremlagte bilag ..., lægeattest fra læge ... [af 7/1-2009] gøres det gældende, således som det tidligere er anført, at indholdet heraf er fejlagtigt.

Misforståelsen kan eventuelt være opstået ved, at [klageren] har opfattet lægens spørgsmål som et spørgsmål om symptomer, og under alle omstændigheder gøres det gældende, at [klageren] ikke på tidspunktet den 1. maj 2004, hvor arbejdsløshedsforsikringen blev tegnet, havde nogen anelse om eller var bekendt med, at hun skulle have Sjøgrens Syndrom.

Dette kendetegner i øvrigt også de øvrige erklæringer, som er afgivet indtil den 21. juni 2005, hvor diagnosen Sjøgrens Syndrom blev stillet hos ... Hospital.

[Klageren] har søgt læge begrundet i, at hun var tør i mundhule og øjne, hvilket ikke er usædvanligt for flyvende personel.

For såvidt angår de henvisninger, som anføres fra Topdanmarks side om, at sygdommen Sjøgrens Syndrom skulle være opstået før, tillægsforsikringen trådte i kraft den 1. maj 2004, er dette muligt, men det kan ubetinget lægges til grund, at [klageren] ikke har haft anelse om eller været bekendt med eksistensen af Sjøgrens Syndrom før den 21. juni 2005.

For såvidt angår lægeerklæringer forud for dette tidspunkt omkring lægelige mistanker for Sjøgrens Syndrom, er disse mistanker ikke blevet oplyst til [klageren].

På den baggrund gøres det således gældende, at [klageren] ikke har været bekendt med en tilstand, som ville kunne sammenlignes med Sjøgrens Syndrom, og det bemærkes i den for-

bindelse yderligere, at min klient ikke på tidspunktet for tegningen af tillægsforsikringen overhovedet var bekendt med sygdommen Sjøgrens Syndrom.

På denne baggrund fastholdes det derfor, at min klient ikke i henhold til forsikringsbetingelserne kan siges at have været bekendt med en tilstand, der svarede til Sjøgrens Syndrom.

Med hensyn til bilag ..., som er en udtalelse fra Topdanmarks lægekonsulent, kan det da også konkluderes, at lægekonsulenten alene har en antagelse om, at [klageren] skulle være informeret om risikoen for sygdommen Sjøgrens Syndrom før den 1. maj 2004:

Denne antagelse er der efter min opfattelse intet belæg for."

Af journalnotat af 23/9 2003 fra en speciallæge i intern medicin fremgår bl.a.:

"Har fået gigtgener efter graviditeten. Har tidligere haft gener fra nakke-skulderåget. Ledgenerne er lokaliseret til knæ, ankler og hofter. Generne er funktionsrelaterede. Der har muligvis været ledhævelser. Der er ingen ekstraart. manifestationer.
Obj.:
Der er frie led, der er ingen synovitis. Der er fri bevægelighed halscol., Der er neg. foramenkompressionstest. Der er ingen ekstraart. manifestationer.
Tror, pt. har segv. efter en reaktiv artrit.
Diagnoser: arthritis reactiva seqv."

Af journalnotater fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"23.07.03	kons.: Henvisning til speciallægehjælp. Henvist til reumatolog obs for
...	
13.02.04	tlf: fibr. i østerbroundersøgelsen 19,3. Har muskelsmerter og udtalt tendens til tørhed af slimhinder øjne mund (tandprobl, grundet spytmangel) Sjøgren obs. Rekvisition til KPL-laboratorium.
19.02.04	Fået taget bp mhp. sjøgren.
...	
11.06.04	Samtaleterapi 1. Tør i munden/øjnene obs for Sjøgren
...	
...1.06.05	tlf: har fået stillet diagnosen Sjøgren på ..."

I notat fra en kæbekirurgisk afdeling af 27/9 2004 hedder det bl.a.:

"**Subjektivt**
Pt. oplyser at være blevet undersøgt for øjentørhed hvor Schirmer-testen har været positiv.
Har endvidere været til udredning for diverse antistoffer mod gigt.
Endvidere kraftige smerter i musklerne og leddene.
Føler sig tør i de sidste 2-3 år i mundhulen. Skal drikke en del ekstra væske i forbindelse med måltiderne. Mundtørheden er mest udtalt om natten idet pt. skal stå op og drikke en del vand.

Oplyser at have fået knækket en del tænder hvor pt. er bekymret for at det skyldes mundtørheden.
...
Konklusion
Ved den kliniske undersøgelse konstateres normal sialometri med normal fugtighed i mundhulen, dog med en positiv friktionstest. Pt. er ang. tidligere blevet udredt for øjentørhed hvor Schirmertesten har været positiv og man har fundet tegn på forekomsten af Sjögren. De orale komponenter for forekomsten af Sjögren Syndrom skal udredes yderligere i form af læbebiopsi samt spytkirtelskintigrafi, men grundet pt.s graviditet (14 uger) er der et ønske fra såvel pt. som undertegnede, at vi afventer med yderligere udredning indtil efter fødslen.
Pt. er indforstået.
Der skal sendes ny henvisning mhp. læbebiopsi samt spytkirtelskintigrafi et par måneder efter afslutning af graviditeten."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne udfyldt af klagerens praktiserende læge den 7/1 2009 fremgår bl.a.:

"**3**

a) Hvilke sygdomme/symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket? (Diagnose anføres både på dansk og latin)	Dansk: Sjøgren sygdom Latin: Mb. Sjøgren Ved flere sygdomme/symptomer/skader kan supplerende ark vedlægges.
Hvad oplyser patienten om:	
b) Hvornår sygdommen eller skaden opstod?	Dato: 2000
c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang?	Dato: 2003.

...
6

Har patienten i forhold til det oplyste i spørgsmål 3 a) været:	NEJ	JA	Hvis JA:
a) indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, hospital, privatklinik, laboratorium, ambulatorium eller andet behandlingssted (herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik)?	☐	☒	Hvor? ... Hospital Sicca projekt Kæbekirurgisk afd. Hvornår? 2005 Hvor længe? Stadig
b) i behandling, henvist til eller undersøgt af læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?	☐	☒	Hvor? Se ovenfor ... ... Hvornår? 2003 Hvor længe? Stadig"

Af udtalelse fra selskabets lægekonsulent af 5/10 2011 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af egen læges journaloplysninger, at kunden i vinteren 2004 søgte lægehjælp grundet slimhindesymptomer med tørhed osv. og egen læge noterede, at det kunne dreje sig om Sjøgren Syndrom.

Man kan antage, at egen læge har informeret kunden om, at det kunne dreje sig om Sjøgren Syndrom.

Der er i egen læges journal henvisning til flere kontakter omhandlende gigtsmerter, underlivssmerter samt slimhinde og tandproblemer, som således for kunden kan antages at have været til betydelige gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"**§ 5 Forsikringsdækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.

Stk. 2. Forsikringen dækker også, hvis forsikrede bliver arbejdsløs som følge af tab af erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis forsikrede mister erhvervsevnen i en arbejdsløshedsperiode. Det er en betingelse for dækning ved tab af erhvervsevne, at forsikrede ikke havde kendskab eller burde have kendskab til sygdommen eller tilstanden før etablering af forsikringen.

...

§ 6 Begrænsninger i dækningen

Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis:

a. forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske

...

i. hvis forsikrede havde kendskab eller burde have kendskab til sygdomme eller tilstande før tegning af forsikringen, når disse sygdomme eller tilstande er årsag til tabet af erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens lægelige materiale finder nævnet, at klageren forud for forsikringens tegning – uanset at diagnosen Sjøgrens Syndrom endnu ikke var stillet - burde have kendskab til, at hun var under lægelig udredning for den sygdom eller tilstand, der førte til erhvervsevnetabet. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 81.125

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand