893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.127:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring G/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet alene har betalt halvdelen af advokathonoraret i forbindelse med ankesag.

Selskabet henviser til, at der alene er givet retshjælpsdækning til det ene af de to spørgsmål retssagen vedrørte.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient havde for byretten fri proces og byretten delte ved sagens afslutning salæret således, at Statskassen betalte halvdelen og Købstædernes Forsikring ligeledes halvdelen. Baggrunden herfor var, at sagen vedrørte såvel bopæl som samvær, og der var under retsmøderne komplicerede forhandlinger om samværsspørgsmålet.
>
> Forinden sagen hovedforhandledes i Østre Landsret den 1. juli 2011, søgte jeg Civilstyrelsen om fri proces til ankesagen, der ligeledes vedrørte en hovedpåstand om bopæl og en subsidiær påstand om samvær.
>
> Samværsspørgsmålet var dog ikke genstand for nævneværdig behandling i landsretten.
>
> Ved skrivelse af 17. maj 2011 meddelte Civilstyrelsen, at ansøgningen om fri proces til ankesagen ikke kunne imødekommes for så vidt angik påstanden om bopæl, idet sagen var dækket af retshjælpsforsikringen. For så vidt angik den subsidiære påstand om samvær afviste Civilstyrelsen ansøgningen, idet man skønnede, at der ikke var rimelig grund til at føre proces på dette punkt. Jeg havde dog ikke mulighed for at udtage dette af sagen og fandt det

ikke rimeligt at afkræve min klient a conto honorar vedrørende samværspåstanden så kort tid før hovedforhandlingen.

Købstædernes Forsikring meddelte den 24. juni 2011, at man alene kunne dække 50% af omkostningerne, idet man skønsmæssigt fandt, at sagen kun for 50% vedkommende vedrørte bopæl. Jeg rettede den 21. juli fornyet henvendelse til Købstædernes Forsikring, der svarede den 22. juli 2011 og fastholdt sit synspunkt.

Såfremt nævnet ønsker sagen yderligere belyst, indsender jeg gerne den samlede ekstrakt, som indeholder alle retssagens dokumenter.

Jeg skal til støtte for klagen anføre, at landsretssagen stort set udelukkende drejede sig om bopæl. Forsikringsselskabet har intet grundlag for at anføre at man skønsmæssigt finder, at sagen kun for 50 procents vedkommende drejer sig om bopæl.

Byrettens skønsmæssige fordeling af omkostningerne med 50% som vedrørende bopæl og 50% som vedrørende samværsspørgsmålet er ikke retledende for landsretssagen, idet der var omfattende drøftelser og forhandlinger om samværsspørgsmålet byretten.

Jeg bemærker endvidere, at der ikke som forsikringsselskabet åbenbart mener, er fri proces til resten af salæret."

Selskabet har ved brev af 1/11 2011 hertil bl.a. bemærket:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over vores afvisning af at dække det fulde salær i forbindelse med en landsretssag om bopæl og samvær.

Det er vores opfattelse, at vi med rette alene har dækket halvdelen af det anmeldte salær for landsretssagen.

Forsikringstagers advokat har med anmeldelse fra den 23. marts 2011 søgt retshjælpsdækning til en sag mellem vores kunde og ... Vedlagt anmeldelsen var dom fra Retten i ..., hvoraf ses, at forsikringsetager har nedlagt påstand om, at parternes fællesbarn skal have bopæl hos hende, eller subsidiært om weekend-samvær med barnet i lige uger fra fredag kl. 16.30 til mandag morgen ved skoletids begyndelse med afhentning på bopælen, tillige med hver uge fra tirsdag efter skole til torsdag morgen ved skoletids begyndelse.

Modparten påstår frifindelse for så vidt angår bopælsspørgsmålet, men erklærer sig for så vidt angår samværsspørgsmålet indforstået med at weekendsamvær udvides til mandag morgen og at forsikringstager indrømmes hverdagssamvær med en enkelt overnatning hver anden uge, idet der i øvrigt påstås frifindelse overfor påstanden om mere samvær.

Parterne er enige om feriesamvær.

I dommen frifindes modparten for påstanden om bopæl såvel som samvær, fraset naturligvis det af modparten allerede accepterede om, at weekendsamvær udvides til mandag morgen og at forsikringstager indrømmes hverdagssamvær med en enkelt overnatning hver anden uge, og hvorom der altså ikke var tvist.

Som det er sædvanligt, hæver retten omkostningerne.

3. 81.127

Anmeldelsen var også vedlagt et retsbogsudskrift, hvorefter advokaten tillægges et samlet salær på kr. 12.000 + moms for sagen, hvoraf halvdelen skal udredes af retshjælpsforsikringen.

Vi har naturligvis dækket sagen i overensstemmelse med dommerens opgørelse.

Den 19. maj 2011 retter advokaten ny henvendelse, og kan nu oplyse, at han har anket byretssagen og har søgt fri proces til anken, men at Civilstyrelsen har afvist den del af sagen der vedrører bopæl, da omkostningerne kan være omfattet af en retshjælpsforsikring, hvorfor han søger retshjælpsdækning til denne del af sagen.

I Civilstyrelsens brev fra den 17.05.11 ses derudover, at Civilstyrelsen i øvrigt ikke finder, at samværsspørgsmålet kan føres med rimelig grund, og det er korrekt som anført af advokaten, at vi indledningsvis har overset dette spørgsmål, se nedenfor.

Brevet var også vedlagt ankestævningen, i hvilken forsikringstagers advokat har nedlagt samme påstande og anbringender i ankesagen, dog således at han understreger, at den manglende hygiejne hos barnet navnlig taler forsikringstagers sag.

Vi har ved e-mail fra den 6. juni 2011 meddelt advokaten, at '*Vi udstrækker tilsagnet til en sag om bopæl for Landsretten, og finder skønsmæssigt at kunne deltage med 50 % af sagens omkostninger. Der vil heller ikke for Landsretten blive trukket selvrisiko'.*

Vi hører herefter ikke fra forsikringstagers advokat før han ved brev fra den 22. juni 2011 kan sende kopi af dommen fra Landsretten, der er en næsten blank stadfæstelse under henvisning til '*de grunde, der er anført af byretten',* alene fraset en bemærkning om forsikringstagers advokats bevisførelse, idet synspunktet om hygiejne ikke var underbygget af uvildige udtalelser.

Brevet var vedlagt en faktura hvor advokaten har opgjort sit salær til kr. 9.500 + moms, tillige med km-godtgørelse på kr. 587,50 og køretid opgjort til 1.600 + moms.

Vi har - som angivet i vores tilsagn fra den 6. juni 2011 - ved e-mail fra den 24. juni 2011 mindet advokaten om, at vi har givet tilsagn med 50 % i sagen, og at vi derfor alene kan deltage med 50 % af salæret i sagen. Vi har derudover (kulant) dækket den fulde km-godtgørelse, men har oplyst, at den anmeldte køretid er indeholdt i salæret, jf. U07.300Ø.

Vi har derfor anvist kr. 9500 + moms = 11.875 /2 = 5.937,50 samt den anmeldte km-godtgørelse, og denne sag handler om, hvorvidt kunden har krav på dækning af den anden halvdel af dette beløb.

Advokaten gør indsigelse ved e-mail fra den 21. juli 2011, og oplyser, at der ikke er faktureret for andet end bopælsdelen, og at han har ført sagen i tillid til, at der var givet fuld dækning.

Vi har ved e-mail fra den 22. juli 2011 fastholdt opgørelsen og har henvist forsikringstagers advokat til statskassen for så vidt angår det resterende salær.

Vi havde - som nævnt ovenfor - i denne sammenhæng overset, at Civilstyrelsen har afvist samværsdelen af sagen, da den ikke skønnes rimelig at føre, og vi har af denne årsag ved en lapsus henvist advokaten til statskassen for så vidt angår det resterende salær. Dette er en fejl, idet det jo naturligvis er forsikringstager og ikke statskassen, der skal afholde denne del af salæret.

Vi har beklaget denne fejl, der naturligvis er helt uden betydning for dækningsspørgsmålet, idet vi ikke dækker sager om samvær uanset om der er fri proces eller ej, da kunden tabte denne del i byretten, se vilkårenes punkt 3, stk. 3.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen:

Vi henviser til:

- at vi som selskab slet ikke har pligt til at dække bopælssager, se AK 76.413, hvorfor dækningen i det hele er kulant,
- at byretten er kommet frem til, at halvdelen af indsatsen vedrører bopæl,
- at advokaten har accepteret denne fordeling,
- at dette tilsvarende må gælde for landsretssagen,
- at dette især gælder, når der er nedlagt samme påstand og anbringender,
- at vi har givet tilsagn til bopælsdelen af landsretssagen med ordlyden '*Vi udstrækker tilsagnet til en sag om bopæl for Landsretten, og finder skønsmæssigt at kunne deltage med 50 % af sagens omkostninger',*
- at forsikringstagers advokat derfor ikke kan have været i tvivl om, at vi har givet tilsagn med 50 %,
- at han ikke kan have nogen rimelig forventning om, at der er fuld dækning når sagen også vedrører samvær,
- at han ikke har anmeldt salær for samværsdelen for byretten,
- at advokaten i øvrigt medgiver, at han har anket både spørgsmålet om bopæl og samvær uden skelen til, om det var rimeligt at indbringe spørgsmålet om samvær for Landsretten at hans indsats utvivlsomt vedrører både bopæls- og samværsdelen,
- at vi med rette skønsmæssigt har opgjort halvdelen af hans indsats med sagen som vedrørende bopælssagen,
- at vi med rette i sager med en dækningsberettigende og en ikke-dækningsberettigende type tvist kan opgøre skønsmæssigt med 50 %, idet alternativet er, at vi i alle denne type sager med påstande om både bopæl og samvær/forældremyndighed skal sondre mellem advokatens indsats med den dækningsberettigende del og resten af sagen, og endelig,
- at væsentlige praktiske og administrative hensyn derfor taler til støtte for, at vi kan bruge byrettens opgørelse af, hvor stor en del af indsatsen der vedrører bopælsspørgsmålet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**

...

3. Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samkvemsret og underholdspligt, bortset fra tvister i anden instans (eventuelt tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, for så vidt sagen behandles i Danmark."

5. 81.127

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder den omstændighed at også ankesagen vedrørte både bopæl og samvær, ikke at kunne kritisere, at selskabet skønsmæssigt har ydet halv dækning i forbindelse med sagens behandling ved landsretten under henvisning til, at retshjælpstilsagnet alene er givet til bopælsspørgsmålet, men ikke til samværsspørgsmålet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson