Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.131:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at han måtte afbestille en rejse pga. en kræftsygdom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren på tidspunktet, hvor han bestilte rejsen var under udredning for den sygdom, der førte til afbestilling af rejsen.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Medio dec. 2010 konsulterede jeg min læge pga, ændret afføringsmønster. Jeg blev henvist til koloskopi af tyktarmen, som blev foretaget den 21.12.10. Koloskopien viste intet unormalt. Jeg blev efterfølgende henvist til CT-skanning af maven. Bortset fra det ændrede afføringsmønster var mit velbefindende godt. CT-skanningen blev foretaget den 4.2.2011 og resultatet forelå den 8.2.2011. Det viste sig, at jeg havde en svulst i maven. Den 17.2.11 blev jeg indlagt og fik fjernet svulsten på mave-tarmkirurgisk afdeling på ... Sygehus.(se bilag ... Udskrift af E-journal d. 21.2.11) Man kunne ikke sige noget om hvad det var for en svulst, hvorfor den blev sendt til undersøgelse for en diagnosticering, Jeg fik af kirurgen at vide at der kunne gå op til en måned inden resultat forelå. Resultatet forelå den 16.3.11 (se bilag ... Udskrift af E-journal den 16.3.11) Den 28.3.11 fik jeg stillet diagnosen Non Hodgkin Lymfon - Lymfeknude kræft og blev umiddelbart efter sat i kemo-behandling. **Efter min opfattelse startede udredningen af min sygdom først med fjernelsen og undersøgelsen af svulsten den 17.2.11. og blev afsluttet med diagnosen den 28.3.11.** I efteråret 2010 indgik vi aftale om leje af hus i Malagaområdet i Spanien i perioden den 2.7. - 9.7. 2011 og den 25.1.2011 bestilte og betalte jeg flybilletter til sommerferien. Såfremt jeg på det tidspunkt havde vidst, at jeg havde kræft, havde jeg selvfølgelig ikke bestilt rejsen til Spanien. Det fremgår klart af forsikringsselskabets indhentede erklæring fra min egen læge, at jeg ikke har

haft kendskab til den alvorlige sygdom, eller kunne forudsige det, da jeg bestilte rejsen (se bilag ... Forsikringserklæring - Lægens svar). Jeg vil endvidere gerne oplyse, at jeg efter operationen, hvor jeg fik fjernet svulsten i maven, efter samråd med kirurgen tog på en planlagt vinterferie i Norge for at stå på ski. Denne skiferie fandt sted fra den 20.3.11 til den 25.3.11. På det tidspunkt regnede jeg bestemt også med at kunne gennemføre turen til Spanien i sommerferien. I henhold til 'Undtagelser til Afbestillingsforsikringen' punkt 3.5.3 mener jeg ikke, at jeg med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejsen, på det tidspunkt rejsen blev bestilt.

Jeg håber at Ankenævnet for Forsikring vil give mig ret i min opfattelse af:

- at jeg på tidspunktet for bestillingen af rejsen ikke var under udredning i forhold til den kræftsygdom, der desværre resulterede i, at jeg måtte aflyse rejsen.
- at jeg på tidspunktet for bestillingen af rejsen ikke vidste, at jeg led af en alvorlig sygdom, som jeg med rimelighed kunne forvente ville føre til afbestilling af rejsen.

Til sidst et spørgsmål: Vil min datter, svigersøn og deres 2 børn ikke under alle omstændigheder ifølge punkt 1.2 'Hvem er pårørende' have krav på dækning fra deres rejseforsikring, da jeg bliver nødt til at aflyse rejsen på grund af sygdom.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Refusion af udgifterne til flybilletterne i henhold til opgørelsen til forsikringsselskabet den 11.5.11. I alt 17.166 kr.

Da min kone og jeg havde inviteret og betalt ferien for vores børn, svigerbørn og børnebørn, kan jeg oplyse, at jeg efter telefonisk aftale med forsikringsselskabet har påført min henvendelse til forsikringsselskabet udgifterne til billetterne for min datter, svigersøn og deres 2 børn, idet de har rejseforsikring i samme selskab."

Ved brev af 14/9 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Medlemmet er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning for afbestilt rejse til Spanien bestilt d. 25. januar 2011 med afrejse d. 2. juli 2011.

Deltagerne i den planlagte rejse var medlemmet, dennes hustru, samt børn, svigerbørn og børnebørn. I alt 8 personer, hvoraf 6 personer er forsikret hos Lærerstandens Brandforsikring.

Sagsforløb:

D. 20. april 2011 rettede medlemmet telefonisk henvendelse til os, idet han ønskede at afbestille en ferierejse til Spanien i perioden 2. juli 2011 til 9. juli 2011.

Årsagen til afbestillingen var, at han havde fået konstateret cancer og var i behandling herfor.

Medlemmet oplyste, at der var tale om leje af hus, samt flybilletter. Det lejede hus kunne afbestilles omkostningsfrit. Sagsbehandleren orienterede medlemmet om muligheden for refusion af lufthavnsskatter hos flyselskabet. Endvidere fremsendte sagsbehandleren en lægeattest samt en samtykkeerklæring til medlemmet.

3. 81.131

D. 13. maj 2011 modtog vi en kort redegørelse over sygdomsforløbet, selskabets lægeattest - udfyldt på Hæmatologisk Ambulatorium på ... Sygehus-, underskrevet samtykkeerklæring, samt dokumentation for det fremsatte erstatningskrav.

Af den indsendte skrivelse modtaget d. 13. maj 2011 fremgår det, at rejsen blev bestilt d. 25. januar 2011, og at medlemmet d. 8. februar 2011 fik konstateret en svulst i maven i forbindelse med en CT scanning.

D. 13. juli 2011 udbad vi os en kopi af medlemmets journal for perioden 8. december 2010 til 8. februar 2011 fra Lægerne i ..., for at få afklaret hvornår udredningsforløbet var påbegyndt.

D. 27. juli 2011 modtog vi den ønskede journal som d. 29. juli 2011 blev forelagt vores lægekonsulent.

Det fremgår af journalen, at medlemmet d. 21. december 2010, på Reg. Hosp. ... og ..., fik foretaget en koloskopi som følge af ændret afføringsmønster. Ved koloskopien fandtes ingen forklaring på medlemmets symptomer, hvorfor man samme dag henviste medlemmet til en CT scanning. Dog er det i journalen anført, at der ved rektal eexploration blev fundet marisker og en antydning af udfyldning i recessus rectovesicalis.

På baggrund af disse oplysninger vurderede vores lægekonsulent, at medlemmet, på tidspunktet for bestilling af rejsen, var under udredning for den sygdom, der førte til afbestillingen.

Under henvisning til ovenstående afviste vi d. 1. august 2011 at yde erstatning for det fremsatte erstatningskrav.

Medlemmets sædvanligt benyttede praktiserende læge har på forsikringserklæringen noteret følgende:

'Det er først med henvisning til ... Sygehus d. 31. januar 2011, at der er mistanke om alvorlig sygdom ved pt. I første omgang mener man ikke på sygehuset at der er mistanke om blodsygdom, og man vil afvente den planlagte scanning af maven. Svaret kommer d. 8. februar 2011.
Efterfølgende konstateres der en blodkræftsygdom.
Pt har således ikke haft kendskab til den alvorlige sygdom, eller kunne forudsige det, da han bestiller rejsen.'

D. 3. august 2011 modtog vi en klageskrivelse attesteret til vores juridiske afdeling.

D. 18. august 2011 fastholdt vi vores tidligere.

Konklusion:

Efter ny gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at medlemmet, på tidspunktet for bestilling af rejsen, var under udredning for den sygdom, der medførte afbestilling af rejsen.

Sådan som de gældende vilkår er formulerede, er lidelsens karakter samt tidspunktet for diagnosticeringen uden betydning for det forsikringsmæssige forhold.

Vi har noteret os at medlemmet, i sin skrivelse til nævnet, henviser til vilkårenes punkt *3.5.3: forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes.*

Hertil skal det oplyses, at vi i vores vurdering alene har lagt vægt på, at medlemmet forud for bestilling af rejsen, var henvist til yderligere undersøgelser, med henblik på at stille en diagnose, og således var under udredning for den sygdom, der førte til afbestillingen. Ovenstående bestemmelse er ikke anvendt i vores vurdering af sagen, idet vi alene har henvist til punkt 3.5.4, hvoraf fremgår:

Forsikringen dækker ikke såfremt sikrede var under udredning for en evt. sygdom/tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen/tilskadekomsten er årsag til afbestillingen.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til, at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår medlemmets spørgsmål vedrørende dækning for rejseledsagere skal vi oplyse, at det er et krav for dækning, uanset om der er tale om skadelidte eller andre rejsedeltagere, at den skadelidte opfylder de gældende vilkår for afbestilling. Vi kan derfor ikke imødekomme de pårørendes krav om dækning."

Af journal fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**25.01.2011 Åndenød**
PC
Diagnoser
R02 Åndenød

Kontakt tekst
nattesved dyspnoe CRP 44 rp rtg thorax
st p ia
kommer 27/1 til kontrol CRP
...
Undersøgelsesdato: 26-01-2011, 10:30.
Radiolog: ..., afd.læge (...)
Lægesekretær: None

Beskrivelse:

Røntgen af thorax (indikation: Pt. med hoste og dyspnø.)
Der foreligger ingen tidligere undersøgelser til sammenligning. Undersøgelsen viser en slank hjertekarskygge med nærmest dråbeformet. Der er lidt udvidede lungegrænser. Der er endvidere øget gennemskinnelighed af lungerne er let affladede diaphragmakupler som udtryk for emfysem. Der er et hjerte/lunge indeks på 13,5 / 31,6. Ingen samlede infiltrater og ingen pleural effusion og ingen stasepræg.

RD: Emphysema pulmonum
...
Henvisningsdato: *21-12-2010* ***Undersøgelsesdato:*** *04-02-2011 08:55*
Seneste besøg: *04-02-2011 09:18*

5. 81.131

Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
Anden diag UXCD00 CT-skanning af abdomen

EPIKRISE:
CT-skanning af abdomen efter peroral og intravenøs kontrast viser at der ved indgangen til bækkenet er en stor solid tumorproces på godt 13 gange 10 cm, der omskeder en tyndtarms slynger uden at komprimere denne fuldstændigt. Der flere steder at tyndtarmsslynger, specielt i venstre øvre abdominalhalvdel er sammenloddede med små solide tumor forandringer i imellem disse.
Oralt for processen er der dilatation af flere tyndtarmsslynger på op til 3,3 cm. Der er ingen ascites eller patologiske glandler.
I leveren ses flere simple cyster, de fleste små dog en enkelt på godt 3 cm. Nyrerne og pankreas uden tegn til forandringer. De ossøse strukturer er ligeledes normale.
Røntgendiagnose stor solid tumorproces med let kontrastopladning omskedende en tyndtarmsslynge. Kan være Gistumor."

I mail fra selskabets lægekonsulent til skadeafdelingen af 29/7 2011 hedder det bl.a.:

"Sygdommen var til stede 25/1 - men ikke endeligt diagnosticeret. Så ? om forudsigeligt behandlingsbehov kan ikke sikkert besvares. Men det burde dog være klart for ham at der måske var noget som skulle behandles idet han samme dag (!) opsøger sin læge med klager over åndenød og nattesved og bliver sendt akut til røntgenundersøgelse af lungerne dagen efter.

Samtidig er han efter en kikkertundersøgelse af tyktarmen den 21. december, som 'ikke forklarer hans symptomer' viderehenvist til en CT-scanning af maven.
Denne skal foretages den 4/2-11
(og det er ved denne undersøgelse man påviser forandringer som giver stor mistanke om kræft.
Så det er klart at han ved bestilling af rejsen var under udredning for samme sygdom som fører til afbestilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker ikke såfremt:

...

3.5.3 Sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

3.5.4 Sikrede var under udredning for en evt. sygdom/tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen/ tilskadekomsten er årsag til afbestillingen."

6. 81.131

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen var under udredning, idet han på grund af sit ændrede afføringsmønster var henvist til CT-scanning.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at der var tale om en alvorlig lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klagerens udredning fortsatte, og at det på tidspunktet for bestillingen af rejsen således var usikkert, hvilken diagnose og hvilken behandling der kunne blive tale om.

Da nævnet herefter ikke finder at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5.4

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson