Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.132:

xxxx xx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet alene har ydet delvis retshjælpsdækning med 1/3 i en sag om arbejde udført på kundernes ejendom.

Klagerne har tegnet en bygningsforsikring *med* og en landbrugsforsikring *uden* retshjælpsdækning. Med henvisning til, at det udførte arbejde kan henføres med ca. 1/3 til bygningsforsikringen og 2/3 til landbrugsforsikringen har selskabet bevilliget 1/3 retshjælpsdækning. Klagernes advokat gør gældende, at selskabet efterfølgende har forpligtet sig til at yde fuld dækning.

Ved brev af 9/9 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Ved brev af 21. august 2009 (Bilag …) spørger klagers advokat, om vi kan acceptere et konkret forlig, hvor hver part bærer egne omkostninger samt om vi, under hensyntagen til sagens omstændigheder, vil give retshjælpsdækning til *hele* sagens omkostninger.
>
> Selskabet beder ved mail af 26. august 2009 (Bilag …), klagers advokat om at oplyse størrelsesordenen af de samlede omkostninger.
>
> På baggrund af advokatens svar (Bilag …), bekræfter vi, at sagen kan forliges som beskrevet.(Bilag …)
>
> Ved brev af 22. september 2009 (Bilag ...) oplyser advokaten, at modparten har afvist forligsforslaget.

Modparten udtager stævning j.fr. brev af 20. oktober 2009. (Bilag …). Klagers advokats svarskrift fremgår af **bilag ...**

Fortsættelse af sagen/retsmægling m.m.
Ved fax af 31. marts 2010 (Bilag …) spørger advokaten om selskabet vil acceptere, at sagen løses ved retsmægling, hvilket selskabet bekræfter ved brev af 12. april 2010. (Bilag …)

Sagen forliges endeligt medio december 2010, og det overlades til Retten at træffe afgørelse om omkostningsfordelingen.

Ved fax af 11.januar 2011 (Bilag …) oplyser advokaten, at sagen er blevet afsluttet. Advokaten vedlægger kopi af udskrift af dombogen samt sin afregning. Retten har taget stilling til omkostningsfordelingen, og tildeler modparten omkostninger på 12.180 kr. Advokaten afregner overfor selskabet sit salær på 28.125 kr. inkl. moms. Samlet er udgifterne 40.305 kr.

Selskabets afregning
Vi accepterer advokatens opgørelse (Bilag …) og i henhold til vores anerkendelsesbrev af 15. april 2009, afregnes 1/3 heraf, 10.935 kr.. Beløbet er fratrukket selvrisiko 2.500 kr.

Klagers advokats redegørelse
Klagers advokat er utilfreds med vores afregning, og er af den opfattelse, at vort tilsagn om dækning af sagens omkostninger i forbindelse med det oprindeligt foreslåede forlig, kan tages til indtægt for, at vort dækningstilsagn med 100 % for det konkrete forlig, er gældende for hele sagens førelse fremover.

Selskabets vurdering
Da klagers advokat fremsendte forespørgslen den 21. august 2009 (Bilag …) om fuld retshjælpsdækning, var der tale om en konkret forespørgsel i forbindelse med et konkret forligsforslag.

Vi tillader os i den forbindelse at gøre særligt opmærksom på, at vi, inden vi accepterede fuld omkostningsdækning, forespurgte til sagens omkostninger, hvilket vi gjorde på baggrund af indholdet i klagers advokats brev af 21. august 2009, omkring sagens omstændigheder.
Af brevet fremgår det, at klagers advokats argument for at vi bør acceptere forliget er, at der ved forligets indgåelse, ville være en væsentlig besparelse i omkostningsmæssig henseende.

Det er på den baggrund vi accepterer fuld dækning til forliget.

Forliget bortfaldt imidlertid og dermed også selskabets tilsagn om fuld dækning.

Vi har gennemgået sagen på ny
I forbindelse med modtagelsen af Deres brev har vi gennemgået sagen igen, men må fastholde, at den trufne afgørelse med betaling af 1/3 er korrekt."

Ved brev af 22/9 2011 til nævnet har klagernes advokat hertil bl.a. bemærket:

"Jeg må fastholde, at den mellem undertegnede og forsikringsselskabet førte korrespondance kun kan tages til indtægt for, at forsikringsselskabet Alm. Brand heri har bekræftet, at det oprindelige meddelte omkostningsforbehold er frafaldet,

Såfremt forsikringsselskabet havde opretholdt det meddelte forbehold, havde min klienter ønske om at fortsætte sagen. I denne forbindelse ville der have været udmeldt syn og skøn

m.v., hvilket havde medført betragtelige yderligere omkostninger, hvor forsikringsselskabet skulle have afholdt en væsentlig del af disse. Det var på denne baggrund, at drøftelserne blev ført med forsikringsselskabet om at acceptere et forlig, hvilket samtidig måtte indebære, at forsikringsselskabet frafaldt det meddelte forbehold.
…
Det gøres gældende, at mine klienter har haft føje til at antage, at forsikringsselskabet - som gentagne gange bekræftet - ville afholde omkostningerne i sagen uden forbehold. Det har været kendeligt for forsikringsselskabet, at mine klienter under disse betingelser har indgået omhandlede forlig.

På denne baggrund må forsikringsselskabet pålægges at betale omkostningerne fuldt, alene med fradrag af den aftalte selvrisiko."

I selskabets dækningstilsagn om retshjælpsdækning af 15/4 2009 hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse at den anmeldte sag, drejer sig om emner, der hører under såvel landbrugsforsikringen som bygningsforsikringen.

På den baggrund kan vi ikke bekræfte retshjælpsdækning til hele sagen, men alene til den del af sagen som vedrører bygningsforsikringen og det er vores umiddelbare vurdering, at den omhandler 1/3 af det samlede sagskompleks."

I brev af 21/8 2009 til selskabet anførte klagernes advokat bl.a.:

"Til orientering kan jeg oplyse, at der nu er indledt forligsdrøftelser.

Under henvisning til den meddelte retshjælpsdækning kan jeg oplyse, at der på vegne mine klienter herfra er fremsat forligsforslag med tilbud om betaling af kr. 30.000,- til fuld og endelig afgørelse.

Til orientering vedlægger jeg kopi af min skrivelse al d.d. til modpartens advokat. Som det fremgår, er det i forligsforslaget forudsat, at hver part bærer egne omkostninger.

Såfremt der indgås forlig på anførte vilkår, vil dette i forhold til det oprindeligt fremsatte krav om betaling af ca. kr. 100.000,- være en væsentlig besparelse i omkostningsmæssig henseende. På denne baggrund tillader jeg mig at forespørge, hvorvidt det i Deres skrivelse af 15. april 2009 foretagne forbehold om omkostningsfordelingen kan frafaldes, således at der, sagens omstændigheder taget i betragtning, meddeles retshjælpsdækning for hele sagen."

I mail af 26/8 2009 til klagernes advokat fra selskabet hedder det bl.a.:

"Hermed anerkendes modtagelsen af Deres brev af 21. august 2009.

Forinden vi tager stilling til om vi kan godkende det fremsendte forligsforslag, beder vi Dem venligst oplyse i hvilken størrelsesorden de samlede omkostninger for Deres del andrager."

Ved mail af 26/8 2009 til selskabet svarede klagernes advokat bl.a.:

"Med tak for modtagelsen af Deres e-mail af d.d. kan jeg oplyse, at omkostninger til undertegnede under et for indeværende kan opgøres til kr. 8.000,00 med tillæg af moms eller i alt kr. 10.000,00 i henhold til time-/sagsregnskab, der udviser 5 debiterbare juristtimer."

I mail til klagernes advokat af 26/8 2009 anførte selskabet hertil:

> "Under de oplyste forudsætninger er vi indforstået med at sagen søges forligt som beskrevet."

Ved brev af 31/3 2010 til selskabet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Jeg vedlægger udkast til skønstema.
>
> Der har været afholdt forberedende retsmøde den 26. ds., jfr. vedlagte udskrift af retsbogen. Det bemærkes, at der er fejl i retsbogen, idet der alene er fremlagt stævning og svarskrift.
>
> Som det fremgår, drøftedes mulighederne for at lade sagen overgå til retsmægling. Det blev aftalt, at parternes advokater skulle drøfte denne mulighed med sagens parter.
>
> Under henvisning til den meddelte retshjælpsdækning skal jeg forespørge, hvorvidt selskabet kan tiltræde, at sagen søges løst ved retsmægling, idet jeg således for god ordens skyld anmoder om bekræftelse på, at retshjælpsforsikringen tillige vil dække omkostningerne ved retsmægling, hvor det vil være sædvanligt, at omkostningerne ophæves. Der vil dog være mulighed for at indgå aftale om, at det overlades til retten at fastsætte omkostningerne, selvom der måtte blive indgået forlig ved retsmæglingen."

Ved brev af 12/4 2010 til klagernes advokat svarede selskabet:

> "Hermed anerkendes modtagelsen af Deres brev af 31. marts 2010.
>
> I den forbindelse kan vi bekræfte at retsmægling og udgifter hertil er omfattet af retshjælpsforsikringens dækning.
>
> Vi ser gerne at der i forbindelse med et eventuelt forlig, indgås aftale om at spørgsmålet om fordeling af sagens omkostninger, overlades til Retten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabets tilsagn om at dække mere end 1/3 af omkostningerne i mailen af 26/8 2009 alene måtte forstås som møntet på de verserende forligsforhandlinger.

På denne baggrund og med henvisning til selskabets korrespondance med klagernes advokat i øvrigt finder nævnet, at selskabet ikke har givet klagerne en berettiget forventning om at ville dække mere end 1/3 af omkostningerne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afregning til klagernes advokat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson