Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.144:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har entrepriseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskader på deres ejendom.

Klagerne tegnede den 22/6 2010 en entrepriseforsikring forud for etablering af en ny overetage på deres hus. Klagerne anmeldte den 22/6 2010 under udførelsen af arbejdet, at de den 20/6 2010 havde konstateret vandskade i stueloftet på ejendommens tilbygning samt vandskade i kældervægge. Selskabet afviser skaden på stueloftet i tilbygningen med henvisning til, at der ikke under udførelsen af entreprisen er foretaget tilstrækkelig afdækning, mens skaden på kælderen afvises med henvisning til, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem entreprisen og skaden.

Selskabets taksator har i rapport af 9/7 2010 bl.a. anført:

"Årsag:
2 problemstillinger som følge af fugt.

1. Fugt i kældervægge

2. Fugt på stueloft.

Hændelse:

2. 81.144

I forbindelse med etablering af en helt ny tagkonstruktion på hovedhuset, er der opstået fugtproblemer flere steder.

1.
Det oprindelige hus havde spærkonstruktion med 30 - 40 cm bredt tagudhæng langs facader. Udhæng var afsluttet med tagrender til at opsamle det vand som opsamles på tagfladen. Den nye tagkonstruktion er uden tagudhæng, og er endnu ikke afsluttet med en tagrende. (Den nye tagkonstruktion har stået uafsluttet i et stykke tid).

Når det regner, (og det gør det jo engang imellem her i DK), vil den regnmængde, som rammer husets tagflade, løbe udover facademuren, ned i terræn.
Fst påberåber nu, at der er opstået fugt i kældervægge Der ses opfugtning gennem maling, men jeg er ikke i stand til at afgøre om det er gamle eller nye skader. Alt andet lige, må man dog normalt regne med at et mere end 60 år gammelt hus kan have fugt i vægge. Fst påstår dog, at der aldrig før har været fugt.

Jeg mener, at skaden skal afvises jvf. vilkår pkt 4.3 + 4.3., idet der ikke er foretaget nogen form for afdækning eller opsamling af vand for at imødegå en skade.

2.
Der er opstået fugtskade på ca. 20 m2 loftflade i tilbygning med ensidig taghældning.
Det oprindelige hus's tagudhæng var ført ca. 30 - 40 cm ud over underliggende tag på tilbygningen. Tagdækningen på tilbygningen bestod nederst af tagpap, og ovenpå dette var der løstliggende tegltagsten. Der var udført en form for lille betonudstøbning som tætning mellem nævnte tagpap og lodret facademur på hovedhuset. (Under tagudhænget på hovedhuset).
I forbindelse med etableringen af den nye tagkonstruktion på hovedhuset, ledes alt hovedhusets tagvand midlertidigt ud på underliggende tagpaptag, indtil der er udført tagrende som ovenfor beskrevet.
Det er min klare vurdering, at tagvand har kunnet finde vej ind mellem betonkant og facademur, og herfra videre ind i tagkonstruktion på tilbygning.
Loftet er nu opfugtet.
Efter at skaden er opdaget, er der udført en tætning ved påbrænding af tagpap op mod facademuren, og der er ikke efterflg. kommet vand ind.

Retablering:
Udskiftning af 20 m2 gipspladeloft, affugtning+ genmaling.

Jeg mener skaden skal afvises på samme måde som pkt 1."

Klagerne har i klageskemaet dateret den 27/8 2011 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med etablering af ny overetage i 2010 (påbegyndt først i maj 2010) fik vi vandskade på stueloft i eksisterende tilbygning, samt vandskade i sokkel og kældervægge. Under byggeriet, som indebar en hel ny spærkonstruktion, havde vores tømrer fin afdækning med de godkendte presenninger. Vi kunne dog i juni konstatere, at gipssamlingerne i stuen begyndte at 'boble', samt at der rendte vand ud. Da vi ikke var sikre på hvor vandet kom ind, fik tømreren med det samme brændt ekstra tagpap på i samlingen mellem 'hovedhus' og tilbygning. På samme tidspunkt kunne vi i kælderen konstatere, at nogle af ydervæggene i kælderen begyndte at blive opfugtet (blankt vand på nogle af dem). Derefter tog vi kontakt til forsikringsselskabet, som sendte en taksator ud. På baggrund af taksators vurdering fik vi afslag, som vi klagede over, da vi var uenige og fandt fejl i taksators rapport (som vi ved hen-

vendelse 2. gang fik tilsendt). Vi har herefter haft løbende dialog med forsikringsselskabet (se vedlagte breve).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At forsikringsselskabet dækker udgifterne for reparationer på tilbygningen som følge af vandskaden.
Dækning for udgifterne som følge af vandskaderne i kælderen/soklerne."

Selskabet har i brev af 22/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som det vil fremgå af sagen anmelder vores medlem i juni 2011, at der i forbindelse med tilbygning af ny overetage på medlemmets ejendom er sket indtrængen af vand to steder på ejendommen Denne anmeldelse bliver registreret på den her tegnede entrepriseforsikring.

Som følge af anmeldelsen beder vi vores taksator besigtige det anmeldte forhold og i sin rapport af 09.07.10. forklarer denne bl.a. følgende.

At oprindeligt hus havde en spærkonstruktion med et 30-40 cm bredt tagudhæng langs facaderne med afsluttende tagrender til opsamling af regnvand fra tagfladen.

Denne konstruktion er imidlertid på besigtigelsestidspunktet erstattet af en ny konstruktion uden udhæng og ved besigtigelsen ikke afsluttet med tagrende.

Ved sin besigtigelse af ejendommen er vores taksator forevist to forhold, nemlig dels skader på tagflade i eksisterende tilbygning og dels angivne vandskader i kælder.

Efter vores taksators vurdering er den første skade opstået på den måde, at regnvandet, som rammer husets tagflade, vil løbe fra tagfladen ud på tagdækningen på tilbygningen, hvorfra det har kunnet finde vej ind imellem betonkant og facademur, og herfra igen videre ind i tagkonstruktionen på tilbygningen. Vi henviser til de vedlagte billeder af konstruktionen, som den så ud på besigtigelsestidspunktet.

Dette forhold er afvist herfra under henvisning til vilkårenes punkt 4.3, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af mangelfuld afdækning.

Det er efter vores opfattelse åbenbart, at en ny konstruktion som den beskrevne med stor sandsynlighed vil kunne medføre vandindtrængen, når man samtidigt har demonteret tegl på tilbygningen og efterladt et eksponeret undertag, og ikke sikret dette med tilstrækkelig afdækning.

Vi har noteret os vores medlems oplysning til vores taksator om at afdækning skulle være sket efter alle kunstens regler, men ved telefonisk kontakt til medlemmets håndværker 16.06.11. har denne til os oplyst, at der ikke var foretaget nogen form for afdækning på tilbygningens tag, idet han forventede dette var tæt, ligesom vores taksator ikke ved den oprindelige besigtigelse modtog nogen oplysning fra vores medlem om foretagen afdækning.

For så vidt angår det andet forhold med fugt i kælderen har vores taksator ikke kunnet vurdere, om de fremviste fugtforekomster er af ny eller ældre dato, men efter hans vurdering overstiger de ikke hvad der er gængst og normalt i en kælder i et hus fra 1947.

4. 81.144

I det omfang der dokumenteres, at fugtforekomsterne overstiger det normale i en kælder fra 1947, er det dog videre vores opfattelse, at vores medlem ikke har dokumenteret en sammenhæng mellem dette forhold og entreprisen, og bemærker endeligt, at det hertil er oplyst, at lyskasser i terræn var afdækket med en plade, således at det ikke kunne regne ned i disse, men dette finder vi ikke kan anses for tilstrækkelig afdækning, når vandet som her beskrevet løber ned langs facademuren.

Også henset til at der ikke er oplyst eller dokumenteret nærmere omkring ekstraordinære nedbørsmængder på skadestidspunktet, er det vores opfattelse at de beskrevne konstruktioner ikke kan anses for tilstrækkeligt sikret mod nedbør, og vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klagerne har i brev af 12/10 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

- "Den nye konstruktion som der omtales, var på skadestidspunktet under opførelse. Det var derfor ikke muligt at montere tagrender, som taksator mener der burde være. Vi har flere gange spurgt taksator, hvordan disse tagrender skulle monteres, når der ikke har været noget at fastgøre dem i, men har ikke villet svare.

- Der står, at vi har efterladt et eksponeret undertag (et vandtæt undertag i tagpap) ved at fjerne teglstenene. Disse tegl har kun haft æstetisk funktion, da hældningen har været for lille til at være tæt. Dette foreskriver alle teglfabrikanter (jf. bilag fra tidligere fra Randers Tegl).

- Der henvises flere gange til taksators vurderinger. Dem finder vi ikke troværdige, da han i sin afgørelse fra tidligere har kommet med urigtige oplysninger, Bla. At alt tagvandet er ledt ned over tilbygningen.

- I forhold til kælderen fastholder vi fortsat, at der ikke tidligere har været fugtskader. Huset har været i familiens eje siden husets opførelse, så familie kan her bakke os op i, at dette er korrekt."

Selskabet har i brev af 30/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I den anledning skal vi bemærke, at det efter vores opfattelse ikke er afgørende, om montering af tagrender har kunnet gennemføres eller ej. Det afgørende er at der de facto ikke gennemført tilstrækkelig afdækning, og at dette har tilladt vandets indtrængen i huset.

Tilsvarende finder vi i relation til undertaget, at den manglende sikring af den efterladte åbning mellem betonkant og facademur har tilladt vandindtrængen, og dette uanset hvilken grad af gennemtrængelighed, som undertaget har måttet besidde. Også denne konstruktion burde derfor have været sikret med en afdækning.

Endelig finder vi ikke at det af medlemmet nu anførte om evt. tidligere vandindtrængen i ejendommens kælder kan tillægges betydning ved vurdering af hvorvidt det anmeldte forhold er dækningsberettigende.

Dette henset til at vi som tidligere angivet ikke finder, at der er dokumenteret en skade i kælderen."

Klagerne har i brev af 15/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi stiller os undrende over for, at man nu i Lærerstandens Brandforsikring hævder, at de før så vigtige tagrender ikke længere tillægges den altafgørende værdi som i taksators rapport. Ifølge klausulerne i entrepriseforsikringen står der i punkt 3 vedr. tagarbejde, at der skal foretages den nødvendige afdækning. Dette er til fulde blevet efterlevet under hele byggeperioden. ... Byg har afdækket hovedhuset med de foreskrevne presenninger i entrepriseforsikringen. Efter vores kendskab har der på intet tidspunkt været vandindtrængning i hovedhuset og vandet blev ledt væk fra tagfladerne. Vi henviser endnu engang til, at der under byggeperioden ikke har været mulighed for at montere tagrender."

Selskabet har i brev af 30/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I den anledning skal vi bemærke, at omfanget af afdækning på selve hovedhuset efter vores opfattelse ikke har betydning i forhold til de anmeldte forhold.

Det er derimod vores anbringende, at den manglende afdækning over adskillelsen imellem hovedhus og eksisterende tilbygning, har tilladt vandindtrængen imellem disse, og derfra ind i tagkonstruktion på tilbygningen.

En sådan afdækning burde efter vores opfattelse have været udført, således at vand fra hovedbygningen blev ledt som minimum så langt ud på tagfladen af tilbygningen, at det modsvarede de tidligere eksisterende udhængs funktion.

Da dette ikke er sket, er det stadig vores opfattelse, at der ikke har været udført den tilstrækkelige og efter vilkårene krævede afdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Forsikringens omfang

3.1 Forsikringen dækker tab af og fysisk skade på de forsikrede genstande alene som en direkte følge af arbejdets/entreprisens fysiske udførelse.

...

4 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

4.3 Tab eller skade som følge af mangelfuld afdækning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at vandskaden på stueloftet i klagernes tilbygning skyldes mangelfuld afdækning under udførelsen af entreprisen.

Hvad angår fugtskaden i kældervæggene, finder nævnet det ikke bevist, at skaden er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vedrørende skadernes årsager og entreprisens udførelse kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson