889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.147:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har varebilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Da klageren den 14/9 2010 foretog bakkemanøvre i sin varebil, påkørte han modpartens bil, hvorved der opstod skader på begge biler. Selskabets taksator har udelukkende godkendt reparation af den ene baglygte på klagerens varebil. Det er imidlertid klagerens opfattelse, at der ved påkørslen også skete skade på varebilens lift og alukasse. Selskabet har afvist dækning herfor med henvisning til, at skaderne er opstået over en længere periode som følge af slid.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 14. september 2010 skal jeg ud og aflevere en palle til en kunde. Bilen er læsset med 700 kg. Endvidere har jeg en kunde i bilen … jeg kørte for langt, kigger mig i spejlene kan ikke se nogen biler bag ved mig, jeg bakker lige ind i en anden bil. Min lift bliver skæv og der knækker en liftbolt på liften. Da jeg kommer ind på parkeringsarealet hos kunden og åbner liften falder bagkantslisten af da den kun er popnittet fast til rammen. Forsikringsselskabet nægter at dække reparationen af min bil selv om den er kaskoforsikret. De hævder det er daglig brug selv om jeg oplyste dem om bilen lige var indkøbt 2 måneder tidligere. Pt holder bilen på værksted fordi det er en alukasse, når først en del på rammen bliver beskadiget, begynder kassen og gå fra hinanden. Forsikringsselskabet vil dække nummerplade, selv om den ikke blev beskadiget i forhold til uheldet. Nummerpladen sidder inde under bilens lad. Og

taget i betragtning hvor meget bilen var læsset med finder jeg helt umuligt man fra forsikringens side hævder at modpartbilen skulle køre ind under bilen og ramme min lygte og nummerplade uden at være i kontakt med liften som er monteret bag på bilen. Se regning på skader på modpartbil det mener forsikringsselskabet er min baglygte og nummerplade skulle have forårsaget selv om den sidder i venstre side og er blød aluminium. Jeg bakkede lige tilbage, skader på lift passer med modpartens skader på hans bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
De skal dække skaden på alukassen. Opretning og rep. af liften."

Selskabet har i brev af 14/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at han under en bakkemanøvre påkørte modpartens bil af mærket Renault Cleo. Modpartens bil holdt stille. Modpartens bil fik skade på bilens front, som er udbedret for 20.192 kr. inkl. moms.

Det er klagers opfattelse, at der ved denne påkørsel skete skade på såvel varevognens lift som alukassen ved varevognens bagsmæk.

Vores taksator har godkendt en mindre reparation ved varevognens baglygte jvf. den vedlagte taksatorrapport, hvorimod øvrige skader på lift og alukasse er afvist, da skaderne ifølge vores taksator ikke kan være opstået som følge af påkørslen af modpartens bil, der ikke ved en sådan påkørsel [er] i stand til at påføre den noget større og tungere varevogn de omtalte skader.

Herudover har bagsmækken i påkørselsøjeblikket været lukket, hvorfor der ikke kan have været fysisk kontakt mellem modpartens bil og varevognens alukasse.

Det er vores opfattelse, at skaderne på klagers lift og alukasse er opstået over en længere periode på grund af slid og eventuel overbelastning og vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager for den del henhold til afsnit 23 A, stk.5 og 6."

Klageren har i brev af 7/10 2011 til nævnet anført:

"Det er korrekt modpartens bil ikke har været direkte forbindelse med alukassen, idet der er monteret en lift på bilen men stødet for modpartens bil var dog stor nok til at knække liftbolt og forårsage en trykket bakkant på alukassen, stødlisten som er monteret på alukasse er vi stadig i besiddelse af, den faldt omgående af da vi åbnet liften.

At forsikringsselskabet hævder at modpartens bil laver skade på min højre baglygte er så usagligt som noget kan være, der blev bakket lige tilbage og bilen var læsset med over 500 kg vare.

Vi fastholder forsikringen skal betale for skaderne på liften samt bagkanten på alukassen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er ikke dækket**
A Forsikringen dækker ikke
…

5. forringelse af varebilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
6. skade, der skyldes slid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på lift og alukasse stammer fra den omhandlede påkørsel. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson