**Ankenævnet for Forsikring**

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.152:

xxxxx xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstagerne har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af skade på et gasfyr.

Klagerne anmeldte den 16/12 2010, at deres fyr to dage tidligere var holdt op med at virke. Klagerne fik efterfølgende udskiftet reservedele for samlet 14.606,93 kr. Selskabet har tilbudt at dække udskiftning af fyrets cirkulationspumpe for 1.959,51 kr., men afviser at dække de øvrige reservedele med henvisning til, at skaden er opstået som følge af tæring.

Klagerne har i klageskemaet bl.a. anført:

> "**Den 14. december 2010** først på aftenen, efter at have været væk hele dagen, konstaterede vi, at der ingen varme var i huset. Vi forsøgte straks at få vores gasfyr i gang, men trods adskillige forsøg, lykkedes det desværre ikke, hvorefter vi straks kontaktede vores sædvanlige serviceleverandør … som samme aften sendte en montør.
>
> Efter at have bakset med fyret i længere tid måtte han desværre konstatere, at det var helt 'stået af' og at han ikke kunne reparere det på stedet. Flere ting var ødelagt, og der skulle helt nye reservedele til, som han omgående bestilte. Næste dag, **onsdag den 15. december** kom montøren så tilbage for at udføre arbejdet..
>
> Det drejer sig om et relativt nyt gasfyr af mærket GEMINOX, kendt for at være af god kvalitet, og som blev installeret dengang for 7 år siden, af samme firma.
>
> Samme dag, **den 15. december,** kontaktede vi vores forsikringsselskab ALM. BRAND pr. telefon for at høre om mulighederne for erstatning. Selskabet meddelte, **at det kun kunne**

**komme på tale om erstatning, såfremt der var sket en kortslutning i varmeveksleren.,** hvilket ikke var tilfældet, hvorfor Alm. Brand blankt afviste sagen..

Vi drøftede herefter dette forhold med montøren, som kunne oplyse, **at der ikke var noget der kunne kortslutte i en varmeveksler.** Ligeledes dykkede vi ned i forsikringsbetingelserne for vores HUSFORSIKRING, hvori står anført, **at beskadigelse af olie- og gasfyr, kedler, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, ikke dækkes i forbindelse med elskade** men der var jo heller ikke tale om en elskade.

Vi kontaktede på ny Alm. Brand et par dage senere og forklarede dem sagens sammenhæng, hvorefter de accepterede at genåbne sagen, og samtidig krævede de en udtalelse fra …[serviceleverandør] … lovede at lave en sådan udtalelse, men på grund af travlhed, juleferie o.a. modtog vi først den 2. februar 2011 en slags redegørelse med følgende tekst: **I henhold til aftale fremsender vi hermed skriftligt, at vi har udskiftet en utæt veksler. Vandmangelssikringen samt cirkulationspumpen er som følge af den utætte veksler gået i stykker.**

Vi syntes denne udtalelse var lige lovlig kort, så vi bad … uddybe denne, som vi modtog **den 18. februar 2010 på email.** Her skriver de, **at årsagen til at varmeveksleren er sprunget læk, kan skyldes en defekt vandmangelsikring, hvilket har forårsaget, at kedlen er kørt uden vand. Vi kan ikke bekræfte dette med 100% sikkerhed, men mener, at det kan være en mulig årsag til at varmeveksleren bliver defekt.**

**Den 23. februar** sendte vi denne redegørelse samt regningerne på reparationerne på kr. 16.440,52. til Alm. Brand. Da vi ikke havde hørt noget fra Alm. Brand, ikke engang en bekræftelse på modtagelsen, sendte vi en **rykker den 10. marts.**

**Den 23. marts** modtog vi det svar, at efter at man havde vurderet sagen igen, mente man fortsat , at sagen var afgjort korrekt og derfor fastholdt man den tidligere afgørelse. Ligeledes blev det oplyst, at man havde talt med …, som oplyste, **at en defekt vandmangelsikring muligvis var årsag til det beskadigede fyr.** Endvidere **at en vandmangelsikring var en mekanisk del af et fyr, der normalt betragtes som en sliddel, der forventeligt skal udskiftes over tid, da den bliver slidt og typisk fyldt med skidt.**

Lidt forvirret kontaktede vi Alm. Brand **igen den 15. april.** Først havde man hævdet, at der skulle været sket en kortslutning, men i selskabets betingelser står netop, at der **ikke** må være sket en kortslutning. Altså 2 modsatrettede forklaringer. Dernæst meddeler …, at en vandmangelsikring er en mekanisk del af et fyr, men til os har … meddelt, at en vandmangelsikring består af en elektronisk printplade - altså igen modsatrettede forklaringer..

På forespørgsel til … om, hvorfor man ikke ved de regelmæssige tjek har fundet fejlen, siger de, at de ikke har en kinamands chance for at opdage dette, og vi hævder derfor over for Alm. Brand, at så må dette være på samme betingelser som skader på skjulte rør, **hvorfor vi beder Alm. Brand genoverveje sagen.**

**Den 27. april** modtager vi en bekræftelse med lovning på at have gennemgået sagen indenfor 5 arbejdsdage.

**Først den 17. juni** modtager vi svar for Alm. Brand, som meddeler, at de igen har talt med … som oplyser, **at årsagen til driftsstoppet skyldes at varmeveksler er blevet utæt, men årsagen kan der ikke siges noget, men at det formentlig skyldes tæring??**

3. 81.152

Men Alm.. Brand konkluderer herefter, **at den opståede utæthed efterfølgende har medført, at udstrømmende vand har beskadiget og ødelagt henholdsvis cirkulationspumpe og vandmangelsikring, og på dette grundlag er vi berettiget til erstatning af cirkulationspumpen på kr. 1.959,51 + mons i alt kr. 2.449,38 + renter for sent svar på kr. 23,00.**

Denne sag har været temmelig kompliceret og forklaringerne har strittet i alle retninger med mange måske'er, 'kan skyldes', 'årsagen kan der ikke siges noget om', 'skyldes formentlig' osv., og da der ikke findes nogen entydig konklusion, og nogen konkret og klar grund til deres afvisning, har vi den 4. juli overfor Alm. Brand gjort gældende, at vi ikke er tilfreds med deres afgørelse, og derfor ønsker at gå videre til ankenævnet.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
En anerkendelse af skaden og fuld dækning af udgifterne."

Selskabet har i brev af 11/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Af den modtagne sagsfremstilling fremgår det, at klagerne er utilfredse med, at Alm. Brand har opgjort den erstatningsberettigede skade ved et defekt gasfyr til 2.449,38 kr. (ødelagt cirkulationspumpe og vandmangelsikring).

Klagerne finder sig således berettiget til at få udbetalt den resterende del af de afholdte udgifter svarende til 13.991,14 kr.
…
**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer har klageren den 15. december 2010 ringet til vores skadeafdeling og oplyst, at en cirkulationspumpe var kortsluttet som følge af udstrømmende vand fra utæt varmeveksler.

Endvidere har vi fra klageren modtaget e-mail anmeldelse dateret 16. december 2010 - denne vedlægges i kopi som **bilag …**

Der har efterfølgende været korrespondance mellem klageren og Alm. Brand uden at der har kunnet opnås om det øvrige skadeomfang og årsag.

Alm. Brand har ved e-mail dateret 17. juni 2011 anerkendt erstatningspligten for den ødelagte cirkulationspumpe til 2.449,30 kr. som udbetales klageren med tillæg af påløbne renter 23.00 kr.

**Skadesagens begrundelse**
I henhold til almindelig praksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at den skete skade og kravets størrelse berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

I forbindelse med behandling af den anmeldte skade har firmaet …, som har serviceret fyret gennem flere år, afgivet erklæringer om årsagen til den opståede fejl på det dengang ca. 7 år gamle gasfyr.

Således har … i en erklæring til klageren dateret 2. februar 2011 anført:

> *'I henhold til aftale fremsender vi hermed skriftligt, at vi har udskiftet en utæt veksler. Vandmangelsikringen samt cirkulationspumpen er som følge af den utætte veksler gået i stykker.'*

Efterfølgende har firmaet … den 17. februar 2011 til klageren afgivet yderligere erklæring af hvilken det bl.a. fremgår:

> *'I henhold til aftale med … fremsender vi hermed en skriftlig udtalelse vedrørende udskiftning af varmeveksleren.*
>
> *Årsagen til at varmeveksleren har sprunget læk kan skyldes en defekt vandvarmesikring, hvilket har forårsaget at kedlen har kørt uden vand. Vi kan ikke bekræfte dette med 100 % sikkerhed, men vi mener at det kan være en mulig årsag til at varmeveksler bliver defekt.'*

I forbindelse med den førte korrespondance med klageren har Alm. Brand ved flere lejligheder været i telefonisk kontakt med firmaet …, for at få oplyst årsagen til den opståede utæthed på varmeveksleren.

Ved vores seneste henvendelse til firmaet … den 16. juni 2011 forespurgte vi med henvisning til de tidligere afgivne udtalelser på ny til årsagen, hvortil firmaet oplyste, at årsagen til det skete driftstop den 14. december 2010 skyldtes, at varmeveksleren var blevet utæt, hvorved vandet var løbet af anlægget og beskadiget cirkulationspumpe og vandmangelsikring.

På vores forespørgsel om årsagen til den opståede utæthed, oplystes det, at der ikke forelå nærmere oplysninger herom, men at det formentlig skyldtes tæring.

Disse oplysninger sendte vi klageren ved e-mail dateret 17. juni 2011, hvor vi samtidig meddelte, at vi på det foreliggende grundlag kunne tilbyde erstatning for den ødelagte cirkulationspumpe samt vandmangelsikring.

Da den ødelagte vandmangelsikring ifølge … faktura er blevet udskiftet under garanti, har vi alene udbetalt erstatning for den ødelagte cirkulationspumpe.

I forbindelse med nævnets henvendelse har vi rettet fornyet henvendelse til firmaet … som oplyser, at de ikke har yderligere og mere præcise oplysninger om årsagen til den opståede utæthed i varmeveksleren.

Således som de afgivne erklæringer er formuleret af firmaet …, må det lægges til grund, at disse ikke indeholder en klar og entydig beskrivelse af årsagen til at den opståede utæthed.

På denne baggrund og idet vi har baseret vores anerkendelse af erstatningspligten for den ødelagte cirkulationspumpe og vandmangelsikring på … udtalelse af 16. juni 2011, finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at den opståede utæthed på varmeveksleren berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

I den forbindelse kan det oplyses, at den oprettede husforsikring dækker en række nærmere positive angivne skader i henhold til betingelsernes dækningsskema kolonne A-I.

. . .

Af dækningsskemaets kolonne E fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker skade som skyldes slid, rust og tæring.

Med hensyn til klagerens henvisning til dækning under den oprettede *'Udvidet rørskadeforsikring'* (dækningsskemaets kolonne I) kan det oplyses, at den utætte varmeveksler ikke kan anses som skjult i forsikringsmæssig henseende, idet der herved forstås rør

- der er indstøbt eller skjult i gulve,
- beliggende i kanaler eller krybekælder,
- i vægge,
- skunkrum eller lignende.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger yderligere erstatningsberettiget skade end den af Alm. Brand anerkendte.

For god orden skyld skal vi afslutningsvis meddele, at vi ved vores udbetaling af erstatningsbeløbet 2.449,30 for den vandskadede cirkulationspumpe rettelig skulle have udbetalt 1.012,30 kr., idet forsikringen er oprettet med en rabatgivende selvrisiko, som på skadetidspunktet var på 1.437,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring**
**Pludselig skade**
…
*Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*"

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, anser nævnet det for mest sandsynligt, at skaden er opstået som følge af, at gasfyrets varmeveksler sprang læk som følge af, at gasfyrets vandmangelsikring var defekt. Selskabet har derfor ikke godtgjort, at skaden er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende slid, rust og tæring. Klagerne er som følge heraf berettiget til erstatning for de afholdte omkostninger til udbedring af fyret.

6. 81.152

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til udelukkende at tilbyde erstatning for cirkulationspumpen. Selskabet skal derfor udbetale klagerne den erstatning, som herefter tilkommer dem, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson