Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.153:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet heltidsulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han har været udsat for et ulykkestilfælde, hvor han har fået et slag mod underkæben, hvilket har medført skade på nogle tænder. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for tandskaden.

Selskabet har tilbudt klageren en samlet erstatning på 7.434 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort at have krav herpå.

Klageren er født i 1951.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 1/9 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tanden 3+ har guldopbygning (guldstift med stuts). På guldopbygningen er en akrylkrone. I behandlingsforslaget har jeg foreslået en MK-krone til kr. 5.500,-. Det accepterer GF ikke, men vil betale kr. 1.500,- for akrylkrone. Da arbejdet for tandlægen er det samme, hvad enten der laves MK-krone el. akrylkrone, skal prisforskellen mellem en akrylkrone og en MK-krone kun være forskellen i teknikprisen (ved dentallaboratorium). Det plast, GF omtaler i brev af 19/7-10, kan overhovedet ikke bruges til en guldopbygning. Ligeledes dækker GF ikke det fulde krav til den foreløbige behandling, jeg kan ikke få svar på hvad de ikke dækker.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de (GF) betaler:
> 1) kr. 4.924,- for akrylkrone 3+

2) kr. 1.486,- + attest for den foreløbige behandling (mod tilbudt 1.106,-)."

Selskabet har i brev af 7/9 2011 til nævnet anført:

"Den 19. oktober 2008 var forsikringstageren udsat for en ulykke, hvor han beskadigede sine tænder. Forsikringstagerens tandlæge har udfærdiget et forslag til tandbehandling, hvorefter de samlede omkostninger udgør kr. 13.189,-.

Det er vores vurdering, at der alene er grundlag for at yde en erstatning på kr. 7.434,-.

Kort fremstilling af sagen
Forsikringstageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 6. november 2008, at han havde været ude for et ulykkestilfælde den 19. oktober 2008.

Ifølge en efterfølgende indsendt tandlægeerklæring udfyldt af forsikringstagerens tandlæge udgjorde omkostningerne til behandling af tanden i alt kr. 13.189,-.

Omkostningerne fordeler sig således:

A.	Akut/foreløbig behandling:	
	Provisorisk plastkrone 3+	Kr. 880
	Provisorisk plastkrone +4	Kr. 354
	2 røntgen	Kr. 252
	1 attest	Kr. 333
B.	Endelig behandling	
	Krone 3+	Kr. 5500
	Krone +4	Kr. 5500
	2 lokalbedøvelser	Kr. 370

Vi har accepteret følgende erstatning med i alt 7.434,-:

A.	Akut/foreløbig behandling:	
	Provisorisk plastkrone 3+	Kr. 500
	Provisorisk plastkrone +4	Kr. 354
	2 røntgen	Kr. 252
	1 attest	Kr. 333
B.	Endelig behandling	
	Krone 3+	Kr. 1500
	Krone +4	Kr. 4125
	2 lokalbedøvelser	Kr. 370

Forsikringstagerens klage til Ankenævnet
Vi har forstået forsikringstagerens klage til Ankenævnet således, at han ønsker en erstatning på kr. 13.189,- svarende til det behandlingsforslag, der er angivet i den nævnte tandlægeerklæring.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi fastholder vores afgørelse med henvisning til forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, og forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4.

3. 81.153

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er selskabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning. En ulykkesforsikring er som udgangspunkt en summaforsikring, men når det gælder tandskadedækningen fraviges dette udgangspunkt, og denne dækning henhører under skadesforsikring, jf. Ivan Sørensen, Den private Syge- og Ulykkesforsikring, 2. omarbejdede udgave, s. 181.

Efter forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4, stk. 3, kan erstatningen nedsættes, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption, fæstetab eller andre sygdomsforhold.

For så vidt angår behandlingsforslag A har vores tandlægekonsulent udtalt, at omkostningerne til en provisorisk plastkrone maksimalt udgør kr. 500,-. Vi kan endvidere oplyse, at vi ved check af 10. februar 2009 betalte ... Tandklinik kr. 333,- for tandlægeerklæringen. Vi afventer herefter - som også nævnt i vores afgørelser - en regning på kr. 1.106,-, hvorefter vi udbetaler erstatning for behandlingsforslag A.

For så vidt angår behandlingsforslag B - krone 3+ - har vores tandlægekonsulent udtalt, at tanden inden ulykkestilfældet var behandlet med en akrylkrone, og at en fraktureret akrylkrone erstattes med en ny akrylkrone. En ny akrylkrone kan dækkes med kr. 1.500,-. En MK-krone vil derimod betyde en betydelig forbedring.

Som det fremgår af sagsakterne har denne del af vores afgørelse været til diskussion med tandlæge ..., og vi valgte derfor under sagens behandling at indhente en yderligere udtalelse fra en ekstern tandlægekonsulent. Han kom med følgende udtalelse:

> 'Striden står om tanden 3+ (hjørnetanden i højre side af overkæben). Ved nøje gennemgang af journalen kan det konstateres, at tanden første gang figurerer den 7.juli 1972, hvor den er blevet recementeret. Journalen er mangelfuld, idet det ikke er anført, hvad det er, der er blevet recementeret. Recementeringerne gentages den 3. november 1976, 5. juli 1978 og 21. marts 1988 stadig uden nærmere angivelse af, hvad det er, der er blevet recementeret. Der tages undervejs røntgen af tanden og regionen, men der anføres ingen diagnoser. Ud fra det foreliggende må det være rimeligt at antage, at der er tale om den omtalte acrylkrone, det drejer sig om. Journalen beviser ikke det modsatte. De mange recementeringer mere end antyder, at kronen på skadetidspunktet var kassabel, hvorfor der ikke burde ydes nogen form for erstatning.
>
> Moderne plastmaterialer har for længst fortrængt acrylen som dental-materiale. Jeg har telefonisk drøftet dette med en professor i protetik, som var enig heri. Det må derfor anses for både relevant og kulant at tilbyde kr. 1.500,- til en plastkrone.'

For så vidt angår behandlingsforslag B - krone +4 - har vores tandlægekonsulent udtalt, at røntgenbilleder og tandlægeerklæring angiver, at den beskadigede tand prætraumatisk (inden ulykken) var omfattende fyldningsbehandlet og dermed betydeligt svækket i forhold til en intakt tand. Denne svækkelse har i høj grad disponeret tanden for fraktur. Vi har på den baggrund fastsat erstatningen for denne tand til 75 % af den anførte omkostning til behandling af tanden.

Vi afventer herefter - som også anført i vores afgørelser - en regning på kr. 5.995,-, hvorefter vi udbetaler erstatning for behandlingsforslag B."

4. 81.153

Klagerens tandlæge har i brev af 22/9 2011 anført:

"Det kan overhovedet ikke lade sig gøre at lave plast på støbt guldopbygning."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, som i erklæring af 27/9 2011 har anført:

"Jeg spørges om, hvorvidt selskabet skal betale fuld erstatning for udbedring af skaden på klagerens tandsæt.

Til brug for min besvarelse har jeg modtaget skadesanmeldelse, erklæring fra ... Tandklinik ved tdl. ... (...), journal fra samme inklusive 62 enorale røntgenoptagelser samt sagsfremstilling fra Gartnernes Forsikring GS.

Det fremgår, at skaden er sket den 19.10.2008.
Af erklæring fra ... ses, at patienten kommer den 20.10.2008. En akrylplastkrone 3+ er frakturereret og et stykke af ydersiden af +4 er affraktureret. 3+ var inden skaden rodbehandlet og genopbygget med en guldopbygning med stift samt omtalte plastkrone, +4 var restaureret med fyldning i sølvamalgam på 4 flader, herunder fyldning på den affrakturerede yderside. Der var betændelse om roden på 3+.

Behandlingsforslaget er en provisorisk plastkrone 3+, en provisorisk plastfyldning +4 samt 2 røntgenbilleder. Endelig behandling er kroning af 3+ og +4.

Af journalen ses, at patienten kommer den 19.10.2008, og følgende er noteret: 'Traume, lavet prov. krone, +4 facialfl. knækket. $+4_3$???.' (formentlig plastfyldning).
Endvidere er noteret 3 ulæselige ord, ikke relateret til enkelttænder.
27.10.2008 1 rtg. 3+.
4.11.2008: 1 rtg. +4. skal krones.
Jeg har journalen opdateret til 29.3.2011. Der er ikke foretaget yderligere vedr. 3+ og +4.

Journalen er meget vanskelig læsbar, men jeg har dog noteret følgende:
7.7.1972: 3+ recementeret. Meget dyb gingivalt/oralt.
? 1976: 3+ recementeret
?? 1978: ? recementeret
21.3.1988: 3+ recementeret

Rtg. 3+ af 27.10.2008 viser tanden rodbehandlet og med opklaring om rodens spids (kronisk rodbetændelse). Der ses en metal (guld) opbygning med stift ca. 1/3 op i roden. Der er caries eller dyb plastfyldning helt ind til rodstiften i tandens mesiale del. En evt. plastkrone giver ikke røntgenkontrast, og kan ikke ses.
Der findes ikke tidligere billeder af 3+ der tillader en finere diagnostik.
Rtg. af +4 af 4.11.2008 viser tanden med meget store fyldninger i metal (sølvamalgam). En evt. fraktur er skjult af metal.
Tidligere billeder af +4 bekræfter, at tanden er genopbygget med meget store fyldninger i amalgam.

Diskussion:

Der er ikke i journalen anført diagnoser eller andet der muliggør en eksakt bedømmelse af skaden. De i erklæringen anførte skader er sandsynlige, men af journal og røntgenbilleder

ses, at 3+ inden skaden var i meget dårlig stand med caries/lapning under en guldopbygning og betændelse om roden. Der har sikkert siddet en akrylkrone, en kronetype der anses for at være forældet. Dertil kommer, at akrylkronen har været meget gammel og derfor slidt og den har været faldet af mindst 3 gange.
Genopbygning med krone i metalkeramik vil være en meget stor forbedring af tandens krone, og samtidig vil det være en behandling der er ikke kan anbefales på en så dårlig rod. En (provisorisk) krone i plast vil være en behandling der passer til tandens tidligere tilstand. En sådan krone kan udføres for kr. 1.500,-.
+4 var inden skaden svækket, og en kroning vil medføre en stor forbedring.

Bedømt efter journalen, er en pris for den provisoriske behandling svarende til det det tilbudte rimelig.

Konklusion:

Jeg finder den erstatning som Gartnernes Forsikring GS har tilbudt for at være rimelig på baggrund af tandstatus inden ulykken."

Herefter har klagerens tandlæge i brev af 13/10 2011 til nævnet anført:

"Vil gerne have kendelse fordi:

1. De benævner ... som tandlægesagkyndig, så vidt jeg er orienteret, er han ikke mere tandlægesagkyndig end undertegnede.

2. Det er en ren tilståelsessag, at nævnet følger den sagkyndiges vurdering (som det skrevet står). Jeg troede naivt, at et nævn udgjordes af et panel uvildige personer.

3. Fakta er at patienten havde en akrylkrone på 3+, som har siddet ubehandlet siden 21/3 1988. Den er fraktureret og bør erstattes af en ny af samme materiale (når en MK-krone ikke kan accepteres). At der er en kronisk betændelsesproces vedrører ikke denne forsikringssag. Den sagkyndiges bemærkninger om caries eller dyb plastfyldning mecialt på tanden (eller akrylkrone) viser han er total usagkyndig, hvis han ikke kan skelne mellem caries og en fyldning.

4. løvrigt, selvom en akryl-krone er 'forældet', er det en udmærket behandling i dette tilfælde. Når den 'sagkyndige' skriver 'plast' mener han så akrylkrone, (lavet på laboratorium) eller plast (komposit) lavet på klinikken? Det sidste er en total uholdbar behandling på en guldopbygning.

5. løvrigt går hele anken på prisforskellen mellem akrylkrone og en metal-keramik krone, men det har den såkaldte 'sagkyndige' ikke forstået. Han omhandler også +4 som sagen ikke omhandler (elsker åbenlyst egne udgydelser).

6. Den 'sagkyndiges' bemærkninger om, at prisen for den provisoriske behandling - bedømt efter journalen? - er rimelig, vil jeg gerne have begrundet!

7. Den 'sagkyndige' er god til, at hælde 'vand ud af øret'. Jeg havde forventet en saglig, kompetent, uvildig bedømmelse.

8. Håber der er mere kompetence i nævnet."

6. 81.153

Hertil har nævnets tandlægesagkyndige i brev af 26/10 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg er blevet anmodet om at kommentere et brev fra tandlæge ... af 13.10.2011.

Ad. 1: Ingen kommentarer.

Ad. 2: Ingen kommentarer.

Ad. 3:

Akryl er et relativt blødt materiale. En akrylkrone slides derfor, og en akrylkrone der har fungeret, i dette tilfælde endda med diverse recementeringer og lapninger, vil efter 30 års funktionstid normalt være slidt op. Her har holdbarheden været god, men kvaliteten af en så gammel krone svarer slet ikke til kvaliteten af en ny krone. En ny krone af samme materiale vil i sig selv være en kraftig forbedring af tandstatus. (Man får normalt ikke en spritny bil af forsikringen, hvis en 30 år gammel bil totalskades).

At hævde, at en betændelsesproces om tandens rod ikke vedrører forsikringssagen er et postulat jeg ikke finder hverken rimeligt eller værdigt. Patienten skal selvfølgelig ikke gå med betændelsesprocesser i sin mund. Det kan dels give lokale ubehageligheder, og dels er der en almindelig anerkendt accept af, at der er almindelig helbredsrisiko forbundet dermed. En tandlæge der betragter sig som medicinalperson, vil derfor behandle en sådan betændelse når den diagnosticeres, og altid gøre det inden der påsættes en ny krone.

Der er endvidere i et tilfælde som her, hvor der ikke er adgang til betændelsen via tandens rod fordi denne er opfyldt af en rodstift, en ret stor risiko for at tanden mistes. Hvis dette sker, har tabet af kronen ved skaden ikke medført et tab for patienten, da denne under alle omstændigheder ville have mistet kronen.

Der findes plastmaterialer der ikke giver røntgenkontrast. Her viser røntgenbilledet taget den 27.10.2008 en dyb defekt som jeg tidligere har nævnt. Det kan være akryl eller ikke kontrastgivende plast. Det kan være caries

Ad. 4:

Jeg mener en tandlæge vil være i stand til, på klinikken, at fremstille en provisorisk krone der kan matche en 30 år gammel akrylkrone.

Ad. 5:

Som det fremgår af min oprindelige vurdering af sagen, er jeg af Ankenævnet for Forsikring blevet spurgt om, citat: 'hvorvidt selskabet skal betale fuld erstatning for udbedring af skaden på klagerens tandsæt'. Det er det spørgsmål jeg har forholdt mig til.

Ad. 6:

Jeg har i min oprindelige vurdering af sagen antydet, at journalen ikke er let læselig, og at der ikke er anført diagnoser eller beskrivelse af den udførte behandling i rimeligt omfang. Jeg ønsker ikke her at gå ind i en dybere diskussion af journalen blot må jeg konstatere, at jeg finder den yderst mangelfuld. Hvis tdl. ... ønsker en mere tilbundsgående bedømmelse af journalføringen, kan jeg anbefale ham at bede sundhedsstyrelsen om en vurdering af, om

hans journal opfylder de stillede krav. Jeg har, ud fra de oplysninger jeg har kunnet drage frem af journalen, skønnet et vist tidsforbrug, og et deraf følgende honorarniveau.

Ad. 7: Ingen kommentarer.

Ad. 8: Ingen kommentarer."

Efterfølgende har klagerens tandlæge i brev af 24/11 2011 til nævnet anført:

"Jeg overtog patienten d. 7/7 1972. På dette tidspunkt var 3+ behandlet med rod-behandling, guldopbygning og akrylkrone. Patienten og jeg er velvidende om, at der er betændelse på roden, men patienten har ikke ønsket behandling af betændelsen. Har været tilstede over 40 år uden symptomer. Patientens rimelige krav er en udbedring af skaden med samme materiale, som tanden oprindelig var lavet af, nemlig akryl.

Den behandling, ... anbefaler med komposit plast, har ingen jordisk chance for at holde, da retentionsmulighederne på en guldopbygning er ringe, samt fordi det er en hjørnetand, som er en meget tyggebelastet tand.
Hvem skal betale, når en sådan composit-plastkrone ikke holder?

Jeg kan ikke garantere for en sådan behandling.

Jeg fatter ikke, at ... overhovedet kan anbefale en sådan behandling.!!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 I SKADETILFÆLDE.**

...

4.2 Erstatningsopgørelse og -udbetaling.

...

4.2.4 Tandskade.

Såfremt invaliditetsdækning er tegnet, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side.

...

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption, fæstetab eller andre sygdomsforhold, kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på erstatning, der overstiger det beløb, som selskabet har tilbudt. Det, som klagerens tandlæge har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

8. 81.153

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson