889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.155:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en dropfinger.

Klageren har anmeldt, at han den 19/3 2011 pådrog sig en dropfinger, da han tændte en solcellelampe med lillefingeren. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Codan vil ikke anerkende en hændelse, hvorved jeg pådrager mig en 'dropfinger' som erstatningsberettiget.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Anerkendelse af, at der er tale om en skade/et ulykkestilfælde."

Selskabet har i brev af 20/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "I skadeanmeldelse af 20.03.2011 oplyser forsikringstageren, at han d. 03.2011 har fået en overstrækning af venstre lillefinger (dropfinger), da han skulle aktivere en solcellelampe ved tryk på en knap. I et senere udfyldt spørgeskema oplyser han, at der ikke skete noget uventet i forbindelse med hændelsen.
>
> Vi har i brev af 29.04. meddelt, at vi ikke finder, at der foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring. Aktivering af en trykknap kan ikke anses for en pludselig hændel-

se. Vi har endvidere meddelt, at handlingen efter vores lægekonsulents vurdering ikke er egnet til at forårsage en dropfinger.

Forsikringstageren har gjort indsigelse over afgørelsen, som vi imidlertid har fastholdt i brev af 13.05. og i mail af 19.05.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi må således fastholde, at det at aktivere en lampe - uanset dennes indretning - ikke i sig selv kan anses for en 'hændelse' i forsikringens forstand, men må betegnes som en dagligdags bevægelse i forbindelse med et dagligdags gøremål. Som anført ovenfor har forsikringstageren svaret benægtende på, at der indtraf noget usædvanligt i forbindelse med, at han skulle tænde lampen.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 72.949, AK 75.562 og AK 78.321."

Klageren har i brev af 28/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Som svar på Deres brev af 27. september 2011 kan jeg efter læsning af selskabets svar oplyse, at jeg finder, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag.

Jeg vil dog ikke undlade at gentage, hvad jeg tidligere har meddelt selskabet: En dropfinger opstår typisk ved at en bold rammer en strakt finger, men mekanismen i min 'begivenhed' er fuldstændig sammenlignelig hermed. I denne sammenhæng kan det bemærkes, at eksempelvis Håndkirurgisk Afsnit, … Sygehus om dropfinger skriver: *'Skaden kan opstå ved boldspil, ved at lægge lagen ned om madrassen eller lignende'*."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig en dropfinger, da han forsøgte at tænde en solcellelampe ved at trykke på aktiveringsknappen med sin lillefinger.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson