**Ankenævnet for Forsikring**

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.158:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har haft landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for beskadigede tagsten.

I maj 2005 slog et lyn ned i klagerens hus. Selskabet erstattede i den forbindelse skader på klagerens elinstallationer og elektroniske udstyr og opsagde efterfølgende forsikringen pr. 3/8 2005. Den 29/6 2009 anmeldte klageren, at en række tagsten på huset havde taget skade som følge af lynnedslaget, hvorpå selskabet afholdt udgifterne til udskiftning af stenene. I juli 2011 anmeldte klageren, at yderligere tagsten var blevet beskadiget som følge af lynnedslaget. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne ikke er en følge af lynnedslaget.

Klageren har efterfølgende indbragt klagen for nævnet. I klageskema dateret den 7/9 2011 har klageren bl.a. anført:

> "Vi havde et lynnedslag i maj 2005. Topdanmark gik ind i sagen og udbedrede skaden på el og taget. Vi var ikke tilfredse med løsningen, men fik at vide af taksatoren at vi altid kunne vende tilbage, hvis der blev noget.
>
> Det gjorde vi i 2009. Der gik De igen ind og reparerede på taget. Vi var stadig ikke tilfredse med løsningen, men vi kunne altid vende tilbage. Taget skaller og revner i tagstenene, men nu vil De ikke udskifte de tagsten, som stadig skaller og er revnet.
>
> Håndværkerne i 2005 fortalte til taksatoren, at hele den nordlige side af taget skulle udskiftes, da tagstenene var blevet porøse og revnede, men det ville taksatoren ikke høre tale om.

Ved lynnedslag blev vores elinstallationer samt fjernsynskommunikation ødelagt samt tag ødelagt på den nordlige side.

Derefter fik vi et brev, at forsikringen ville stige til det dobbelte eller vi kunne finde et andet selskab. Det gjorde vi så.

Taget skaller stadigvæk og den 1/7 2009 gik forsikringsselskabet ind i sagen og skiftede nogle af tagstenene ud. Den billige løsning med at skifte enkelte tagsten hist og her holdt ikke.

Tagstenene skaller stadigvæk.

Efter løbende kontakt med forsikringsselskabet er der i 2011 stadig mange skadede tagsten.

Der er ikke noget i vejen med tagflader på de andre sider af huset.

Da vi ikke er kunde i forsikringsselskabet mere, vil De ikke dække yderligere.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Få repareret det der er i stykker på mit tag. (Alle de revnede tagsten)."

Selskabet har i brev af 29/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I maj 2005 har klager en lynskade, hvor der sker skader på flere elektriske genstande.

Elskaderne er afsluttede, og vi vil kun berøre disse ganske kort, da klagen ikke vedrører denne del af sagen.

Udover elskaderne, har vi skiftet en del af klagers tagsten, men klager mener, at der nu i 2011 viser sig skader på flere tagsten end de udskiftede.

Da vi ikke mener, at de nye afskalninger har relation til lynskaden i maj 2005, har vi afvist at dække yderligere.

Dette er klager ikke tilfreds med.

**Sådan er sagen forløbet**
Den 2. maj 2005 anmelder klager, at han har haft lynnedslag - og at radio og muligvis andet er ødelagt som følge heraf.

Dagen efter har klager fået mere overblik og oplyser, at det er stort set alle elektriske ting, der er ødelagt. TDC kigger på elnettet, og vi fortæller klager, at vores håndværkstaksator kontakter ham omkring det ødelagte løsøre.

I første omgang har klager ikke helt forståelse for, at vi bruger tid på at gennemgå det skaderamte løsøre i en sag som denne.

Vi får dog afhentet løsøret og gennemgået dette.

Den 1. juni 2005 sender vi foreløbig erstatning med opgørelsen over det skaderamte løsøre til klager, se vedlagte.

Klager er ikke tilfreds med vores opgørelse og håndværkstaksatoren, og vi vælger derfor at lade sagen blive gennemgået af vores løsøretaksator.

Vores løsøretaksator finder, at sagen er behandlet helt i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår - klager må have husket forkert i forhold til tingenes værdi, og han har formentlig derfor haft en anden forventning til erstatningen end den opgjorte.

Vi modtager efterfølgende regninger fra klager på det sidste løsøre og i august 2005 lukkes sagen.

Samtidig vælger vi at opsige forsikringsforholdet, se vedlagte opsigelse.

Klager har ikke på noget tidspunkt nævnt overfor for os, at der var skader på taget. Først den 29. juni 2009 kontakter klager os, fordi hans tagsten revner - og han mener, at dette må være en følge af lynskaden fra maj 2005.

Vi besigtiger skaderne den 1. juli 2009 og accepterer i den forbindelse at udskifte 40-50 tagsten, se vedlagte rapport fra 9. juli 2009.

Klager er ikke tilfreds med dette omfang, og vi ender med at skifte i alt 225 tagsten, se vedlagte regning fra ...

Vi betaler fakturaen og lukker sagen den 1. september 2009.

I juli 2011 kontakter klager os igen. Han mener, at der nu er flere tagsten, der er ødelagte efter lynskaden i 2005.

Vi besigtiger derfor taget igen og kan konstatere afskalning på ca. 40 tegltagsten i større eller mindre grad.

Disse afskalninger vurderer vi dog ikke at have relation til lynskaden fra maj 2005. De skyldes, efter vores vurdering, en kombination af stenenes produktion, tagfladens placering mod nord og op mod høje træer samt påvirkninger fra vejret.

Der er altså tale om almindelig vedligeholdelse og vi afviser derfor, at yde erstatning herfor, se vores brev af 20. juli 2011.

Klager er ikke tilfreds med denne afgørelse, da vi jo tidligere har dækket den tilsvarende skade i 2009.

Vi skriver derfor igen til klager, hvor vi forklarer, at det er vores klare vurdering, at afskalningerne på tagstenene ikke er en følge af lynskaden i maj 2005.

Da forsikringen er ophørt i august 2005, kan afskalningerne heller ikke henføres til en efterfølgende forsikringsbegivenhed på forsikringen.

Vi afviser derfor at give yderligere erstatning i sagen, se vores brev af 26. juli 2011.

I september 2011 retter klager henvendelse til jer.

**Sådan dækker forsikringen**

Skaden er sket på litra A, stuehus. Dette var på skadetidspunktet forsikret til Nyværdi med 50% totalskade.

Det er tale om en partiel skade.

Nyværdi betyder, at litra A er dækket for den fulde værdi som ny.

Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.

Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, er der i almindelig brug, og for byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.

Vi har i forbindelse med erstatningen i 2009 ikke taget yderligere stilling til værdiforringelsen, og har derfor ikke foretaget fradrag som følge heraf.

Se forsikringsvilkårenes punkt 1. a.1.-6. side 29.

Erstatningen betales i takt med at reparationen af det beskadigede har fundet sted, se vilkårenes punkt 3 side 33.

Anvendes erstatningen ikke til reparation, udbetales den opgjorte erstatning kontant. Skaden erstattes i så fald til dagsværdi med et fradrag på 20%, se vilkårenes punkt 2. c. side 33.

Ved dagsværdi forstås nyværdi med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af slid, alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

**Bygningen var forsikret mod skade ved lyn**
Litra A var på skadetidspunktet blandt andet forsikret mod skade ved lynnedslag, uden der opstår brand.

Se vilkårenes punkt 2 side 11.

**Vi fastholder vores afvisning**
Trods tvivl om hvorvidt de afskalninger, vi kunne konstatere i juli 2009, havde relation til lynskaden fra maj 2005 valgte vi, at yde erstatning for udskiftning af i alt 225 tagsten.

Vi synes ikke, at det er rimeligt, at klager nu bruger denne erstatning fra 2009 som begrundelse til at skulle have yderligere erstatning her i 2011 - for de *nye* afskalninger, der *nu* er fremkommet på hans tag.

Det er vores klare overbevisning, at afskalningerne *ikke* har relation til lynskaden fra maj 2005. Årsagen til afskalningerne skal, efter vores vurdering, findes i tagfladens placering (mod nord og ved træer), stenenes produktion og påvirkninger fra vejret - en kombination af disse har medført afskalningerne.

Forsikringen er ophørt tilbage i 2005, og afskalningerne kan derfor ikke skyldes efterfølgende forsikringsbegivenheder på forsikringen.

**Klager har bevisbyrden**
I henhold til gældende ret, påhviler det forsikringstager at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag, skadens omfang samt kravets størrelse - se også herom i forsikringsvilkårenes punkt 4 side 8.

I denne sag, finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde - han har ikke sandsynliggjort at afskalningerne er opstået som direkte følge af lynskaden fra maj 2005.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen - dog er vi indstillede på, at gennemgå sagen på ny, hvis der kommer nye oplysninger i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren bevist, at de anmeldte tagstensskader er en følge af det dækningsberettigende lynnedslag i maj 2005. Det forhold, at selskabet i 2009 anerkendte, at lynnedslaget var årsag til de daværende tagstensskader, kan ikke føre til, at selskabet er forpligtet til også at dække de i denne sag omhandlede skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson