889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.161:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor han er sagsøgt.

Klageren har anmeldt, at der den 30/12 2010 af kurator i konkursboerne i to virksomheder, som klageren tidligere har ejet, er blevet udtaget stævning med påstand om, at klageren er erstatningsansvarlig overfor virksomhederne. Kravet lyder foreløbigt på 1.600.000 kr. og vedrører klagerens påståede afholdelse af private udgifter på virksomhedens vegne, påstået hævning af ulovligt udbytte samt pådragelse af ledelsesansvar.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten angår selvstændig erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen er nærmere den, at min klient er blevet sagsøgt af sin tidligere arbejdsgiver. Sagen handler i overvejende grad om, at min klient skulle have bortskaffet værdier, som hans tidligere arbejdsgiver ønsker betaling for. Der er således ikke tale om et forhold, der udspringer af ansættelsen. Dermed kunne min klient blive mødt med et tilsvarende krav fra en hvilken som helst anden tredjemand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Retshjælpsforsikring."

Selskabet har i brev af 13/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvad drejer sagen sig om**
Sagen drejer sig om, at vores kunde [klageren] sammen med C. som tidligere ejere og medstiftere af A. … A/S (nu under konkurs) og L. … A/S (nu under konkurs) og direktører i nævnte selskaber af kurator v. advokat … samt K. … A/S er blevet sagsøgt med påstand om betaling af 1.600.000 kr.

Påstanden relaterer sig til 3 forhold.

En påstand vedrørende private indkøb for selskabets regning.
En påstand vedrørende kunstgenstande indkøbt af selskabet, udleveret til de to direktører privat.
En påstand vedrørende ledelsesansvar

Under henvisning til at samtlige forhold har relation til og udspringer af vores kunde [klagerens] erhvervsudøvelse i de pågældende selskaber, har vi afvist at give dækning til den anlagte retssag.

Allerede af den grund kan vi ikke give retshjælpsdækning.

Tvisten rammes af undtagelsesbestemmelsen om erhvervsudøvelse
Det er evident, at sagen anlagt af kurator og af K. [A/S] mod vores kunde og dennes medsagsøgte kan henføres til ejerskabet af de nu konkursramte selskaber og med vores kunder som direktører.

Det fremgår af klagen til jer, at advokat … mener, at hans klient kunne blive mødt med tilsvarende krav fra en hvilken som helst tredjemand, og at tvisten derfor ikke udspringer af ansættelsen. I korrespondancen med os har advokaten fremført samme argumentation. Hvorvidt tvisten udspringer af ejerskabet eller af ansættelsesforholdet er imidlertid underordnet, idet tvister i forbindelse med såvel selvstændig erhvervsudøvelse som tvister af enhver art i forbindelse med ansættelsesforhold er undtaget fra dækning. Det afgørende er alene, at tvisten udspringer af vores kundes og dennes medsagsøgtes forhold til erhvervsvirksomheden.

Vi vedlægger til illustration kendelser fra Ankenævnet for Forsikring
Vi må meddele, at hele sagen efter vores klare opfattelse har en sådan erhvervsmæssig karakter, at retshjælpsdækning ikke kan gives. Vi har i korrespondancen med advokat … i [klagerens] sag vedlagt kendelse 56.530 Og 77.981 og endvidere henvist til s. 161 i Michael Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen?**
1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   - **a.** Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   - **b.** Formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold.
   - **c.** Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset den omhandlede tvist som erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson