889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.164:

xxxxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en beskadiget garage.

Klageren anmeldte den 9/12 2010, at en garagebygning på hendes grund var beskadiget som følge af snetryk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at garagens tag var underdimensioneret.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. Selskabet har i brev af 15/9 2011 til nævnet om sagen bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmeldte telefonisk d. 9. december 2010, at taget på garagen på 150 kvm., var begyndt at bøje nedad, angiveligt grundet tryk fra sne, og samme dag sendte vi en bekræftelsesmail til kunden.

På baggrund af vores taksators observationer, og de optagne fotos afviste vi dækningen ved mail af 2. marts 2011.

Som det fremgår af denne mail er det vores opfattelse, at bygningen er underdimensioneret, og vi gør opmærksom på, at forsikringen alene omfatter 75 Kvm garage/udhus.

Bygningen er udført af Ø 15 cm. Galvaniserede rør, spær af samme rør med IPE ståldragere til stålpladetag. Spærafstanden er 3 meter, spænd er 12 meter, og der er sadeltag med en taghældning på ca. 15 grader. Arealet på bygningen er 150 KVM. Søjlerne til garagen er nedstøbte for optagelse af vandret last.

Ved besigtigelsen kunne der konstateres udbøjninger på søjler og stålspær; men det er vores opfattelse, at disse har været til stede før snetrykket, idet konstruktionen er underdimensioneret.

Udbøjningen er således en følge af konstruktionens egenvægt og udførelsen, idet Ø15 cm rør ikke er i stand til at bære et spænd på 12 meter og idet søjledimensionen er utilstrækkelig til at optage den vandrette last.

Herefter klager vores kunde over afgørelsen, og den 31. maj besvarer Kvalitetsafdelingen denne klage. I denne besvarelse fastholder vi den tidligere trufne afgørelse, og gør samtidig opmærksom på, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Endvidere gjorde vi opmærksom på, at det forhold, at vi, som forsikringsselskab antager/besigtiger en ejendom i forbindelse med indtegningen ikke er en generel godkendelse af bygningen, dennes opbygning eller installationer.
Herefter indbringer vores kunde sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation.
Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi ikke, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at nedbøjningerne skyldes snetryk.

På baggrund af vores taksators observationer er det vores opfattelse, at konstruktionen er underdimensioneret, og at konstruktionen ikke har kunnet bære sig selv, hvilket har forårsaget de nu konstaterede nedbøjninger.

Vores taksator har i forbindelse med besigtigelsen taget et nærbillede af en af samlingerne, hvor det kan konstateres, at den svejsede samling er revnet.

I forbindelse med besigtigelsen blev der konstateres rust i denne revne, hvilket ligeledes fremgår af billedet.

Det er vores opfattelse, at der ikke ville kunne opstå rust af samme karakter i en revnet samling i det tidsrum, der er gået fra den anførte snetrykskade i december 2010, og vores taksators besigtigelse den 23. februar 2011.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at nedbøjningen i konstruktionen skulle skyldes snetrykket i december 2010. Vi finder det nærmere dokumenteret, at nedbøjningen jævnfør rustudviklingen har været til stede lang tid før december 2010.

Ankenævnet har i tidligere kendelser fastslået og fastholdt at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 3/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde vores opfattelse af hændelsesforløbet.

Altså skaden er anmeldt som en snetryksskade og det ønsker vi at fastholde.

Vi har vidner, som opholdt sig på ejendommen og de ville kunne bevidne, at jo mere sne der væltede ned jo mere 'knagen' og bragen, og som vi i tlf. sagde ved anmeldelsen vi kunne intet gøre uden fare for personskade, hvilket vi heldigvis ikke havde.

Om der var udbøjninger på søjler eller spær ja, men det er mængden af sne der er den direkte årsag. Vi tilkøbte ejendommen i 2003 og Tryg forsikrede ejendommen, vi har intet ændret overhovedet.

At TRYG nu oplyser, at selv hvis selskabet besigtiger bygninger ved forsikringstegning er det IKKE en generel godkendelse - hertil vil vi sige - vi kan så faktisk fremtidig stå i en situation, hvor der bare bliver sagt ærgerligt men her har vi underdimensioneret eller fejl konstruktioneret.!

Vi har faktisk en bygning, som Tryg ikke har ønsket at forsikre, grundet bygningens beskaffenhed og det er naturligvis OK.

Men ingen kommentarer til den nu skadesramte bygning - det kan ganske enkelt IKKE være rigtigt. Men når skaden er sket så er det bare ærgerligt for kunden iflg. Tryg.

Dette er faktisk 'bondefangeri' - alle har med rette tro på, at når man i mange år har betalt præmie for en forsikring og ingen skader har haft - så er vi naturligvis dækket hvis der opstår en skade.

Bygningen er fri tilgængelig ingen skjulte ting overhovedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m. / Vejrskade**
DÆKKER SKADER EFTER
…
SNE OG HAGL
Skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er dækket af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaden på den forsikrede garage skyldes snetryk. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson