Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.166:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til modpartens forsikringsselskab i forbindelse med en skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt, at klageren er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade, og har efterfølgende opkrævet selvrisiko hos klageren.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Trafiksituation som sagen vedrører, har fundet sted for over et år siden, hvor undertegnede afviste, at skulle forvolde skade på modpartens bil. På trods af det og selv om vi intet har hørt til sagen i et års tid, fremsendte vor forsikringsselskab krav om betaling af selvrisiko. Supplerende redegørelse vedlagt i form af bilag.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Afvisning af kravet om betaling af selvrisiko. (Bortfald af ovennævnte krav)."

Selskabet har i brev af 12/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Under henvisning til ovennævnte klage, kan jeg ifm. behandlingen oplyse følgende, vi modtager brev fra Trafik d. 09.07.2011, hvori de beder os anerkende en skade på deres part …, som vores part har forårsaget d. 25.06.2011.
>
> Vi kontakter så [klager], og beder hende, om en anmeldelse af dette uheld.

2. 81.166

[Klagers] anmeldelse (bilag …) modtager vi d. 21.07.2010,og i denne beskriver hun, hvordan hun bakker ud fra P-bås, og overser …, som kommer kørende bag hende, hvorfor der opstår en let 'kontakt' med modparten, og der kommer en lille afskrabning på modpartens bil.

[Klager] vedlægger foto af modpartens bil (bilag …).

Vi beder om modpartens anmeldelse (bilag …).

Da der ikke er uoverensstemmelser om uheldet, anerkender vi erstatningspligten d. 27.07.2010 overfor Trafik.

Kravet fra Trafik modtager vi d. 20.06.2011, afregner og opkræver selvrisiko hos vores part.

Jeg vedlægger Trafiks taksatorrapport (bilag …) incl. foto af bilen, og i denne rapport har taksator sagt NEJ til, om der er andre skader på bilen , se side 5 i rapporten.

Vi mener derfor ikke, der har været grund til at sætte spørgsmålstegn overfor Trafiks krav til os."

Klageren har i brev af 21/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Lokal Forsikrings brev er behæftet med [en] række fejl. Det er vor bil der har reg.nr. … og ikke modpartens. Jucidenten fandt sted i 2010 og ikke i 2011.
Samtidig vil vi understrege, at vor bil har ikke forvoldt skade på modpartens bil og at modpartens bil havde i forvejen mange skader i form af lakskader og afskrabninger.
Modparten har sendt et billede af sin bil uden ridser eller skrammer på kofangerens venstre side, dvs. der hvor eventuelt 'kontakt' skulle finde sted.
Der er derimod ridser under venstre baglygter, hvor modpartens bil buer ind og hvor det er fysisk umuligt at forvolde ridseskader med vores bil."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen