889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.170:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af dækning i anledning af et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han den 18/6 2010 beskadigede sin akillessene, da han i forbindelse med flisearbejde, snublede over en sten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens nuværende tilstand skyldes en forudbestående lidelse.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Angående min tilskadekomst d. 18. juni 2010 oplyser forsikringen at de mener at min achillessene var betændt og at denne ikke kan sprænge ved at træde på en sten hvorved fodleddet vrikker rundt og senen sprænger samt nogle fibre. Det skal bemærkes at jeg ikke i flere dage havde gener fra benet inden uheldet d. 18/6. Så min påstand er stadig, at uheldet d. 18/6 er grunden til at senen sprænger og intet andet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg mener at jeg har krav på ménerstatning da jeg stadigvæk har gener fra uheldet. Jeg kan ikke stå på tæer, har konstant ømhed i benet, kan ikke gå ret langt og har uro i benet hele tiden."

Selskabet har i brev af 4/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Tvisten vedrører årsagssammenhæng mellem vores kundes nuværende gener og ulykkestilfældet den 18. juni 2010.

Vores kunde anmelder den 21. juni 2010, at han den 18. juni 2010 kom til skade med sin fod. Han var snublet over en sten i forbindelse med flisearbejde.

Vi anerkendte i brev af 21. juni 2010 skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Da kunden stadig havde gener et år efter ulykkestilfældet indhentede vi funktionsattest samt journal fra kundens praktiserende læge.

Lægelige akter
Af journalnotat af 18. juni 2010 fremgår følgende:

'Patienten har gennem 14 dage til 3 uger haft gener fra venstre akillessene i form af smerte og ømhed. Forsøgt behandlet med NSAID og voltaren gel uden nævneværdig effekt. I dag pludselig kraftig ømhed fra akillessenen og hævelse. Patienten føler selv han vrikker om.'

I visitationsnotat til vagtlægen er følgende oplyst:
'achillestendinit. I længere tid nu vrikket rundt. Obs ruptur…'

Vagtlæge … har ligeledes i notat af 18. juni 2010 anført følgende:

'Smæld i venstre fod i dag - de seneste 2 uger behandlet med salve og piller for betændelse i achillessenen. Nu obs ruptur sendes til skadestuen...'

Ved ultralydsscanningen af 20. oktober 2010 fremgår følgende:
'Ultralydsskanningen af venstre underekstremitet og akillessene med højre til sammenligning viser en nærmest dobbelt så tyk akillessene i hele sit forløb og med mere lavekkogene struktur. Denne forandring er forenelig med en mere kronisk inflammatorisk tilstand... Diagnose: Intakt men kronisk inflammatorisk prægede venstre akillessene.'

Forsikringsbetingelser
Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 fremgår følgende ulykkesdefinition:

'En pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1.1 fremgår endvidere at forsikringen ikke dækker:
'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.'

Ligeledes, jf. betingelsernes stk. 3.1.2 dækker forsikringen ikke:
'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.'

Vurdering
I brev af 3. juni 2011 meddelte vi kunden, at vi ikke kunne yde forsikringsdækning idet vi mente, at en forudbestående lidelse var årsagen til kundens nuværende gener. Denne afgørelse har skadeafdelingen fastholdt i brev af 2. august 2011.

Efter modtagelse af klagen, har vi i samråd med vores lægekonsulent, gennemgået sagen på ny. Der er tale om, at vores kunde pådrager sig en delvis ruptur af akillessenen. Det er fortsat vores vurdering, at kundens nuværende gener hovedsageligt må tilskrives den kroniske betændelsestilstand (inflammation) i akillessenen, dvs. en før uheldet bestående lidelse i akillessenen som har svækket senen. På baggrund af dette må vi fastholde vores afvisning af, at yde forsikringsdækning med henvisning til at ulykken ikke har medført et varigt men på 5% eller derover når der bortses fra forudbestående gener.

Som også nævnt i vores brev af 26. august 2011, har kunden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6.18 mulighed for eventuelt at løfte sin bevisbyrde for et selvstændigt varigt mén på 5 % eller derover som følge af ulykkestilfældet den 18. juni 2010, ved at forelægge spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har i brev af 13/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den. 4 Juni 2010 var jeg hos min Læge på grund af at jeg havde smerter i benet. Lægen kunne ikke umiddelbart sige hvad der var galt, men foreslog at jeg købte noget håndkøbsmedicin (salve og tabletter) .
I løbet af 2-3 dage var smerten væk, og ud fra det forstår jeg ikke hvordan Lægerne kan sige at jeg har gået med smerter i 2-3 uger inden uheldet skete. Jeg må vel være den rette til at vide , hvordan mit ben har artet sig siden 4 juni og indtil 18 juni som var en ren tilskadekomst. Ultralydsskanningen foretaget flere måneder efter viste at achillessenen næsten var sprunget, samt at der var sprunget nogle fibre men disse fibre omtaler Forsikringen ikke med et ord.

Min påstand er, at Forsikringen skal se bort fra at det har noget med betændelse i achillessenen at gøre, og give mig en ménskadeerstatning på mindst 5%, da jeg stadig har det elendig i benet. Hvis uheldet er ude er det jo derfor jeg for rigtig mange år siden tegnede en Ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 21/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kunden oplyser, at lægen har skrevet forkert i han journal. Ifølge kunden var smerten væk i løbet af 2-3 dage og ikke som anført i journalen efter 2-3 uger. Der skal i den forbindelse henvises til ultralydsskanningen den 20. oktober 2010 hvoraf der fremgår følgende:

'Ultralydsskanningen af venstre underekstremitet og akillessene med højre til sammenligning viser en nærmest dobbelt så tyk akillessene i hele sit forløb og med mere lavekkogene struktur. Denne forandring er forenelig med en mere kronisk inflammatorisk tilstand... Diagnose: Intakt men kronisk inflammatorisk prægede venstre akillessene.'

Ultralydsskanningen viser således, at der er en kronisk betændelsestilstand i akillessenen. Vi kan derfor ikke se bort fra dette faktum ved vores vurdering af skaden.

Det er korrekt, at der også ved ultralydsskanningen ses en fibersprængning. Grunden til denne skade er ifølge vores lægekonsulenter den forudbestående inflammation som har svækket muskelvævet.

Som det også fremgår af vores brev af 4. oktober 2011 til Ankenævnet, har kunden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6.18 mulighed for at få Arbejdsskadestyrelsen til at vurdere, hvorvidt ulykkestilfældet den 18. juni 2010 selvstændigt har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Det er fortsat vores vurdering, at skaden den 18. juni 2010 ikke har medført et selvstændigt varigt mén på 5 % eller derover når der bortses fra forudbestående gener. (kronisk betændelsestilstand som har gjort senen skrøbelig."

Klageren har i brev af 1/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"D. 4 Juni 2010 var jeg hos min Læge ang. smerter i benet , og i den forbindelse talte han intet om at senen var dobbelt så tyk som i det andet ben.
D. 18 Juni hvor jeg sprang achillessenen var jeg på Skadestuen, hvor de konstaterede at senen var sprunget, og i den forbindelse talte de ikke noget om at senen var dobbelt så tyk som den skulle være .
Lægen kørte en finger fra hælen og op, og kunne mærke bruddet, og efterfølgende fik jeg en støvleskinne på som jeg så efterfølgende gik med i ca. 3 mdr.
Først da jeg fik støvlen af igen blev jeg Ultralydskannet, og det vil sige flere måneder efter jeg kom til skade, og det viste sig at senen var hævet, men det beviser da ikke at den var hævet og betændt inden d. 18 Juni hvor skaden skete.
I min verden vil jeg mene at senen hæver på grund af at denne sprænger, og samtidig med at jeg går med en så tung støvle så længe.
Jeg vil også mene at det var mere formålstjenlig hvis man havde foretaget denne ultralydsskanning på et tidligere tidspunkt , feks. da achillessenen sprang."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder det oplyste om klagerens forudgående problemer med akillessenen, finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommen de har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere méngodtgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson