Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.173:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har udbetalt erstatning til modpartens forsikringsselskab i forbindelse med en skade på modpartens bil og efterfølgende har opkrævet klageren selvrisiko.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vanskelig/umulig udkørsel fra P-plads. Forbipasserende mand standsede og prøvede at hjælpe. 1 meter fra, på fortov, stod en person og kiggede på under hele forløbet. Viste sig senere at være ejeren (sagsøgeren) af påstået skadet bil v/siden af. På et tidspunkt sagde den 'forbipasserende' at jeg var kommet i kontakt med bilen v/siden af. Tilskueren/ejeren af 'skadet' bil reagerer nu og tjekker sammen med 'forbipasserende' om skade er sket. Begge enige om at der ingen skade var. Forsøger fortsat at komme ud. Opgiver og 'forbipasserende' (vidne) går videre. Først nu giver manden på fortovet sig til kende som ejeren, beder mig se på 'skade' sammen med ham. Kan ikke se noget, men han ønsker mit tlf.nr. og får det. Så sætter han sig ind i sin bil og kører væk. Under hele forløbet ignorerede han min kamp for at komme ud - sms'ede i et væk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Helt uforstående, da vi senere modtager regning fra Top Danmark. (vedlagt) vedr. skade PÅ 10.000 KR.??? Vi havde ikke fået nogen som helst tilbagemelding på vores benægtende version af forløbet."

Selskabet har i brev af 28/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse, påkører klager d. 2. maj 2011 kl. 17.45 modpartens bil, der var parkeret ved siden af klagers bil.

2. 81.173

Modparten, der er forsikret i Codan, har anmeldt en skade på sin bils venstre side bag, og skaden er opgjort af Codans taksator til 9.024 kr. Skaden svarer til skaden på de vedlagte foto af modpartens køretøj, og vi finder ikke anledning til at tro, at modpartens taksator har medtaget anden skade i opgørelsen end den anmeldte skade.

Vi har forståelse for klagers undren over forløbet, men det ændre ikke ved det faktum, at klager har påkørt modpartens bil, og at ansvaret for uheldet er klagers jf. færdselslovens § 101, uanset hvor uheldigt modpartens køretøj måtte have været placeret. Vi har derfor afregnet ovennævnte beløb til Codan jf. færdselslovens § 108.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.456 kr. hvis skaden medfører udgift for selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil. Efter det oplyste finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter hans vurdering stammer fra uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policens bestemmelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen