Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.177:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har haft ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. De klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Klagerne anmeldte den 14/10 2008, at deres datter den 26/1 2006 havde beskadiget sit venstre knæ i forbindelse med gymnastikundervisning på sin skole. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagen er forældet.

Klagerne har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vores datter kommer til skade med sit knæ den 26.01.2006, og efterfølgende melder vi det til vores forsikring, som på dette tidspunkt er Nykredit. De vender tilbage om at skaden er dækket af forsikringen. Efterfølgende sender de så et brev til os hvori de skriver at de mener at der er tale om en méngrad på under 5%, og det har de vurderet ud fra de oplysninger de har fået fra … sygehus, … Privathospital og vores egen læge. [Datteren] har ikke på noget tidspunkt været tilset af en speciallæge med henblik på en vurdering derfra. Det synes vi er meget mærkeligt. Hun er blevet opereret i sit knæ i maj 2006, maj 2008 og igen i sep. 2010, og den læge der opererer hende i 2010, siger at den skade hun har i sit knæ, er et traume som følge af hendes skade i 2006, og vi får så en udtalelse af ham, som vi sender til forsikringen. Og de vender så tilbage med at sagen desværre er forældet. Og det er det vi ikke er enige i, og derfor vi gerne vil have jer til at se på vores sag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At [datteren] tilses af en speciallæge, som kan vurdere hendes méngrad, med henblik på evt. erstatning.

Hun er p.t. kun 21 år og er allerede blevet opereret i sit venstre knæ 3 gange. Og efter at hun er fyldt 18 år har hun skullet stille med nye helbredsoplysninger, og nu er der ingen der vil dække hendes venstre knæ."

Selskabet har i brev af den 10/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Ulykkesforsikring var tegnet hos Nykredit Forsikring i perioden 1. april 2005 - 1. juli 2006.

Den 14. juli 2008 anmeldte vores forsikringstager telefonisk, at forsikrede (født 5. april 1990) havde været udsat for en knæskade den 26. januar 2006 i en gymnastiktime, hvor en anden elev havde slået en vejrmølle og ramt forsikredes venstre knæ.

Vi går ud fra, at den sene anmeldelse har sammenhæng med, at forsikrede fik foretaget en kikkertoperation i knæet igen i 2008.

Vi bad om en skriftlig skadeanmeldelse. Den første skadeanmeldelse nåede imidlertid ikke frem til skadesagen, og vi modtog en ny skadeanmeldelse den 24. oktober 2008.

Vi anerkendte ved brev af 12. november 2008, at der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men oplyste, at vi havde brug for at indhente lægejournaler for at kunne bedømme eventuelle følger efter ulykkestilfældet.

Læge- og hospitalsjournaler viste, at forsikrede siden 2000 havde været generet af smerter i venstre knæ, og at hun i 2006 og i 2008 havde fået foretaget kikkertoperationer i knæet.

Vi henviser til følgende fra journalerne:
Egen læges notat af 26. januar 2006: 'Recidiverende sm. i ve. knæ som gennem flere år. Aldrig været af en sådan karakter at hun har søgt læge.'

Egen læges notat af 30. januar 2006: 'Smerte ved aflåsningstilfælde dagligt af venstre knæ. Har prøvet svigt af knæet, ... aktiv gymnastikpige, udsat for hyppige kollisioner.
Således normal us, mistanke om osteochondral tidl. skade -> mus.' (Osteochondrit er bruskskade i led).

Hospitalsnotat af 7. marts 2006: 'Har igennem de sidste 6 år været generet af smerter i venstre knæ. Smerterne sidder fortil medialt. Kommer ofte efter gymnastik og anden kraftig aktivitet, men har også smerter i dagligdagen...
Der tages rtg. af knæet obs. osteokondrit. Denne viser en stor medial femur-osteokondrit.'

Hospitalsnotat fra artroskopi den 4. maj 2006: 'Gennem flere år haft belastningsrelaterede smerter i venstre knæ og røntgen har vist mistanke om osteochondrit.
Der gøres ovenstående [artroskopi], hvor at menisk og korsbånd er fundet intakte.
På mediale femurchondyl ses følger efter en større osteochondrit med pæn opheling, men fortsat noget dårlig brusk centralt.
Brusken glattes lidt til, men der er ikke indikation for oprensning til knogle eller mikrofraktur, idet der er en nydelig ophelingsprocedure i gang.'

Vores lægekonsulent oplyser, at den konstaterede bruskskade med pæn opheling viser, at dette er en ældre skade fra før det anmeldte ulykkestilfælde den 26. januar 2006.

Hospitalsnotat af 25. februar 2008: 'Lavet noget med knæet, hvor det dels gjorde ondt og dels hævede voldsomt op, er nu aftaget...
Klinisk mistanke om mus, museoptagelser kunne godt give mistanke om en fri nedre mus.'

Hospitalsnotat af 8. april 2008: 'Tidligere opereret for osteokondrit, som åbenbart så ud til at være i opheling. Kommer nu igen med problemer fra hendes samme knæ med smerter, og der er lavet en MR-skanning, som viser en 2 cm osteokondrit uden opheling. På de sidste røntgenbilleder kan man også godt se osteokondriten med forandringer.'

Der foretages ny artroskopi den 9. maj 2008.

Vi afviste ved brev af 16. marts 2009, at generne i knæet stammede fra den anmeldte ulykke den 26. januar 2006. Det lægelige materiale dokumenterede, at der var en gammel, ophelet bruskskade.

Vi fastholdt afgørelsen i brev af 17. august 2009, hvor vi samtidig henviste til, at sagen kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen for vurdering.

Vores forsikringstagere vendte først tilbage over et år senere ved brev af 22. september 2010 og ønskede sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Ved brev af 20. december 2012 oplyste vi, at sagen var forældet.

Den 14. februar 2011 fremsendte forsikrede en udtalelse af 7. februar 2011 fra en overlæge. De fund i knæet, som overlægen skriver om, stammer dog ikke fra artroskopi i 2006, men fra artoskopien i 2008. I 2006 blev der fundet en osteochondrit med pæn opheling, og der blev ikke fjernet noget. I 2008 blev der fundet en 2 cm osteochondrit uden opheling, og der blev renset op.

Ved brev af 22. juni 2011 fastholdt vi, at krav var forældet.

Vores vurdering
Ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde (betingelsernes pkt. 2.1). Forsikringen dækker ulykkestilfælde som defineret i betingelsernes side 5, pkt. B.

Ifølge betingelsernes pkt. 17.6 giver et i forvejen eksisterende varigt mén eller lidelse ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant varigt men eller lidelse ikke eksisterede.

Det er vores primære påstand, at krav mod ulykkesforsikringen var forældet såvel efter de gamle som de nye forældelsesregler, da vores forsikringstager vendte tilbage i 2010 og bad os forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Forsikrede havde allerede i 2006 viden om gener i venstre knæ og uheldet i gymnastiktimen, der gjorde, at hun kunne have rejst krav mod forsikringen. Skaden er anmeldt i 2008 inden for forældelsesfristen. Erstatningen er afvist ved brev af 16. marts 2009, og vores forsikringstagere tog først imod vores tilbud om forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen ved brev af 22. september 2010.

Ifølge de gamle forældelsesregler er forsikringstager/forsikrede ikke vendt tilbage 'uden unødigt ophold'. Ifølge de gældende forældelsesregler er forsikringstager/forsikrede ikke vendt tilbage inden for et år fra vores afvisning af erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Det er vores sekundære påstand, at det anmeldte ulykkestilfælde den 26. januar 2006 ikke berettiger til erstatning, fordi der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaderne i knæet.

Det fremgår af journalerne, at forsikrede siden 2000 har haft gener fra venstre knæ.

Ved artroskopi den 4. maj 2006 blev der konstateret en bruskskade med pæn opheling, dvs. en ældre skade, som var ophelet. Der blev således ikke konstateret 'friske' skader, som kunne stamme fra uheldet i januar 2006.

Problemer med knæet opstår på ny i februar 2008. Ved MR-skanning i marts/april 2008 konstateres en bruskskade på 2 cm uden opheling. Denne skade kan ikke stamme fra den anmeldte hændelse i januar 2006. Ulykkesforsikringen i Nykredit Forsikring er ophørt den 1. juli 2006, så måtte denne bruskskade skyldes et udefra kommende forhold, er det ikke ulykkesforsikringen hos Nykredit Forsikring, som krav kan rejses mod.

Vi kan ikke anerkende dækning pga. manglende årsagssammenhæng."

I udtalelse af 7/2 2011 fra en overlæge hedder det bl.a.:

"Ovenstående patient, set af mig den 06.09.10, hvor jeg opererede hende for en bruskskade i venstre knæ. Ved operationen fandt jeg et område, hvor der manglede brusk på 2 x 1 cm i størrelse. Der var ikke nogen fordybninger af knoglen sv.t. området, som man ser ved en juvenil osteokondrit, men sklerosering af området, formentlig på basis af to gange tidligere mikrofraktur af området.

Patienten angiver over for mig, at generne er startet den 26.01.06, hvor hun fik traume mod venstre knæ. Har før dette ikke haft nogen gener sv.t. knæet af samme karakter.

Umiddelbart ud fra de fund, jeg har fundet ved min operation, ligner det ikke en juvenil osteokondrit, men en traumatisk baseret osteokondral skade, der sagtens kan stamme tilbage fra traumetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet være enig med selskabet i, at et eventuelt krav efter ulykken den 26/1 2006 er forældet efter både den tidligere gældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 og den nugældende 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén.

5. 81.177

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson