Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 81.178:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har nedsat forsikringssummen, at selskabet har udbetalt méngodtgørelsen til klagerens tidligere advokat og ikke til klageren og over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med ulykkestilfælde den 5/4 2008 og den 20/9 2009

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der klages over nedsættelse af forsikringssum uden forsikringstagers vidende. Dette opdages ved et kundebesøg fra en assurandør se vedlagte mailkorrespondance nedsat fra 1092.000,- til ca. 600.000. Som følge heraf er erstatningen også nedsat. Ifølge Topdanmark har de nedsat forsikringssummen i 2002 og fremsendt nye police. Forsikringstager har ikke modtaget nogen ny police og er ikke informeret om at forsikringssummen er blevet nedsat.
2. Der klages over at Topdanmark har udbetalt erstatningssummen til forsikringstagers tidligere advokat ... efter at forsikringstager har opsagt samarbejdet med denne.
Forsikringstager henviser til, at hun havde anført eget kontonr og derfor ikke kan forstå, hvorfor Topdanmark så udbetaler til advokaten. (Problemet her er at advokaten har modregnet sit salær, som ifølge forsikringsstager er af hel urimelig størrelse i erstatningen) Til orientering vedlægges kendelse fra advokatnævnet.

Der klages tillige over méngradens størrelse. Advokaten har i brev af 21. august 2009 klaget til selskabet herover brevet er vedlagt i kopi - Vedr. méngradens størrelse er denne pt. under vurdering i Arbejdsskadestyrelsen og Topdanmark har rykket for en afgørelse den 7. november 2011.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At erstatningen beregnes udfra forsikringssummen på kr.1092.000,-

At erstatningen udbetales til forsikringstager og at forsikringsselskabet selv inddriver det allerede udbetalte fra advokaten, såfremt hun ikke tilbagebetaler frivilligt (se vedlagte afgørelse fra advokatankenævnet).
At méngraden er for lav."

Efter at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 1/10 2012 fastsatte méngraden til under 5 %, anførte selskabet i brev af 5/10 2012 til nævnet bl.a.:

"**Topdanmarks afgørelse vedrørende forsikringssummen.**
Forsikrede har den 17. oktober 2002 henvendt sig til Topdanmark, for at få sat summen på sin ulykkesforsikring ned.

Forsikringssummen er således nedsat til 500.000,00 kr pr. 17. oktober 2002.

Der er efterfølgende sendt en ny police til forsikrede med den nye forsikringssum. Policen er sendt fra Topdanmark den 17. oktober 2002.

Sammen med den nye police, er der den 17. oktober 2002 sendt et nyt girokort til forsikrede, idet hendes årlige præmie, med ændringen af forsikringssummen faldt. Forsikrede skulle således betale 266,88 kr mindre for sin ulykkesforsikring.

Der er igen den 3. juni 2003 sendt policer til forsikrede, herunder police på hendes ulykkesforsikring. Af policen på forsikredes ulykkesforsikring fremgår det, at hendes invaliditetssum er 520.000,00 kr.

Der er således sendt flere policer til forsikrede med den nye sum samt girokort med den nye præmie.

Forsikrede har på intet tidspunkt kontaktet topdanmark for at spørge til den nye sum eller den faldende præmie.

På baggrund af dette, vil Topdanmark fastholde, at forsikrede den 17. oktober 2002 har bedt os ændre summen på hendes ulykkesforsikring og det dermed er den korrekte sum der er brugt til at beregne erstatningen.

Vi har vedlagt ny police pr. 17. oktober 2002, nyt girokort pr. 17. oktober 2002 samt police fra 3. juni 2003.

Topdanmarks afgørelse vedrørende erstatningsudbetaling til advokat
Topdanmark har den 24. september 2009 modtaget et brev fra forsikredes daværende advokatfirma ..., Advokat ...

Sammen med brevet er en fuldmagt, der bemyndiger advokatfirmaet at modtage erstatningsbeløb på forsikredes vegne.

Fuldmagten er underskrevet af forsikrede den 17. juli 2009 og den 10. januar 2011 udbetaler vi en foreløbig erstatning til advokatfirmaet.

Forsikrede har på intet tidspunkt kontaktet os og oplyst, at advokatfirmaet ... ikke længere var på sagen.

Topdanmark fastholder på baggrund af ovenstående, at det var korrekt at udbetale forsikredes erstatning til advokatfirmaet.

Vi vedlægger kopi af fuldmagten fra forsikrede til advokatfirmaet.

Topdanmarks afgørelse vedrørende méngradens størrelse
Topdanmark har udbetalt ialt 10% i foreløbig ménerstatning til forsikrede.

Topdanmark har herefter valgt, at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen til fastsættelse af den endelige méngrad.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet forsikredes mén til under 5%.

På baggrund af ovenstående, ønsker Topdanmark at fastholde, at forsikrede ikke har krav på yderligere erstatning for varigt mén.

Vi vedlægger kopi af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Vi vedlægger kopi af sagens akter, korrespondancen, vilkårene for forsikringen, policer med den nye sum, girokort med ny opkrævning, kopi af fuldmagt fra forsikrede til advokat og kopi af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen."

Af fuldmagt af 17/7 2009 underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

"Undertegnede [klageren]
...
...
cpr.nr. ...

erklærer mig herved indforstået med, at ... [advokatfirmaet] indhenter og videregiver nødvendige oplysninger til brug for behandlingen af mine forsikrings- og erstatningssager.

Det kan dreje sig om indhentelse af politirapport, oplysninger om helbredsforhold, arbejdsforhold og sociale og økonomiske forhold.

Jeg bemyndiger endvidere advokatfirmaet til på mine vegne at modtage de forsikrings- og erstatningsbeløb, jeg måtte være berettiget til."

Af afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 1/10 2012 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 5. april 2008 blev overfaldet og slået i ansigtet, herunder tildelt håndkantslag mod venstre side af underkæben.

Det fremgår endvidere af sagen, at [klageren] den 20. september 2009 i forbindelse med deltagelse i et politisk landsmøde var involveret i tumult, hvor hun på ny pådrog sig slag svarende til venstre kind- og kæberegion.

Det er oplyst, at [klageren] efterfølgende har udviklet smerter og problemer med nedsat gabeevne.

Begrundelse for méngraden

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Speciallægeerklæring af den 22. december 2010 ved overtandlæge ...
- Journal fra Regionshospitalet ...
- Journal fra egen læge.
- Journal fra Kæbekirurgisk Afdeling, Sygehus ...
- Journal fra tandlæge.

Vi har lagt vægt på**,** at der er følger efter traume mod venstre kind- og kæberegion med gener i form af smerter. Vi har lagt vægt på, at der ved undersøgelse den 20. januar 2012 er beskrevet god kæbeleds- og gabefunktion.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. vi finder, at [klagerens] gener er lettere end svarende til tabelpunktet, da vi finder, at der er god kæbefunktion og gabeevne.

> Efter tabellens punkt A.1.3.1 vurderes kæbedysfunktion, med for eksempel væsentligt reduceret gabeevne og smerter og/eller kosmetisk skæmmende, til 5-10 procent.

Vi har herefter fastsat følgerne efter overfaldene den 5. april 2008 og den 20. september 2009 til mindre end 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at der er klager over dårligt syn og smerter i øjnene. Vi finder ikke, at disse generne efter en lægelig vurdering kan henregnes til den aktuelle ulykke, men må forklares med anden årsag."

Nævnet udtaler:

Forsikringssummens størrelse

Ifølge selskabet aftaltes det med klageren i oktober 2002, at forsikringssummen skulle nedsættes til 500.000 kr. Klageren bestrider imidlertid, at hun har indgået en sådan aftale.

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at klageren i 2002 fik tilsendt nyt girokort og ny police, hvor det var angivet, at forsikringssummen var nedsat til 500.000 kr., samt at der siden er sendt flere policer til klageren, hvor forsikringssummens størrelse har

fremgået. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har sandsynliggjort, at parterne i 2002 indgik en aftale om ændring af forsikringssummen som anført af selskabet.

Erstatningsudbetalingen til advokaten

Ifølge den af klageren underskrevne fuldmagt til advokatfirmaet af 17/7 2009 har klageren bemyndiget firmaet til på hendes vegne at modtage de forsikrings- og erstatningsbeløb, hun måtte være berettiget til. Endvidere må nævnet lægge til grund, at selskabet på udbetalingstidspunktet den 10/1 2011 ikke vidste eller burde vide, at advokaten ikke længere repræsenterede klageren. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har udbetalt méngodtgørelsen til advokaten som sket.

Méngraden

Ved sin afgørelse den 1/10 2012 har Arbejdsskadestyrelsen vedrørende de anmeldte ulykkestilfælde den 5/4 2008 og den 20/9 2009 fastsat méngraden til under 5 %. Da selskabet har udbetalt klageren godtgørelse svarende til 10 % mén, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte godtgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand