889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.181:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et anmeldt tyveri af smykker fra en aflåst sikkerhedsboks.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri, idet ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/9 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Indbrud via soveværelsesvindue, sikringsbeslag stod i 1. hak. Tyven har med et værktøj udvidet jernbeslaget så vinduet kunne åbnes udefra vedl. foto af beslag og mærker, fjernet sikringsboks fra skab hvor det var fastboltet, brudt det op og taget mine guldsmykker. vedl. foto af boksen og væg. Kunne ikke gøre mere da jeg havde sikret mine smykker i boks, og når der er brugt værktøj kan det da kun betragtes som indbrud.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Den fulde erstatning af mine smykker og boks. Ifølge politirapporten er der tale om indbrud og ikke finde mig i Alm. Brands afgørelse. Der er tale om 50.000 på smykkernes værdi."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Tyveriet sker den 4. februar 2011, hvilket forsikringstager anmelder den 15. februar 2011.

Ved anmeldelsen bliver forsikringstager informeret om, at selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri. Forsikringstager klager over afgørelse.

Vores taksator besigtiger skadestedet. Ved besigtigelsen fastholdes afgørelsen, hvilket forsikringstager fortsat er utilfreds med jf. brev af den 22. marts 2011 - **bilag ...** Vi fastholder afvisningen i brev af den 11. april 2011 - **bilag ...**

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at der er sket et tyveri fra boligen, mens hun har været i byen. Tyven er kommet ind gennem soveværelsesvinduet som har stået på klem med et sikringsbeslag.

Familieforsikringen dækker indbrudstyveri, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Et vindue der står på klem, uanset at det er sikret med et sikringsbeslag, kan det ikke betragtes som forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på Ankenævnets hidtil praksis, hvor der i en række kendelser er blevet udtalt:

> *...at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN-beslag - ikke opfylder kravet til forsvarligt aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.*

Vi er opmærksomme på, at gerningsmanden har afsat mindre mærker på karm / vindue, men må fastholde, at policens bestemmelser om forsvarligt aflåst ikke er opfyldt i den aktuelle sag. Se vedlagte fotos - **bilag …** - af vinduet.

Selskabets er af den opfattelse, hvis der sker indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, vil dette medføre skade af ikke ringe omfang på vinduet og / eller vinduesrammen.

I den forbindelse skal vi henvise til Ankenævnet, som i en række tidligere kendelser har udtalt:

> *…*
> *opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm...*

Vi er bekendt med, at smykkerne var i en aflåst boks og at denne er brækket op.

Tyveriet fra sikringsboksen betragtes ikke som indbrudstyveri. Årsagen hertil er, at der ikke er tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, men derimod i en boks.

Når bygningen ikke har været forsvarligt aflåst vil tyveriet blive betragtes som simpelt tyveri og erstattet ud fra betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandet andet ikke tyveri af smykker, penge. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Konklusion
Vinduet har stået på klem med et sikringsbeslag, da der er sket tyveri fra boligen. Forsikringstager har ikke været hjemme på tyveritidspunktet.

> Det påhviler forsikringstager at søger for, at bygningen / lokalet er forsvarligt aflåst. Dette sker ved at vinduer og døre er lukket og låst, når forsikringstager forlader boligen.
>
> I dette tilfælde har et vindue stået på klem, da forsikringstager forlader boligen, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri og er opgjort i henhold til betingelserne for simpelt tyveri.
>
> Samtidig må vi meddele, at opbrud af en sikringsboks ikke betragtes som indbrudstyveri, da der ikke er tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder fotos af skaderne på vinduesrammen, sikringsbeslaget, sikkerhedsboksen og skabet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved bl.a. indbrudstyveri (kolonne C) og simpelt tyveri (kolonne D). Ved indbrudstyveri forstås "[t]yveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut". Ved simpelt tyveri forstås "[t]yveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af bl.a. smykker.

Nævnet udtaler:
Som anført ovenfor dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. smykker. Der er derimod dækning for smykker, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selv om det er forsynet med et sikringsbeslag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at gerningsmanden kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning. Det forhold, at smykkerne blev opbevaret i en aflåst sikkerhedsboks, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson