Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.190:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har behandlingsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til en skulderoperation.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at operationen ikke forventes at kunne kurere lidelsen, ligesom den ikke forventes at føre til væsentlig og varig bedring af klagerens tilstand.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/9 2011, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg falder den vinter vi har meget sne og frost. Bliver opereret på … Privathospital, som PFA betaler, da det er hos PFA jeg har sygesikring i 2010, opereret d. 06-02-2010.
> Så skifter min mand job, og derved bliver jeg tvunget til at skifte forsikring fra PFA til Codan Care.
> Da jeg bliver ved med at have stærke smerter i min skulder, og kan ikke bevæge den mange grader, så bliver jeg indstillet til en ny operation på … og jeg selv er med til at sige OK.
> Det er så her Codan Care siger nej de vil ikke dække mig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få gennemført min operation, med store chancer for at blive bedre.
> jeg har været det samme igennem med min højre skulder hvor det blev bedre ved operation nr. 2."

Heroverfor har selskabet i udateret brev modtaget af nævnet den 18/10 2011 anført:

> "Forsikrede kontaktede os telefonisk d. 16.12.2010 og oplyste, at hun var blevet opereret i skulderen, og at hun ønsker en ny operation, idet der igen er gener fra skulderen.

Vi har i brev af 16.12. medsendt en anmeldelse, som vi har bedt forsikrede udfylde. Smidig har vi anerkendt at afholde udgifter til forundersøgelse på Privathospitalet …

D. 22.07.2011 modtager vi en forespørgsel fra … vedrørende betaling af skulderoperation. Det fremgår heraf, at der foreslås en fornyet artroskopi, men at de neurogene smerter formentlig ikke vil forsvinde.

Vi har herefter rekvireret MR-scanningsbeskrivelsen og forelagt sagen for vores lægekonsulent. Han vurderer, at det er særdeles tvivlsomt, om operationen vil medføre en væsentlig og varig bedring af, og vi orienterer telefonisk forsikrede herom d. 08.08. samt i brev af 15.08.

Vores lægekonsulent lægger herved vægt på, at den overrevne bicepssene ikke kan sys sammen, og på, at forsikrede har udviklet en frossen skulder, hvilket en operation ikke vil bedre.

I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen på ny, og har fundet det hensigtsmæssigt, at sagen forelægges for Helbred og Forsikring (herefter kaldet HEFO).

Vi har nu modtaget HEFO's svar, og det fremgår heraf, at *'Da der ved tidligere artroskopi ikke er fundet noget væsentligt, er det meget usikkert, om der vil komme den varige og ønskede forbedring af tilstanden, endsige noget kurativt.*

Vi vurderer således, at betingelserne for dækning af operation i skulderen ikke er opfyldte."

I henhold til punkt 2 i betingelserne for Codans Behandlingsforsikring - gruppeforsikring dækker forsikringen *'udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme, hvis behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen, eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand. Udgifter til behandling af kroniske lidelser er således ikke dækket.'*

Med henvisning hertil samt til udtalelses fra HEFO må vi således fastholde, at forudsætningen for at afholde udgiften til operationen ikke er til stede."

Hertil har klageren i brev af 21/10 2011 til nævnet bemærket:

"Der er udtalt i andet afsnit, at det var mig som ønsker en ny operation, og der vil jeg på det kraftige protesterer, da jeg kunne aldrig drømme om, at ville ydrer om en ny operation.

Jeg var til en ny undersøgelse på … hos …, og der sagde Lægen …, at det eneste han kunne hjælpe med, det var at foretage en ny operation grundet mine meget stærke smerter. Det er faktisk så voldsom, at det er et stort problem for mig, at få min hverdag til at hænge sammen med disse smerter.

Det er ikke noget med at jeg får gener igen, da det har jeg haft hele tiden, hvor jeg dagligt går og får smertestillende piller samt piller som skal hjælpe mig igennem natten. Det er jo ikke let at få kroppen til at falde til ro, nar den er plaget 24 timer i døgnet.

Så er der udtalt i afsnit 4 at det skulle fremgå, at der foreslås en fornyet artroskopi men at de neurogene smerter formentlig ikke vil forsvinde. Nej - der sagde … (altså lægen), at der var en 50/50 % chance for det ville hjælpe. Og dertil mener jeg så, at 50/50 er bedre for mig end jeg slet ikke bliver hjulpet. Da jeg stadigvæk gerne skulle have nogle år tilbage på arbejdsmarked, så er 50/50 bedre end jeg fylder mig med 20-30 piller i døgnet.

Til sidst men ikke mindst, så vurderede igen min læge, at jeg ikke havde udviklet en frossen skulder, men hvis der ikke blev gjort noget her og nu med min skulder, så var der en risiko for jeg kunne udvikle en frossen skulder.

Codan Care forsikring (sagsbehandler) fortalte mig, at hvis … havde skrevet der er en væsentligt chance for operation kunne hjælpe mig, så ville Codan Care dække betalingen af en operation på … Hospital.

I stedet for nu, så er jeg henvist til … Sygehus, og der har jeg fået en tid 4 uger fra dette tidspunkt, og nu er jeg henvist til en ny MR-scanning, så der kan jeg igen gå og vente 4 uger, og når det er gjort, så kan jeg vente 4 ugen igen til et nyt lægebesøg på … Sygehus, og først der kan jeg forvente der bliver truffet en beslutning om hvad der skal ske med min skuldre, også kan jeg vente 4 uger igen. Så nu er der gået 4 X 4 uger før jeg kan få hjælp til et eller andet.

Så det er helt klart derfor jeg har sendt denne klage, da det ikke er nogen fornøjelse for mig at blive opereret, tværtimod skulle man mene, så jeg mener stadigvæk når jeg har denne sygesikring, at Codan Care burde hjælpe mig, hvorfor skulle jeg ellers have en forsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder journaloplysninger fra privathospital. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Henvender sig da pt. overvejer forsøg med ny operation. Har uændrede smerter, som dog dulmes noget med den smertestillende hun får via smerteklinikken.
Der er neurogene smerter fra cikatricen over AC-leddet men også smerter i selve skulderen.
Har indskrænket bevægelighed og der er fleksion kun til ca. 70 grader, abduktion 45 grader og pt. kan få hånden til lige bag trochanter. Der er smerter i yderstillingerne.
Ingen smerteudstråling til overarmen. VI har flere gange talt om at pt. muligvis har en frossen skulder, i hvert fald delvis og flere gange været på kanten til at foretage ny operation, men har dog afstået fra det, da vi havde forventet aftagende smerter. Dette er ikke sket.
Der er således indikation for fornyet artroskopi med formentlig adhærenceløsning, måske brisement, muligvis bicepssenetenotomi.
Desuden oprensning under AC-leddet og muligvis skopisk oprensning i selve AC-leddet.
Pt. er orienteret om, at de neurogene smerter formentlig ikke vil forsvinde men at deri det mindste kan opnås bedre bevægelighed og muligvis smertelindring til en vis grad.
Pt. er interesseret i dette og vi har talt om prognose, procedure og risici ved indgrebet. Dette accepteres af pt.
BT 185/105 (pt. har fået målt det normalt hos egen læge, men det er snart et år siden). Puls 49 regelmæssig.
St.p.: I.a,
St.c.; umiddelbart normal men der er muligvis en lille mislyd.
Vil bede narkoselægen om at foretage en fornyet stetoskopi.
Den lave puls skyldes formentlig den smertestillende medicin, men det kan narkoselægen ligeledes se på.
Forundersøgelsesskema skal således ses af narkoselæge.

…/ Speciellæge i ortopædkirurgi"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Behandling, der dækkes**

Forsikringen dækker udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme, hvis behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen, eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand. Udgifter til behandling af kroniske lidelser er således ikke dækket."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at den omhandlede operation vil føre til væsentlig og varig bedring af klagerens tilstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabets at betale for en ny operation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson