889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.199:

xxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på en swimmingpool.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har godtgjort, at der er tale om dækningsberettigende skader.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/9 2011, fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringsselskabet hjælper os med at få genetableret poolen!
Eller få genetableret haven!"

I en vedlagt redegørelse har klagerne anført:

"Vi kommer op i vores sommerhus tirsdag i uge 31 (vores søn … og hans familie) har forladt sommerhuset lørdag)

Da vi ankommer kan vi se at vores pool lækker vand, vi finder 6 huller i bunden af dugen. Poolen har en diameter på 7,5 m og 1.20 dyb.
Vi kontakter Alm. Brand. Som vil bede deres konsulent ringe til os.
Vi kontakter flere forskellige pool firmaer men der er ingen der har tid til at komme pga. af ferie.
Vi kontrakter også det lokale politi da vi ikke ved om det er hærværk, men politiet vil ikke tage mod en anmeldelse, da de siger at det er en forsikringssag.
I samråd med pool firmaet beslutter vi os for at tømme poolen for vand og derefter at lappe hullerne, så vi kan få kan bruge poolen da vi har 14 dages ferie endnu.

Vi aftaler med …, at når de får tid skal de besigtige vores pool, for at prøve at give os en forklaring hvorfor der er kommet huller i dugen, (de ligger inden med foto af poolen) de kan ikke give en forklaring på hvad der er sket, det er en pool der er ca 10-12 år gammel, de mener ikke at hullerne er sket pga. af dugens alder.
Dette forklare jeg konsulent … da han kontrakter mig, han vil gerne se poolen, på det tidspunkt er vandet begyndt at blive grønt pga. af vi har slukket for pumpen, da poolen ikke kan holde vand.
… kan derfor ikke vurderer skaden."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/9 2011 til nævnet anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 3. august 2010 bliver vores skadeafdeling kontaktet af klageren, der oplyste, at de ved ankomst til fritidshuset har konstateret vandtab i den nedgravede pool som følge af flere utætheder i dugen.

Det aftales at klageren vil kontakte en sagkyndig med henblik på at få klarlagt årsagen til de opståede huller.

Den 29. september har vi registreret, at klageren kontakter Alm. Brand og oplyser, at henvendelse til poolfirma ikke har kunnet klarlægge årsagen til, at der er opstået utætheder 5-6 steder i dugens bund.

Det aftales at vores taksator foretager en besigtigelse af skadestedet. Efterfølgende tilskriver vores taksator klagerne den 5. oktober 2010, jf. vedlagte kopi mærket **bilag ...**

Vi modtager herefter erklæring fra … og afventer herefter besked, når man som ønsket har sænket vandstanden i poolen.

Den 28. april 2011 foretaget vores taksator en fornyet besigtigelse og konstatere, at poolen fortsat ikke er tømt for vand, hvilket han meddeler klagerne.

Den 13. maj 2011 foretages fornyet besigtigelse af den tømte pool i overværelse af klageren, hvor det konstateres, at der er udført 5 mindre lapninger af lineren forskellige steder i poolens bud, som har en diameter på 7,3 meter.

Der har trods efterfølgende e-mail korrespondance mellem klagerne og vores taksator ikke været muligt at klarlægge årsagen til de opståede utætheder i poolens liner.

I den forbindelse har klageren i sin sidste e-mail til Alm. Brands taksator den 14.juli 2011 bl.a. anført:

> *'Jeg vil gerne have du behandler skaden på min swimmingpool som en alm. forsikringsskade. Jeg ved jo ikke hvordan skade er sket.'*

Skadesagens begrundelse
I henhold til rets- og ankenævnspraksis påhviler det den sikrede, at dokumentere eller i fornødent omfang godtgøre, at der foreligger en skade, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede fritidshusforsikring.

Klageren har ved sin telefoniske anmeldelse af skaden til vores skadeafdeling ikke nærmere kunne angive årsagen til de opståede utætheder i pooldugen.

Firmaet … har efterfølgende afgivet erklæring af hvilken det fremgår:

> *Vi var ude og besigtige [klagernes] swimmingpool d. 10.08.10*
> *Der er en ældre swimmingpool hvor der er 5 større flænger, vi kan ikke med sikkerhed sige, at der er hærværk der er begået, men det er selvfølgelig bemærkelsesværdigt at der er kommet 5 flænger på en gang. Det vil ikke kunne betale sig at lappe den, da flængerne er for store og lapperne vil ikke kunne holde. Vi anbefaler ar der bliver lagt ny liner i.*

Vores taksator har i forbindelse med sagens behandling været i kontakt med firmaet … for om muligt at få nærmere uddybet den afgivne erklæring.

Firmaet har overfor vores taksator oplyst, at de ikke umiddelbart kan give en endelig konklusion på årsagen til de opståede huller i lineren, hvis alder ikke er fastslået, men umiddelbart formodes at være mellem 10 -15 år. De kan dog ikke afvise, at årsagen til de opståede utætheder kan tilskrives dugens vedligeholdelsestilstand og at den har udtjent sin levetid.

Der har efterfølgende været drøftet om de opståede utætheder kunne være forvoldt ved hærværk, i hvilken anledning vi har opfordret klagerne til nærmere at godtgøre dette.

I den forbindelse har vi samtidig meddelt, at hærværksskader tillige hurtigst muligt skal anmeldes til politiet, jævnfør betingelsernes afsnit 1, punkt 3.

Således som sagen foreligger oplyst, er det vores opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at de opståede huller i bunden af poolens liner skyldes hærværk eller anden erstatningsberettiget begivenhed, som kan henføres til en i betingelsernes dækningsskema (bygningsforsikring) positivt angivne kolonner A - G.

I den forbindelse kan det oplyses, at vi ved hærværk (dækningsskemaets kolonne C) forstår skade forvoldt af personer med forsæt (med vilje) og i ondsindet hensigt.

Der er under sagens behandling ikke fremkommet oplysninger, som godtgøre at utæthederne skyldes hærværk, f. eks tegn på at uvedkommende personer skulle have opholdt sig på stedet og henkastet genstande i poolen, som kunne have forvoldt de pågældende utætheder forskellige steder i linerens bund.

Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder vi ikke, at klagerne har dokumenteret eller godtgjort, at de opståede skader på poolens liner berettiger til erstatning.

I overensstemmelse hermed må vi derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker den direkte skade ved bl.a. "[p]ludselig hændelse" (kolonne C). Herved forstås "[h]ændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum". Som eksempler på dækningsberettigende pludselige hændelser er anført "[s]kade som følge af storm, hærværk eller påkørsel". Endvidere fremgår det af kolonne C, at "[s]kade, som

skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sket dækningsberettigende skader på den omhandlede pool. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson