893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.201:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for smykker efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har på grund af mangelfuld dokumentation opgjort erstatningen for smykkerne skønsmæssigt til 150.000 kr., hvilket klageren har accepteret. Selskabet har tilbudt klageren genlevering for det opgjorte erstatningsbeløb. Klageren har ikke ønsket genlevering, og selskabet har derfor fratrukket genleveringsrabat på 25 %, således at der til klageren er udbetalt 112.500 kr. Klageren er utilfreds med rabatreduktionen, idet smykkerne angivelig hovedsageligt var unika.

Klageren har i sin klage af 8/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling.**
Jeg havde indbrud den 16. marts og ultimo april indsendte jeg skadesanmeldelse, **bilag ...** Jeg havde fået en lokal guldsmed til at foretage en vurdering - **bilag …** - ud fra de tegninger jeg havde lavet - **bilag ....**

Først den 16. juni havde jeg besøg af en taksator. Sammen gennemgik vi den liste, som guldsmeden havde skrevet og sammenholdt den med familiebilleder. Samtidig oplyser jeg taksator om, at rigtig mange af smykkerne er håndlavet i 18k guld med forholdsvis store sten. Min onkel var guldsmed og boede i Canada. Han har lavet mange smykker til min mormor (hans svigermor) og han arbejdede kun med 18k. Desværre har han ikke givet et certifikat med, og da han er død, er det ikke muligt at fremskaffe. Han har også lavet smykker til min mor inden han emigrerede. Jeg har siden arvet mange af smykkerne. De håndlavede smyk-

ker har nr. 2, 3, 7, 8, 9, 12, 14, 26 (de fleste charms, bl.a. en totempæl), 28 og 29. Nr. 30 er et arvestykke fra min oldemor. For øvrigt har jeg kun en ring i 8k guld - resten var 14k og 18k.Jeg havde forsøgt at tydeliggøre tegningerne - **bilag ...** Samme aften sender jeg yderligere fotodokumentation. Dagen efter får jeg mail med brev og opgørelse. Herefter er der en del korrespondance via mail - **bilag ...**

Efter at have kontaktet forsikringsoplysningen og hørt om dokumentationskrav og reduktion af erstatningsbeløbet, accepterer jeg forsikringens tilbud om en erstatning på 150.000 kr. for smykkerne. Jeg er stadig ikke enig, men man kan jo ikke se hvilke materialer der er brugt på et billede. Det er åbenbart ikke nok at jeg ved det. Jeg accepterer imidlertid ikke (også efter råd for forsikringsoplysningen), at der skal ske en reduktion af beløbet på 25 %. Jeg kan godt følge, at jeg måske kan få procenter på eks. Margueritbrochen, men mange af smykkerne er jo unika og skal håndlaves.

Jeg har kun vedlagt materiale vedrørende smykkerne, da der ikke er uenighed om resten.
...
Hvad jeg vil opnå.
Jeg har accepteret beløbet, selvom jeg ikke er enig, så det kan jeg vel ikke klage over. Jeg er ikke enig i reduktion af beløbet på 25 % og ønsker dette ændret.
Jeg ved ikke om det er OK, at der går 1½ måned inden jeg får besøg af en taksator, og om det er OK, at der går over 1 måned fra jeg accepterer beløbet og til pengene indgår på min konto."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/10 2011 anført:

"**Sagens forløb:**
Den 17. marts 2011, modtager vi en telefonisk anmeldelse, og beder efterfølgende forsikringstageren udfylde en anmeldelse og lave en opgørelse. Den 5. maj 2011, modtager vi anmeldelse og opgørelse fra vores forsikringstager (bilag …). Den 31. maj 2011 rekvirerer vi en taksator, som besigtiger skaden den 15. juni 2011.

Den 17. juni 2011 fremsender vores taksator hans rapport til kunden (bilag …), den 13. juli 2011 fremsender vores taksator en supplerende rapport, vedrørende opgørelse af erstatningen for smykkerne. (bilag …) Den 24. august 2011, udbetaler vi erstatningen til forsikringstageren.

Vi beklager naturligvis den lange ekspeditionstid, hvilket primært skyldes uenighed omkring erstatningens størrelse samt skybruddet den 2. juli 2011.

Vores opfattelse af sagen:
Vi har ud fra den dokumentation som forsikringstageren har fremlagt, opgjort erstatningen for smykkerne skønsmæssigt til kr. 150.000, hvilket forsikringstageren har accepteret. Vi har meddelt forsikringstageren, at hun kan benytte en af de guldsmede, hvor vi har en rabataftale, eller hun kan få udbetalt en kontanterstatning, fratrukket den rabat vi kan opnå, i dette tilfælde 25 % pga. skadens størrelse.

Det står forsikringstageren frit for, om hun vil få lavet håndlavede smykker eller købe færdigproducerede smykker, uanset hvilken type smykker hun vil købe, så vil hun få 25 % rabat, hvorfor vi har fratrukket 25 % af de 150.000 kr. da forsikringstageren har ønsket en kontanterstatning.

Konklusion:

I henhold til punkt 19.3.1 i vilkår 5000.1, hvor der står, at ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandører, selskabet har anvist. Herudover henviser vi til Ankenævnets kendelse nr. 79053.

Vi mener derfor at erstatningen er korrekt opgjort, idet forsikringstageren kan vælge at få genfremstillet håndlavet smykker eller genkøbe færdig producerede smykker, hos en guldsmed hvor selskabet kan opnår en rabat på 25 %."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19. Erstatningsregler for indboforsikringen**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Købstædernes Forsikring ikke pligt til at yde større erstatning en, hvad nærmest identiske ting koster.

Købstædernes Forsikring kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:
…
19.3 Totalskade
19.3.1 Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter Købstædernes Forsikrings skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting - nye som brugte.

Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Købstædernes Forsikring ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Købstædernes Forsikring har anvist."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren har accepteret en erstatning for smykkerne på 150.000 kr., da hun ikke nærmere har kunnet dokumentere smykkernes lødighed, og om der er tale om unika. I det omfang sådan bevis var ført, må det antages at have medført en højere erstatning.

Efter de oplysninger, der foreligger til belysning af smykkernes art og værdi, må nævnet lægge til grund, at disse enten kan købes færdigproducerede, eller at de kan genfremstilles. Der kan således ske genlevering, hvilket selskabet da også har tilbudt. Klageren

har imidlertid ønsket kontantudbetaling, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at erstatningsbeløbet er reduceret med den rabat, som selskabet ville have opnået ved genlevering. Det bemærkes i den forbindelse, at nævnet ikke har grundlag for at betvivle rigtigheden af selskabets oplysning om, at det - henset til skadens størrelse - ville have opnået en rabat på 25 %. Da klageren ikke har bevist, at visse af smykkerne var unika, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at fratrække rabat.

Klageren oplyser, at hun først fik udbetalt erstatningen over 1 måned efter det tidspunkt, hvor hun accepterede den. Selskabet ses ikke direkte at have bestridt denne oplysning, hvorfor nævnet må lægge til grund, at den er korrekt. Klageren findes derfor at have krav på renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Det er nævnets opfattelse, at klageren - på grund af sagens konkrete omstændigheder - har krav på renter fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor der mellem parterne blev opnået enighed om erstatningen, til det tidspunkt, hvor udbetalingen fandt sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 forrente erstatningen fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor der mellem parterne blev opnået enighed om erstatningens størrelse, til det tidspunkt, hvor udbetalingen fandt sted.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson