889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.202:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1966, har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (knæskade).

Den omhandlede forsikring giver ret til godtgørelse for varigt mén, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 10 %.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på mindst 10 %. Ifølge selskabet skyldes klagerens aktuelle gener en tidligere knæskade.

Selskabet har i brev af 28/9 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Klager har anmeldt, at han kom til skade med sit venstre knæ under en fodboldkamp den 1.9.2010.
>
> Klager er tidligere kommet til skade med sit venstre knæ. Således anmeldte klager i 1998, at han var kommet til skade med sit venstre knæ under en fodboldkamp den 16.4.1997. Klager blev dengang opereret flere gange i knæet, idet man fandt en total læsion af forreste korsbånd og mistanke om læsion af mediale menisk samt kontusion af laterale menisks baghorn. Ved en senere operation i december 1998 foretog man rekonstruktion af forreste korsbånd,

og man fandt desuden betydelige bruskforandringer (begyndende artrose) svarende til mediale femurkondyl og lette bruskforandringer på tibiakondylen. Optræningsperioden var præget af en del smerter svarende til apex patellae - som udtryk for jumpers kneesyndrom. Skadelidte genoptog imidlertid sit arbejde som murerarbejdsmand i juni 1999. I maj 2000 afsluttede selskabet sagen med betaling af en erstatning svarende til en méngrad på 8%.

I forbindelse med behandlingen af aktuelle sag fra den 1.9.2010 har vi indhentet journalen fra ortopædkirurgisk afdeling, … Sygehus, samt diverse fotos af artroskopi af venstre knæ gennemført den 14.4.2011. Materialet har - sammen med materialet fra knæskaden i april 1997 - været forelagt selskabets lægekonsulent, der er specialist i netop knæskader. Lægekonsulenten anfører, at billeddokumentationen viser, at korsbåndsrekonstruktionen er sprunget, og at der er en lille læsion i bagtil i den udvendige menisk, som man har rettet til. I indvendige ledkammer ses en del slid i brusken, hvilket allerede blev observeret ved operationen i 1998.
Lægekonsulenten tror ikke, at det rekonstruerede korsbånd er sprunget ved ulykken i september 2010. Knæet er ustabilt med skuffeløshed, som det allerede var i februar 2000, og det er almindeligt antaget blandt speciallæger, at der gradvist kommer mere og mere slidgigt i et sådant knæ og dermed også risiko for yderligere slid eller reelle læsioner i meniskerne. Lægekonsulenten konkluderer, at den aktuelle tilstand i venstre knæ er en følge efter den gamle læsion.

Klager har tegnet en ulykkesforsikring, der yder erstatning ved en méngrad fra og med 10%.

På baggrund af ovennævnte oplysninger har selskabet afvist at betale erstatning. Selskabet har lagt til grund for afgørelsen, at ulykken skyldes den tidligere knæskade, og at der i øvrigt ikke er noget grundlag for at antage, at der ved aktuelle ulykke er påført knæet en merskade svarende til en méngrad på 10% eller derover.

Til støtte for afgørelsen gøres det gældende,

- at hovedårsagen til ulykken skyldes den forudbestående tilstand/sygdom i venstre knæ,

- at dette er dokumenteret ved det fremlagte lægelige materiale og ved selskabets lægekonsulents bemærkninger,

- at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller latente sygdomsanlæg, jfr. pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne,

- at klagers aktuelle gener skyldes ulykken i 1997,

- at dette er dokumenteret ved det fremlagte lægelige materiale og ved selskabets lægekonsulents bemærkninger,

- at ulykkesforsikringen ikke dækker forværring af følgerne af ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, jfr. pkt. 3.3 i forsikringsbetingelserne,

- at der ikke er grundlag for at antage, at méngraden efter aktuelle ulykke udgør eller overstiger 10%, som er minimumsgrænsen for erstatningsudbetaling i klagers ulykkesforsikring, og

- at selskabet har været berettiget til at afslutte sagen uden erstatningsudbetaling."

Nævnet har fået forelagt diverse lægelige oplysninger, herunder bl.a. journalnotat af 14/4 2011 fra Ortopædkirurgisk afdeling, hvoraf bl.a. fremgår:

"DIAGNOSER:
A DM232 Laesio traumatica menisci genus vetus
+ TUL2 Venstresidig

OPERATIONER:
14.04.11
P KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled
+ TUL2 Venstresidig

EPIKRISE:
Indikation
Som anført

Op/Us.(kode)
KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled

Resume og plan
Pt. fået foretaget en venstresidig knæartroskopi. Det gamle korsbåndstransplantat er rumperet. Endvidere er der fundet en lille læsion i laterale menisks baghorn som er fjernet. Udover det grad 3-4 artroseforandringer i mediale ledkammer.
Såret synes selv absorberbar tråd som pt. selv kan fjerne resterne af om 1-12 dage.
Evt. opfølgning aftales med pt. efterfølgende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved ulykkestilfælde forstås
en tilfældig,
af den forsikredes vilje uafhængig,
pludselig,
udefra kommende indvirkning på legemet
med en påviselig legemsbeskadigelse til følge.

…

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller latente sygdomsanlæg.

…

3.3 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

13. Erstatning ved varigt mén
13.1 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten (= méngraden) er fastsat til. …

13.2 Méngrad på under 10% berettiger ikke til erstatning, og méngraden for følger af samme ulykkestilfælde kan ikke overstige 100%.

13.3 Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfælde bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens nuværende gener i knæet hovedsageligt må tilskrives den tidligere skade. Det findes således ikke godtgjort, at ulykkestilfældet den 1/9 2010 i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på mindst 10 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson