892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.203:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Lloyds v/First Marine A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en skade på den forsikredes bås påhængsmotor. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har tilbudt en erstatningsbåd i den periode, hvor klageren ikke kunne benytte sin egen båd.

Selskabet har udbetalt 12.286,13 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2011 var på ferie i Kroatien. Under en sejltur påsejlede klageren en sten og beskadigede bådens påhængsmotor.

Af skaderapport af 3/8 2011 fremgår bl.a.:

"**GENERELT:**
FT medtager efter udstedelse af Blåt Bevis fartøjet til ferietur i Kroatien.
Efter søsætning fra stranden skubber FT's børn "fraland" og påhængsmotor startes/sænkes for derefter omgående at ramme en sten, hvorved propel og gear, drev beskadigedes så voldsomt at forsat sejlads i ferien ikke var mulig.
BESKADIGELSER:
Ved besigtigelsen konstateredes følgende:
3- bladet propel:
Alle tre blade beskadiget Underkant drev
Afslået gods på finne

aksel brækket
Gear/ drivaksel/krans knust
...
REPARATIONSOVERSLAG:
FT's påhængsmotor er af fabrikatet Force, et amerikansk produkt, hvortil det ikke er muligt at fremskaffe brugte dele.

… har indhentet og fremlagt priser for gear og propel.

Gear	kr. 23.342,-
Propel	1.921,-
Småmaterialer	600,-
Montage:	
6 timer a kr. 465,-	2.550,-
	Kr. 28.413,-
+ 25 % moms	7.103,25
I alt	**Kr. 35.516,25**

ERSTATNING:
beskadigede gear/drev årgang 1996 dækkes iflg. forsikringsbetingelserne med 30 %

Gear/propel samt materialer inkl moms: Kr. 32.328,75

30 % af kr 32.328,75	Kr. 9.698,63
Montage inkl moms	3.187,50
I alt inkl moms	Kr. 12.886,13
- selvrisiko 1 % af forsikringssum (søskade)	600,00
Erstatning således	**Kr. 12.286,13**"

I klageskema af 7/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Efter der er lavet en taksering af skaden på min motor, tilbyder FS mig en erstatning på kr. 12.286,13. Jeg er IKKE interesseret i en kontant erstatning, da jeg ikke kan få min båd på vandet igen for det beløb de tilbyder. Jeg vil derfor have, at min båd bliver bragt i 'sødygtig' stand. Dette har de jf. udbetaling nægtet.

Da FS ikke vil erstatte med nyt og ikke mener de kan skaffe et andet brugt gear, mener jeg de skal totalskade motoren og udbetale erstatning i relation til dette.

Da jeg indsender anmeldelse, spørger jeg til 'erstatningsbåd' på ferien. Dette får jeg ingen tilbagemelding på og antager derfor, at det ikke er dækket, hvilket det er jf. 6.1.11 i policen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have forsikringsselskabet til at gøre min båd sødygtig, jf. betingelserne (lave min motor) eller udbetale erstatning for en 'total skadet' motor. Så jeg kan købe en anden motor.
Dernæst ønsker jeg kompensation for manglende 'erstatningsbåd' på ferien.

Jeg er ikke afvisende overfor en kombineret løsning."

Dertil har selskabet i brev af 21/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. punkt I:
Erstatningen på 12.286,13 kr. er beregnet ud fra et reparationsoverslag fra … med fradrag af 30% for alder på det forsikrede drev, jf. forsikringsbetingelserne.

Med hensyn til spørgsmålet omkring en erstatningsbåd, har vi på intet tidspunkt afvist denne dækning overfor forsikringstageren men muligvis ikke fået svaret ham pr. mail. Årsagen er at vi havde forståelsen af, at han på anmeldelsestidspunktet var returneret fra sin ferie hvorfor det jo var irrelevant.

[Klager] har imidlertid heller ikke kontaktet os telefonisk for at få et svar på sit ubesvarede spørgsmål og har desuden haft adgang til forsikringsbetingelserne hvoraf svaret fremgik.

Vedr. punkt 2:
Forsikringstageren kan få sin båd repareret i henhold til tilbud fra reparatør og får hermed en båd i bedre stand end før skaden. Fradrag i erstatningen som også fremgår af betingelserne er derfor rimelig.
En ny motor koster væsentlig mere end reparationen af den beskadigede."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Vedr. punkt 1:
Jeg kontaktede forsikringsselskabet mandag den 18. juli. Jeg forklarede, at jeg var på ferie i Kroatien, og at vi havde haft et uheld med båden. Da jeg ikke havde mine forsikringsbetingelser med på ferien, spurgte jeg til muligheden for dækning af skaden.
Jeg forklarede, at jeg samme dag havde haft båden kørt ind til en bådmekaniker for at få en vurdering af skaden. Mekanikeren oplyste, at han ikke kunne lave motoren, da det vil tage mere end 14 dage at skaffe reservedele. Han oplyste også, at der skulle et nyt gear til.
Alle disse informationer gav jeg til …, da jeg talte med ham i telefonen.
Ud fra min beskrivelse mente …, at skaden var dækket af forsikringen og han fremsendte en skadesanmeldelse til mig pr. mail. Denne udfyldte jeg dagen efter og sendte retur pr. mail. I samme mail fortalte jeg også, hvornår jeg kunne aflevere båden til …, nemlig onsdag ugen efter.
Da jeg ikke havde mine forsikringsbetingelser hos mig, spurgte jeg til min situation vedrørende en 'erstatningsbåd'. Jeg fik imidlertid ikke noget svar, hvilket jeg betragtede som et afslag.
Jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for, at jeg var på vej hjem fra ferie - tværtimod forsøgte jeg at få båden repareret, således den kunne benyttes i den resterende del af ferien.

Jeg opfordrer … til at dokumentere, hvordan de har fået opfattelsen af, at jeg var kommet fra ferie, når jeg netop bad om en tilbagemelding vedrørende erstatningsbåd.

Vedr. punkt 2:
Jeg har aldrig bedt om en ny motor eller en motor i bedre stand end før skaden. Jeg har bedt om, at båden bliver bragt i sødygtig stand - f.eks. ved reparation af eksisterende motor selvfølgelig med brugte dele eller ved køb og montering af en tilsvarende brugt motor."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/10 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"[Klager] har på intet tidspunkt i den telefoniske anmeldelse spurgt om muligheden for en erstatningsbåd.
Ud fra telefonsamtalen og den efterfølgende mail sendt fra forsikringstagerens arbejdsmail har vi fået forståelsen af, at forsikringstageren er kommet hjem fra ferien. Da vi samme dag sender sagen til vores taksator har hun samme forståelse for sagen ... Kunden rykker desuden ikke for svar efterfølgende på telefon eller mail."

Nævnet har gennemset fotos af den beskadigede påhængsmotor.

Af policen fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSOVERSIGT**
…
Denne police omfatter de nedenfor angivne forsikringsdækninger.

FORSIKRINGEN DÆKKER:

FORSIKRINGSTYPE	**ERSTATNINGSMÅDE**	**FORSIKRINGSSUM**
Kaskoforsikring	Handelsværdi	60.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. HVILKE SKADER DER DÆKKES OG HVILKE BEGRÆNSNINGER DER GÆLDER**
…
6.1.11 Erstatningsfartøj i udlandet (Europa). Skades eget fartøj i udlandet i forbindelse med ferieophold kan der mod fremvisning af dokumentation for bestilt ferie og lejebevis udbetales max 15.000 kr. til leje af et erstatningsfartøj i ferien. Leje af erstatningsfartøj skal dog stå i rimelig forhold til eget skadet fartøj. Kontakt altid First Marine A/S i di se tilfælde. I modsat fald kan ret til erstatning bortfalde.
…
7. SKADESOPGØRELSE
…
7.2 Skadesopgørelse
Er fartøjet blevet skadet dækkes skaden til reparationsomkostningerne. First Marine A/S kan bestemme hvilket værksted der skal udføre reparationen. Er en fuldstændig udbedring umulig, eller vil det medføre urimelige omkostninger, dækkes skaden til omkostningerne ved at bringe fartøjet i sødygtig stand, uden hensyn til om fartøjet efter reparation er forringet i værdi. Hvis fartøjet, skrog, motor tilbehør eller løsøre er gået tabt, eller så stærkt skadet at reparation efter First Marine A/S vurdering ikke er lønsom, sættes skaden til forsikringsværdien af fartøjet eller de enkelte ting med fradrag efter evt. restværdi. Under reparationsomkostninger medregnes udgifter til flytning og midlertidig reparation som skønnes nødvendig for at flytte fartøjet til værkstedet.
7.3 Forsikringsværdi
Forsikringsværdien er det beløb som det da skaden opstod ville have kostet at anskaffe tilsvarende genstand i samme stand og af samme alder, model og type. Hvis genstanden ikke kan skaffes, eller vil være urimelig dyr at producere, dækkes omkostningerne med at sætte fartøjet/genstanden i forsvarlig og sødygtig stand. Forsikringssummen er ikke bevis for forsikringsværdien.
7.3.1 beregning af forsikringsværdi ved delskader.

For motor, drev, drivaksel, propel og/eller dele til disse, elektroniske instrumenter og batterier, beregnes erstatning på baggrund af nyværdien for den skadede genstand, dog ikke højere end den skadede genstands handelsværdi på skadestidspunktet.
Kalecher erstattes til nyværdi med der foretages afskrivning for slid og ælde, dog max. 70% afskrivning. Øvrige skader erstattes til nyværdi.
7.3.2. Ved totalskade på påhængsmotorer. Påhængsmotorer erstattes med følgende procent af nyværdien for en tilsvarende genstand:

Alder	Erstatningsprocent
Indtil 2 år	100 %
Indtil 3 år	95%
Indtil 4 år	90%
Indtil 5 år	85%
Indtil 6 år	80%
Indtil 7 år	70%
Indtil 8 år	60%
Indtil 9 år	50%
Indtil 10 år	40%
Indtil 11 år	30%
Derefter	30%

7.4 Erstatningsberegning
Skaden erstattes efter fradrag af selvrisiko og evt. underforsikring."

Nævnet udtaler:

Erstatning for skader

Efter det oplyste, må nævnet lægge til grund, at det ikke er muligt at fremskaffe brugte reservedele til reparation af påhængsmotoren, men at reparation er mulig med anvendelse af nye reservedele.

Efter nævnets praksis kan der som udgangspunkt ikke foretages aldersafskrivning, når selskabet erstatter en skade ved at tilbyde reparation af en ældre genstand ud fra den betragtning, at genstandens restlevetid sjældent vil blive forlænget væsentligt. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt, da der i det foreliggende materiale for nævnet ikke er grundlag for at antage, at påhængsmotorens levetid vil blive forlænget væsentligt som følge af reparationerne.

Selskabet har gjort gældende, at afskrivningen er fastsat i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 7.3.2. Imidlertid vedrører denne bestemmelse totalskade, hvorfor den

efter nævnets vurdering ikke kan finde anvendelse, når erstatningen fastsættes ud fra et reparationsoverslag.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal erstatte klageren de fulde reparationsomkostninger, der dog ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.1. ikke kan overstige den skadede genstands, dvs. bådmotorens, handelsværdi på skadetidspunktet.

Erstatningsbåd

Efter det oplyste har klageren ikke afholdt udgifter til leje e.l. af erstatningsbåd, og han har dermed ikke lidt et økonomisk tab. Selv om klageren i henhold den tegnede forsikring måtte have været berettiget til leje af erstatningsbåd, kan nævnet ikke tilkende klager godtgørelse for, at selskabet ikke har tilbudt dette.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/First Marine A/S, skal erstatte klageren de fulde reparationsomkostninger, dog maksismalt bådmotorens handelsværdi på skadetidspunktet, med tillæg af renter

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand